



In naam van de Koning

RECHTBANK ROTTERDAM

Team handel en haven

zaaknummer / rolnummer: C/10/630790 / HA ZA 21-1118

Vonnis in incident van 7 juni 2023

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RELATICS B.V.,
gevestigd te Ridderkerk,
eiseres in de hoofdzaak,
eiseres in het incident,
advocaat mr. J. Lubbers te Arnhem,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SEMANTX B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TUSSENHOLDING SEMANTX B.V.,
gevestigd te Rotterdam,
3. [REDACTED]
wonende te Rotterdam,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[REDACTED] **HOLDING B.V.**,
gevestigd te Rotterdam,
5. [REDACTED]
wonende te Rotterdam,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[REDACTED] **HOLDING B.V.**,
gevestigd te Rotterdam,
7. [REDACTED]
wonende te Heerle,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[REDACTED] **HOLDING B.V.**,
gevestigd te Heerle,
9. [REDACTED]
wonende te Amsterdam,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
[REDACTED] **HOLDING B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagden in de hoofdzaak,
verweerders in het incident,
advocaat mr. P.S. Trapman te Rotterdam.

Eiseres wordt hierna aangeduid als Relatics. Gedaagden worden afzonderlijk aangeduid als Semantx, [REDACTED] Holding, [REDACTED] Holding en gezamenlijk als Semantx c.s.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding tevens houdende de incidentele vordering ex artikel 843a Rv van 13 december 2021,
- de akte overlegging producties van Relatics, met producties 1 tot en met 13,
- de conclusie van antwoord in het incident, met producties GP1 tot en met GP21,
- de akte uitlating producties tevens overlegging productie van Relatics, met productie 14,
- de akte uitlating productie alsook uitlating partijberaad artikel 2.14 procesreglement van Semantx c.s.,
- de brief van mr. Lubbers van 22 juni 2022, met bijlagen,
- de brief van de rechtbank van 5 augustus 2022, waarbij partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling in het incident,
- de berichten van de rechtbank van 4 en 7 november 2022 met nadere informatie over de zitting,
- de akte overlegging aanvullende producties van Relatics, met producties 15 tot en met 17,
- het verkorte proces-verbaal van mondelinge behandeling van 22 november 2022 en de op die zitting overgelegde spreekantekeningen van zowel Relatics als Semantx c.s.,
- de akte wijziging eis in incident,
- de antwoordakte houdende bezwaar wijziging eis,
- het proces-verbaal van voortzetting mondelinge behandeling ten overstaan van de rechter-commissaris, van 20 december 2022,
- de rolbeslissing van 20 december 2022, waarin is vermeld dat de eiswijziging van Relatics is toegestaan en waarbij Semantx c.s. in de gelegenheid is gesteld om bij conclusie te reageren op de gewijzigde eis,
- de conclusie van antwoord inzake gewijzigde eis, met productie GP20.2.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De feiten in het incident

2.1. Relatics is een IT bedrijf en heeft een softwareplatform ontwikkeld dat wordt gebruikt om informatie binnen bouw- en infrastructuurprojecten te kunnen beheren (hierna ook: de Relatics Software).

2.2. [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] zijn als software developer respectievelijk business developer en customer successmanager op basis van arbeidsovereenkomsten in dienst geweest bij Relatics. Zij zijn per 1 december 2018 respectievelijk 1 januari 2020 en 1 november 2020 uit dienst getreden.

2.3. Semantx is op 25 februari 2021 opgericht en drijft een IT bedrijf. [REDACTED] en [REDACTED] zijn middellijk (via [REDACTED] Holding respectievelijk [REDACTED] Holding) aandeelhouders en bestuurders van Semantx. Semantx heeft een softwareplatform ontwikkeld voor het beheren van informatie binnen de bouw- en infrastructuursector (hierna ook: de Semantx Software).

2.4. Relatics heeft op 11 oktober 2021 bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank een verzoekschrift ingediend tot het leggen van conservatoir bewijsbeslag ten laste van Semantx c.s. Relatics heeft in dat verband – onder meer – gesteld dat Semantx c.s. auteursrechtinbreuk plegen en de software van Semantx bouwen met gebruikmaking van bedrijfsgeheimen van Relatics. Bij beschikking van 14 oktober 2021 (gewezen onder zaak- en rekestnummer C/10/626750 / KG RK 21-1086) heeft de voorzieningenrechter het gevraagde verlof verleend, onder de in die beschikking vermelde voorwaarden.

2.5. Relatics heeft van het verlof gebruik gemaakt en heeft op 1 november 2021 conservatoir bewijsbeslag doen leggen op – kort gezegd – data die zich op dat moment bevonden op de op het kantooradres van Semantx en het woonadres van [REDACTED] aanwezige laptops en desktops en in de via deze computers benaderde cloudomgeving. De deurwaarder heeft de in beslag genomen data gekopieerd op externe gegevensdragers, die hij vervolgens in gerechtelijke bewaring heeft gegeven.

3. Het geschil in de hoofdzaak

3.1. Relatics vordert in de hoofdzaak diverse verklaringen voor recht die er – kort samengevat – op neerkomen dat Semantx c.s. op onrechtmatige wijze bedrijfsgeheime kennis en knowhow van Relatics hebben (her)gebruikt, dat Semantx c.s. inbreuk plegen op de auteursrechten van Relatics en dat zij onrechtmatig jegens Relatics handelen. De gevorderde verklaringen voor recht ten aanzien van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] komen er op neer dat zij de geheimhoudingsbedingen in hun arbeidsovereenkomsten met Relatics hebben geschonden. Ten aanzien van Semantx, Tussenholding Semantx [REDACTED] Holding, [REDACTED] Holding, [REDACTED] en [REDACTED] vordert Relatics een verklaring voor recht dat zij – kort samengevat – onrechtmatig jegens Relatics handelen, omdat zij hebben geprofiteerd van de wanprestaties van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

Relatics vordert daarnaast diverse ge- en verboden die er – kort samengevat – op neerkomen dat Semantx c.s. het gebruik van bedrijfsgeheime kennis en knowhow van Relatics en de inbreuk op de auteursrechten van Relatics staken, dat Semantx c.s. alle bescheiden met bedrijfsgeheimen van Relatics aan Relatics overhandigen, dat Semantx c.s. de toegang van derden tot de Semantx software onmogelijk maken, dat Semantx c.s. het gebruik van de Relatics Software en ieder onrechtmatig handelen jegens Relatics staken en dat Semantx c.s. een lijst verschaffen met de gegevens van iedereen aan wie zij de Semantx software hebben aangeboden. Relatics vordert tot slot – kort samengevat – betaling van verbeurde boetes, van de door Relatics geleden schade (nader op te maken bij staat) en van de beslag- en proceskosten.

3.2. Relatics legt hieraan – kort gezegd – het volgende ten grondslag. [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] hadden uit hoofde van hun functie bij Relatics toegang tot de bedrijfsgeheime

kennis en knowhow van Relatics, zoals die verwerkt is in de software van Relatics. Semantx c.s. hebben met toepassing van die bedrijfsgeheime kennis en knowhow de Semantx Software kunnen ontwikkelen. Semantx c.s. plegen daarmee auteursrechtsinbreuk en handelen onrechtmatig jegens Relatics. Daarnaast hebben [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] hun met Relatics overeengekomen geheimhoudingsbedingen geschonden.

3.3. Semantx c.s. hebben nog geen conclusie van antwoord genomen.

4. Het geschil in het incident

4.1. Relatics vordert, na wijziging van eis, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
primair

1) Semantx te gebieden toe te staan en te gedogen dat de deurwaarder(s) c.q. gerechtelijk bewaarder(s) van Equilibristen gerechtsdeurwaarders inzage en afschrift verschaffen aan een aan geheimhouding gebonden ICT-deskundige van de Stichting Geschillenoplossing Automatisering (SGOA) of de Stichting Landelijk Register van Gerechtelijke Deskundigen (LRGD), bijvoorbeeld de heer [REDACTED] en [REDACTED], dan wel een andere door de rechtbank aan te wijzen gerechtelijk ICT deskundige die over de juiste expertise beschikt om de software(ontwikkeling) van partijen te onderzoeken, welke ICT deskundige inzage mag nemen in alle bescheiden die zich uit hoofde van het gelegde bewijsbeslag in gerechtelijke bewaring bij Equilibristen gerechtsdeurwaarders bevinden alsmede de processtukken van partijen, en deze onafhankelijke deskundige de opdracht te verstrekken om onderzoek te verrichten naar de Semantx Software enerzijds en naar de Relatics Software anderzijds, en daarbij de volgende onderzoekshandelingen te verrichten:

A) het maken van een broncodevergelijking van de broncode van de Semantx Software enerzijds en de Relatics Software anderzijds, laatstgenoemde welke Relatics zal verstrekken aan de genoemde ICT deskundige, waarbij deze deskundige antwoord zal geven op de vraag of er broncode van Relatics op identieke wijze is overgenomen in de broncode van Semantx, dan wel of er een (gedeeltelijke) reproductie of bewerking van de broncode van Relatics of onderdelen daarvan in de broncode van Semantx is gebruikt. Indien het antwoord hierop "ja" luidt, zal de deskundige de onderdelen van de broncode van partijen waarop hij zich baseert als bijlage bij zijn rapportage voegen. De deskundige zal zich ervan vergewissen dat het enkele feit dat de Semantx Software in een andere (versie van de) programmeertaal is geschreven geen relevant verschil is ter zake deze broncodevergelijking.

B) het beantwoorden van de hierna vermelde onderzoeksvragen, waarbij voor de beantwoording deze onderzoeksvragen telkens de volgende randvoorwaarden gelden, te weten: (i) de deskundige zal alle vragen beantwoorden met het antwoord: "ja", "nee" of "weet ik niet". De deskundige zal per vraag toelichten waarom het antwoord "ja", "nee" of "weet ik niet" luidt, met een globale beschrijving van de aangetroffen informatie waarop hij zijn antwoord baseert, en – indien het antwoord "ja" luidt – een afschrift van (de relevante delen van) die bescheiden een en ander telkens als bijlage bij de rapportage voegen; (ii) Relatics zal ter onderbouwing aan de deskundige voor diens onderzoek schriftelijk en mondeling informatie verstrekken waaruit de bedrijfsgeheime kennis en knowhow van Relatics blijkt. De deskundige zal tevens toetsen of deze informatie voor een vakbekwaam softwareontwikkelaar openbare kennis is (in de zin van: voor softwareontwikkelaars in de branche algemeen bekende of openbaar

beschikbare en toegankelijke kennis). Indien van dat laatste sprake is, zal de deskundige dit meewegen bij de beantwoording van de vragen; en (iii) de deskundige zal de vragen kunnen toetsen aan de hand van de in beslag genomen bescheiden, de broncode van de Semantx Software en de door Relatics te verstrekken informatie, zoals de broncode van de Relatics Software en de documentatie van Relatics over haar bedrijfsgeheime kennis en know how:

Nummer	Vraag
1	<p>Treft u in de in beslag genomen bescheiden bestanden die aan één of meerdere van de volgende criteria voldoen?</p> <ul style="list-style-type: none">- Is een fragment van de broncode van Relatics;- Bevat huisstijl van Relatics/PKM solutions ;- Bescheiden die zijn aangemaakt en/of gewijzigd vóór 1 december 2019, die betrekking hebben op de ontwikkeling van met de Relatics Software concurrerende software of de voorbereiding daarvan;- Bevat verwijzingen naar <u>interne</u> knowhow van Relatics, door zoektreffers te hanteren zoals bijvoorbeeld beschreven in productie 1.14;- Heeft als auteur een (ex-)medewerker van Relatics/PKM solutions, zoals benoemd in productie 1.14, met uitzondering van documenten die door de ██████████ en/of ██████████ zijn gemaakt na hun respectieve uitdiensttreding bij Relatics.
2	<p>Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica beschrijven waarmee de Relatics Software bij het zoeken op een zoekterm, de juiste vindresultaten oplevert, ondanks dat tekst allerlei opmaak bevat?</p>
3	<p>De Relatics Software bevat algoritmische logica waarmee data teruggehaald wordt die eerder verwijderd werd. Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica beschrijven waarmee de Relatics software bij het terugzetten van gegevens de integriteit van de data waarborgt?</p>
4	<p>De Relatics Software bevat algoritmische logica die ervoor zorgt dat een Projectworkspace gebaseerd op een Template(versie) wordt bijgewerkt naar een andere Template(versie). Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica beschrijven waarmee de Relatics software een Projectworkspace bijwerkt naar een andere Template(versie)?</p>
5	<p>De Relatics Software bevat de <i>Query engine</i> met algoritmische logica die 1. de data-uitvragen vanuit de gebruiker vertaalt naar technische queries richting de database en vervolgens 2. databaseresultaten verwerkt tot een vorm die geschikt is voor verdere verwerking richting de gebruiker. Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica van de Relatics Query engine beschrijven?</p>

5	De Relatics Software bevat de <i>Query engine</i> met algoritmische logica die 1. de data-uitvragen vanuit de gebruiker vertaalt naar technische queries richting de database en vervolgens 2. databaseresultaten verwerkt tot een vorm die geschikt is voor verdere verwerking richting de gebruiker. Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica van de Relatics Query engine beschrijven?
6	Om de relaties tussen nodes zo zuiver mogelijk weer te geven in tabellen, bevat de Relatics Software algoritmische logica die ervoor zorgt bepaalde cellen die boven elkaar staan worden samengevoegd (<i>merge</i>) tot één 'hogere' cel. Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica beschrijven waarmee de Relatics Software op basis van relaties tabelcellen samenvoegt?
7	Voor het genereren van een rapportage moet data vanuit verschillende plekken uit het model worden verzameld en verwerkt tot de rapportage. Hiertoe bevat de Relatics Software algoritmische logica die rekening houdt met de flexibiliteit van het model. Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica beschrijven waarmee de Relatics Software op basis van data uit het model de rapportages genereert?
8	Vanwege de flexibiliteit van het model in de Relatics Software, weet de Relatics Software niet op voorhand hoe te importeren gegevens moeten worden weggeschreven in de database. Relatics heeft daarvoor algoritmische logica ontwikkeld, die bij het importeren rekening houdt met de flexibiliteit van het model. Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica beschrijven waarmee de Relatics Software ter import aangeboden data verwerkt?
9	In de Relatics Software kan per relatie een ondergrens en een bovengrens ingesteld worden (<i>Cardinality</i>). De Relatics Software bevat
	algoritmische logica om onder meer te bewaken dat gebruikers bij het invoeren van data zoveel mogelijk binnen deze grenzen blijven. Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica beschrijven waarmee de Relatics Software de cardinaliteitsonder- en bovengrenzen bewaakt?
10	Een tabel wordt in de Relatics Software niet alleen gebruikt voor het tonen van data, maar diezelfde tabel wordt ook gebruikt voor het wijzigen van data. Om datawijzigingen op de juiste manier te verwerken in het model, bevat de Relatics Software algoritmische logica die bijhoudt hoe elke tabelcel correspondeert met onderdelen van het model. Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica beschrijven waarmee de Relatics Software zorgt dat via een tabel (ook) data kan worden gewijzigd?
11	Binnen de Relatics Software kan een gebruiker data kopiëren en plakken. Hiertoe bevat de Relatics Software algoritmische logica die onder meer zorgt voor een goede afwikkeling van default-waarden, autogegeneerde identificatienummers en de verschillende manieren waarop relaties vanuit het origineel terugkomen in de kopie. Treft u in de in beslag genomen bescheiden codefragmenten of andere bestanden aan die geheel of gedeeltelijk dezelfde of overeenstemmende algoritmische logica beschrijven van het knippen en plakken binnen de Relatics Software?

althans andere door de rechtbank in goede justitie te bepalen onderzoeksvra(a)g(en) en/of onderzoekswijze(n), waarna de ICT deskundige zijn rapportage inclusief eventuele bijlagen zal verstrekken aan de advocaten van Relatics en gedaagden; alsmede

2) Semantx c.s. ieder voor zich te bevelen om alle medewerking te verlenen aan het door de ICT deskundige te verrichten onderzoeken, waaronder in dat verband onder meer – maar niet uitsluitend – wordt verstaan het verstrekken van alle (nadere) bescheiden waarom de ICT deskundige verzoekt en het verlenen van medewerking aan de ICT deskundige om de Semantx Software “draaiend” te onderzoeken, en

subsidiar

3) te bepalen dat Relatics inzage krijgt in en afschrift krijgt van de in het lichaam van de dagvaarding omschreven bescheiden, al dan niet na selectie of separatie volgens een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen procedure, althans op een door de rechtbank in goede justitie te bepalen wijze,

primair, (meer) subsidiar en uiterst subsidiar

4) Semantx c.s. ieder voor zich op hun kosten te bevelen alle medewerking te verlenen aan al het hiervoor gevorderde, waaronder bijvoorbeeld, voor zover sprake is van versleuteling van bestanden, het verschaffen aan deurwaarder, gerechtelijk bewaarder en/of ICT deskundige(n) van alle benodigde wachtwoorden, toegangscodes, sleutels etc., en het zo nodig assisteren bij het ontsluiten van (een deel van) de (betreffende) bescheiden,

5) en 6) één en ander op straffe van dwangsommen en met hoofdelijke veroordeling van Semantx c.s. in de proceskosten in het incident ex artikel 1019h Rv (auteursrecht) en ex artikel 1019ie Rv (bedrijfsgeheimen) althans, en voor het overige, op basis van het liquidatietarief,

7) zodanige voorzieningen en/of maatregelen te treffen als de rechtbank in goede justitie passend acht.

4.2. Relatics legt hieraan – kort gezegd – het volgende ten grondslag. Relatics wil aan de hand van de in beslag genomen bescheiden haar rechtspositie bepalen en de inhoud en omvang van het onrechtmatig gebruik van de bedrijfsgeheimen en knowhow van Relatics door Semantx c.s., de auteursrechtinbreuk en de schending van de geheimhoudingsbedingen door █████, █████ en █████ vaststellen. Daartoe moet een onafhankelijk ICT deskundige aangesteld worden, aan wie Relatics (onder geheimhouding) de broncode van haar eigen software en afschriften van haar bedrijfsgeheime kennis en knowhow zal verstrekken. De deskundige kan vervolgens een broncodevergelijking uitvoeren (vordering 1) onder A); zie 4.1) en een aantal onderzoeksvragen beantwoorden (vordering 1) onder B); zie 4.1).

4.3. De conclusie van Semantx c.s. strekt tot afwijzing van het gevorderde, met veroordeling van Relatics in de volledige en daadwerkelijke proceskosten in het incident, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, onder bepaling dat 1) de proceskosten voldaan dienen te worden binnen zeven dagen na de datum van het vonnis, en 2) voor het geval voldoening binnen deze termijn niet plaatsvindt, te vermeerderen met de wettelijke rente, te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening.

5. De beoordeling

In het incident

5.1. Relatics vorderde aanvankelijk (primair en subsidiair) inzage en afschrift van de in beslag genomen bescheiden op grond van artikel 843a Rv. Bij akte wijziging van eis in incident heeft Relatics deze vorderingen ingetrokken en heeft zij haar meer subsidiaire vordering gewijzigd en als primaire vordering ingesteld, zoals hiervoor weergegeven. Ook deze vordering heeft Relatics als vordering op grond van artikel 843a Rv gepresenteerd.

Vergelijken broncodes

5.2. Relatics vordert nu primair onder A) een deskundige te benoemen om – kort gezegd – de broncodes van Relatics en Semantx te laten vergelijken. Die vordering strekt materieel gezien tot het gelasten door de rechtbank van een (voorlopig) deskundigenonderzoek en is niet toewijsbaar op grond van artikel 843a Rv. Artikel 843a Rv biedt immers slechts de mogelijkheid tot het verstrekken van inzage of afschrift van (de in beslag genomen) bescheiden. Los daarvan is de rechtbank van oordeel dat Relatics onvoldoende heeft gesteld om een dergelijk onderzoek te rechtvaardigen, zeker in dit stadium van de procedure waarbij het inhoudelijke debat in de hoofdzaak nog niet is gevoerd. In de kern genomen voert Relatics immers niet meer aan dan

(i) dat het onmogelijk is dat Semantx in de korte tijd na het vertrek van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] bij Relatics de Semantx software heeft geschreven zonder gebruik te maken van de bedrijfsgeheimen en broncode van Relatics en

(ii) dat de Relatics en Semantx software (groten)deels dezelfde functionaliteit hebben. Semantx c.s. hebben echter gemotiveerd betwist dat de Semantx software niet in deze tijd geschreven kon worden. Verder betekent gelijkenis qua functionaliteiten op zichzelf niet dat inbreuk is gemaakt op auteursrecht en/of gebruik is gemaakt van bedrijfsgeheimen. Immers, functionaliteiten zijn als zodanig niet auteursrechtelijk beschermd, terwijl op geen enkele manier is aangetoond dat de functionaliteiten van de Relatics software als zodanig een bedrijfsgeheim van Relatics vormen. Ook heeft Relatics geen feiten of omstandigheden aangevoerd die meebrengen dat de inhoudelijke behandeling van de hoofdzaak niet kan worden afgewacht. De rechtbank ziet daarom geen aanleiding om vooruitlopend op die inhoudelijke behandeling nu reeds de broncodes van Relatics en Semantx door een deskundige te laten vergelijken. De rechtbank wijst het primair gevorderde onder A) daarom af.

Onderzoek naar (her)gebruik bedrijfsgeheimen

5.3. De vordering onder B) komt er op neer dat de door de rechtbank te benoemen deskundige inzage krijgt in de beslagen bescheiden en aan de hand van de voorgestelde vragen onderzoekt of er bedrijfsgeheimen van Relatics in die bescheiden zijn terug te vinden. Relatics heeft echter in het geheel niet geconcretiseerd welke van haar bedrijfsgeheimen zouden zijn (her)gebruikt door Semantx. Relatics wil alleen aan de deskundige schriftelijk en mondeling informatie verstrekken waaruit haar bedrijfsgeheime kennis en knowhow blijkt. Vervolgens zou deze deskundige op basis van die informatie, die Semantx c.s. noch de rechtbank bekend is, moeten beoordelen of er – kort gezegd – bedrijfsgeheimen van Relatics in de beslagen bescheiden zijn terug te vinden. Naar het oordeel van de rechtbank verdraagt dat zich niet met het beginsel van interne openbaarheid

van de procedure en past dat niet in het stelsel van de wet dat verlangt dat beide partijen gelijk zijn geïnformeerd. De bezwaren van Relatics tegen het verstrekken van haar eigen bedrijfsgeheimen in deze procedure, hadden mogelijk weggenomen kunnen worden door toepassing van een vertrouwelijkheidsregime. Relatics heeft daar echter niet om verzocht. Nu niet duidelijk is welke bedrijfsgeheimen van Relatics in de beslagen bescheiden gevonden zouden kunnen worden, is het bovendien onduidelijk wat de deskundige exact zou moeten onderzoeken.

5.4. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de vordering onder B) als ontoelaatbaar en te onbepaald moet worden afgewezen. Datzelfde geldt voor de subsidiaire vordering.

Het beslag

5.5. Hoewel de incidentele vorderingen van Relatics in dit vonnis worden afgewezen, blijft het bewijsbeslag, inclusief de bewaring van de beslagen (kopie)bescheiden, gehandhaafd. Anders dan Semantx c.s. kennelijk menen vloeit uit de wet (art. 704 lid 2 Rv) niet voort dat afwijzing van een incidentele vordering als de onderhavige leidt tot verval van het beslag.

Proceskosten

5.6. Relatics zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van het incident worden veroordeeld. Bij de beoordeling van de toewijsbaarheid van de door Semantx c.s. gevorderde proceskosten en de hoogte daarvan, is het volgende van belang.

5.7. Semantx c.s. hebben aanspraak gemaakt op de volledige en daadwerkelijk gemaakte kosten wegens schending van artikel 21 Rv en misbruik van procesrecht dan wel op grond van artikel 1019h Rv en artikel 1019ie Rv. Zij schatten dat 50% van het geding ziet op handhaving van auteursrechten en 50% op bedrijfsgeheimen. Semantx c.s. stellen dat zij, zoals uit haar kostenspecificatie blijkt, tot en met 25 januari 2023 reeds € 77.911,50 aan proceskosten hebben gemaakt. Relatics schat de verdeling anders, namelijk 20% auteursrecht, 65% bedrijfsgeheimen, 15% rest en zij betwist dat sprake is van misbruik van bevoegdheid.

5.8. Volgens vaste rechtspraak is een daadwerkelijke proceskostenveroordeling op de voet van artikel 21 Rv alleen mogelijk bij misbruik van procesrecht. Daarvan is echter niet gebleken en wat daarover wordt gesteld is niet alleen betwist, maar ook onvoldoende.

5.9. De rechtbank zal de proceskostenveroordeling splitsen in twee delen, één voor de auteursrechtelijke (IE) aspecten van de zaak en één voor de overige aspecten (bedrijfsgeheimen, schending geheimhoudingsbedingen en onrechtmatig handelen).

5.10. Voor het IE deel geldt het volgende. Uit de door Semantx c.s. als producties GP20.2 overgelegde kostenspecificatie valt niet af te leiden welk deel van de proceskosten ziet op het verweer tegen de handhaving van auteursrechten en welk deel niet. Tussen partijen bestaat ook geen overeenstemming over de omvang van het IE-deel. Semantx c.s. stellen immers dat het IE-deel 50% bedraagt, terwijl Relatics stelt dat het IE-deel 20% bedraagt. De rechtbank zal daarom ambtshalve een schatting maken.

Gelet op de processtukken en hetgeen ter zitting aan de orde is gekomen, zal de rechtbank het IE-deel bepalen op 25%. Voor dit deel geldt dat sprake is van een complex incident in een bodenzaak, waarvoor het indicatietarief van maximaal € 5.000,00 geldt.

5.11. Het hierboven bedoelde niet-IE-deel ziet onder meer op bedrijfsgeheimen. Anders dan in zaken aangaande de handhaving van IE-rechten (artikel 1019h Rv) is de rechtbank niet verplicht tot een volledige (of redelijke en evenredige) proceskostenveroordeling. Artikel 1019ie Rv verleent de rechter de bevoegdheid een proceskostenveroordeling uit te spreken die afwijkt van de hoofdregel, die uitgaat van het liquidatietarief. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat van een volledige proceskostenveroordeling ten laste van eiser sprake kan zijn als de eiser misbruik van procesrecht heeft gemaakt of onrechtmatig heeft gehandeld door het aanspannen van de procedure, bijvoorbeeld omdat hij daardoor de toegang van de gedaagde tot de markt op oneerlijke wijze probeerde te vertragen of te beperken of de gedaagde anderszins wilde intimideren (Kamerstukken I 2017/18, 34 821, E, p. 3/4).

5.12. De rechtbank ziet in de gegeven omstandigheden geen aanleiding om Relatics te veroordelen in de proceskosten als bedoeld in artikel 1019ie Rv. Niet gebleken is van omstandigheden waaruit volgt dat Relatics het instellen van de vordering gelet op de evidente ongegrondheid ervan achterwege had moeten laten. Bij de begroting van de proceskosten wordt dan ook uitgegaan van het liquidatietarief. Gelet op het achterliggend belang van de zaak, zal de rechtbank daarbij uitgaan van tarief VII.

5.13. De kosten aan de zijde van Semantx worden daarmee begroot op:

- salaris advocaat IE-deel	€ 1.250,00 (25% van het maximum van € 5.000,00)
- salaris advocaat niet-IE-deel	11.518,88 (75% van 4,5 punten x tarief € 3.413,00)
Totaal	€ 12.768,88

In de hoofdzaak

5.14. In de hoofdzaak wordt de zaak naar de rol verwezen voor conclusie van antwoord van Semantx c.s.

5.15. Iedere verdere beslissing wordt aangehouden.

6. De beslissing

De rechtbank

in het incident

6.1. wijst het gevorderde af,

6.2. veroordeelt Relatics in de kosten van het incident, aan de zijde van Semantx tot op heden begroot op € 12.768,88, vermeerderd met de wettelijke rente hierover van de achtste dag na de datum van dit vonnis, tot aan de dag van algehele voldoening,

6.3. verklaart deze proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

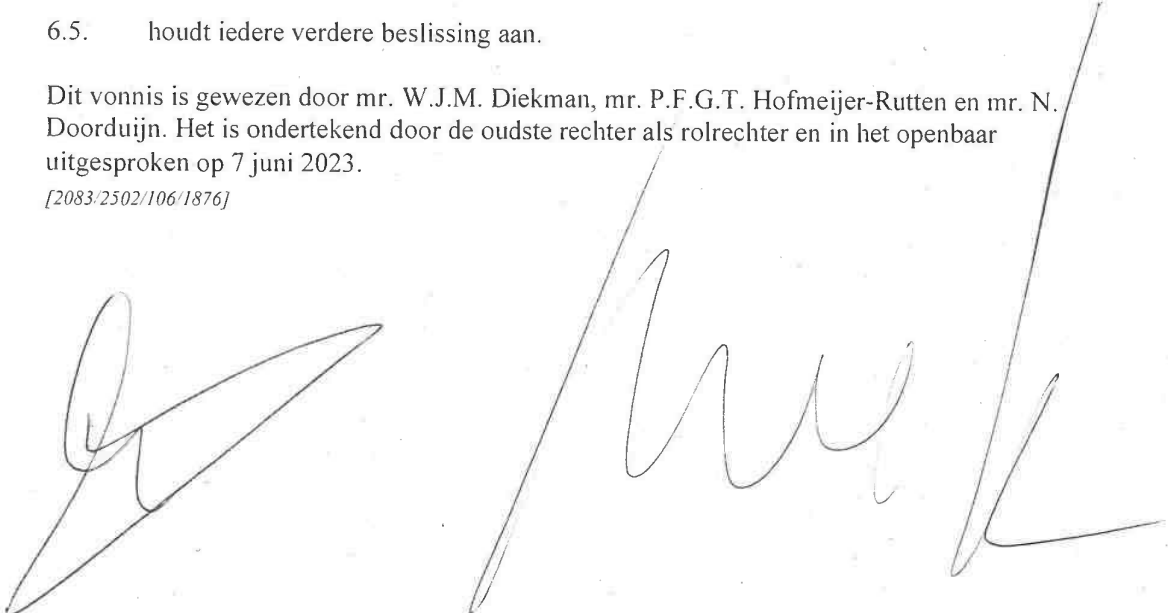
in de hoofdzaak

6.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **19 juli 2023** voor conclusie van antwoord,

6.5. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is geweest door mr. W.J.M. Diekman, mr. P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten en mr. N. Doorduijn. Het is ondertekend door de oudste rechter als rolrechter en in het openbaar uitgesproken op 7 juni 2023.

[2083.2502/106/1876]



Voor EERSTE GROSSE uitgegeven aan

Mr. **P. S. Trapman**
advocaat,

De griffier

