

## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/650610 / HA ZA 18-674

### Vonnis in verzet van 10 april 2019

in de zaak van

Y

wonende te Eindhoven,  
eiser in conventie,  
verweerder in reconventie,  
gedaagde in het verzet,  
advocaat mr. J.N. van Leeuwen te 's-Hertogenbosch,

tegen

X

wonende te Amsterdam,  
gedaagde in conventie,  
eiseres in reconventie,  
eiseres in het verzet,  
advocaat mr. R. van Dongen te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Y en X worden genoemd.

#### 1. De procedure

##### 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de oorspronkelijke dagvaarding van Y van 1 maart 2018, met producties, in de zaak met zaak- en rolnummer C/13/644816 / HA ZA 18-263 en het in die zaak gewezen verstekvonnis van 25 april 2018,
- de verzetdagvaarding van 14 juni 2018, met producties,
- de conclusie van antwoord in reconventie, tevens wijziging van eis in conventie, met productie,
- het tussenvonnis van 17 oktober 2018 waarbij een comparitie van partijen is gelast,
- het proces-verbaal van comparitie van 11 januari 2019 en de daarin vermelde stukken,
- de brief van mr. Van Dongen van 25 januari 2019 met daarin opmerkingen op het proces-verbaal,
- de brief van mr. Van Leeuwen van 25 januari 2019 met daarin twee opmerkingen op het proces-verbaal.

##### 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. Y is actief als zanger en tekstdichter onder de artiestennaam [redacted] X drijft onder de naam [redacted] een onderneming waarbij zij muziekvideo's vervaardigt en exploiteert (hierna: [redacted]). ZZ is een rapper, bekend onder de artiestennaam Z (hierna: Z). In oktober / november 2015 heeft [redacted] de muziekvideoclip van het Nederlandstalige muziekwerk [redacted] vervaardigd, waarvan Z de hoofdartiest is. Het intro [redacted] is in het Berbers geschreven en gezongen door [redacted]. [redacted] heeft de Nederlandse tekst (de coupletten en de refreinen) geschreven. De muziek [redacted] is gecomponeerd door producer / componist C (hierna: C).

2.2. Eind april 2016 heeft [redacted] de videoclip [redacted] via haar eigen YouTube-kanaal aan het publiek ter beschikking gesteld. Kort daarvoor was dat ook al gebeurd via onder meer Spotify. De single bereikte een platina status (30.000 exemplaren verkocht), is meer dan 23 miljoen keer bekeken op YouTube en heeft 26 weken in de Nederlandse Top 100 gestaan.

2.3. Tussen Y en [redacted] is een geschil ontstaan over de exploitatie [redacted] en de voorwaarden die Y stelde aan zijn toestemming tot exploitatie van het werk, waaronder een billijke vergoeding. In de zomer van 2017 hebben partijen contact gehad over een eventuele schikking. Een schikking is echter niet bereikt.

2.4. Op 1 maart 2018 heeft Y [redacted] in rechte betrokken op de grond dat [redacted] met de exploitatie [redacted] inbreuk maakt op de auteursrechten en naburige rechten van Y. Bij verstekvonnis van 25 april 2018 heeft de rechtbank, voor zover thans van belang,

- a) voor recht verklaard dat Y ten aanzien van het muziekwerk [redacted] dient te worden aangemerkt als (mede)auteursrechthebbende in de zin van artikel 1 van de Auteurswet en als uitvoerend kunstenaar in de zin van artikel 2 van de Wet op de naburige rechten;
- b) voor recht verklaard dat [redacted] inbreuk maakt op zowel het auteursrecht als de naburige rechten van Y op het muziekwerk [redacted], nu hij geen toestemming aan [redacted] heeft gegeven voor exploitatie van dit muziekwerk;
- c) [redacted] geboden met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden het in de Europese Economische Ruimte, althans in België, Nederland en Luxemburg, exploiteren van het muziekwerk [redacted], dat inbreuk maakt op de (intellectuele) eigendomsrechten van Y, op straffe van een dwangsom van € 500,- voor iedere dag dat zij niet aan deze veroordeling voldoet tot een maximum van € 50.000,- is bereikt;
- d) voor recht verklaard dat [redacted] is gehouden de schade, waaronder de misgelopen inkomsten, te vergoeden die Y heeft geleden door de exploitatie van het muziekwerk [redacted], nader op te maken bij staat;
- e) [redacted] veroordeeld om, binnen veertien dagen na betekening van het vonnis, schriftelijke opgave te doen van de netto- en brutowinst die [redacted] heeft genoten uit de wereldwijde exploitatie van het muziekwerk [redacted], en de omzet daarmee behaald, voorzien van een deugdelijke specificatie en een goedkeurende verklaring van een registeraccountant, op straffe van een dwangsom van € 500,- voor iedere

dag dat zij niet aan deze veroordeling voldoet tot een maximum van € 50.000,- is bereikt;

- f)  veroordeeld tot betaling van een voorschot op de schade, te weten de misgelopen inkomsten, van € 25.000,-;
- g)  veroordeeld in de proceskosten van € 9.932,69 vermeerderd met de wettelijke rente;
- h) het vonnis uitvoerbaar bij voorraad verklaard wat betreft c en e t/m g.

2.5. Sinds juni 2016 exploiteert  onder zijn artiestennaam  het door hem gezongen nummer . Het refrein in dat nummer komt overeen met het intro  als hiervoor bedoeld.

### 3. Het geschil

#### in conventie

3.1.  heeft in de verstekprocedure gevorderd conform de rechtbank in het verstekvonnis heeft toegewezen (zie 2.4). Aan haar vordering heeft hij ten grondslag gelegd dat hij samen met  het muziekwerk  heeft gecreëerd. De samenwerking tussen  en  behelsde dat  de toonaangevende intro met betrekking tot het toen nog te ontwikkelen muziekwerk  zou verzorgen, hetgeen hij ook heeft gedaan.  heeft zowel de tekst als de melodie van het intro geschreven. Voorts is tussen  en  overeengekomen dat de intro van  mocht worden gebruikt voor het muziekwerk  onder de voorwaarden dat bij elke exploitatie van  sprake moet zijn van een duidelijke naamsvermelding van de artiestennaam van  als maker en uitvoerder en dat  en  samen een ander muziekwerk zouden maken, opnemen en uitbrengen.  heeft in de loop van 2016 geconstateerd dat  het muziekwerk  is gaan exploiteren zonder dat  daarvoor toestemming heeft gegeven en zonder naamsvermelding van .  is aan te merken als auteursrechtelijk beschermd werk in de zin van artikel 1 in samenhang bezien met artikel 10 van de Auteurswet. Omdat de toonaangevende intro en outro van  niet zijn te scheiden van de rest van het muziekwerk  is sprake van een ondeelbaar werk met  en  als samenwerkende makers, oftewel: er is sprake van een gemeenschappelijk werk, zodat dit werk alleen geëxploiteerd mag worden als alle auteursrechthebbenden daarvoor toestemming hebben gegeven.  heeft geen toestemming gekregen van  om het muziekwerk  (ook niet slechts wat betreft de intro en outro) te mogen exploiteren.  heeft geen afstand gedaan van zijn recht op naamsvermelding en evenmin van zijn recht op vergoeding, zodat  inbreuk maakt op de auteursrechten van . Op grond van artikel 25c en 25d Auteurswet heeft hij daarom recht op een vergoeding en op grond van artikel 25 lid 1 sub a heeft hij recht op een (correcte) naamsvermelding.

3.2.  vordert in het verzet dat de rechtbank het verstek vernietigt, althans vervallen verklaart, en opnieuw recht doet door  niet-ontvankelijk te verklaren in zijn vorderingen, hetzij door hem deze volledig te ontzeggen, hetzij door deze af te wijzen, met veroordeling van  in de proceskosten van het geding, vermeerderd met de wettelijke rente.

3.3.  stelt hiertoe – kort gezegd – dat ondanks het makerschap van  geen sprake is van een inbreuk op zijn rechten, omdat  is aangesloten bij Buma/Stemra die –

op grond van het aansluitcontract - zonder Y's verdere inmenging aan de vereiste toestemming konden verlenen en dat, zo begrijpt de rechtbank het standpunt van , ook hebben gedaan. Van inbreuk op de naburige rechten van Y is evenmin sprake omdat Y zowel aan Z als aan de huisproducent van , te weten X , toestemming heeft verleend zijn vocale bijdrage op te nemen en te exploiteren. Voorts geldt dat Y als achtergrondzanger een bijdrage heeft geleverd aan de muziekvideo zodat zijn naburige rechten op zijn uitvoering ten behoeve van de muziekvideo op grond van artikel 45d Auteurswet en artikel 4 Wet op de naburige rechten (Wnr) van rechtswege aan zijn overgedragen vanaf het moment van het openbaar maken van de videoclip op 29 april 2016 via YouTube.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

**in reconventie**

3.5. vordert – samengevat – dat de rechtbank:

- I. voor recht verklaart dat Y ten aanzien van de opname inbreuk maakt op de naburige rechten van nu zij geen toestemming aan heeft verleend voor de exploitatie van de opname , zoals verwerkt in
- II. Y gebiedt – uitvoerbaar bij voorraad – met onmiddellijke ingang te staken en voor gestaakt te houden het zowel in Europa als daarbuiten (doen) exploiteren van de opname dat inbreuk maakt op de naburige rechten van , een en ander op straffe van een dwangsom ter grootte van € 1.500,-, althans een bedrag dat deze rechtbank in goede Justitie gepast acht, voor iedere keer en/of dag dat Y in gebreke blijft aan dit verbod te voldoen;
- III. verklaart voor recht dat Y is gehouden de schade, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 15 juli 2016, die lijdt en heeft geleden door de exploitatie van , op te maken bij staat;
- IV. Y veroordeelt binnen veertien dagen na betekening van het in dezen te wijze vonnis een schriftelijke opgave te doen van de exploitatieopbrengst die Y heeft genoten uit de wereldwijde exploitatie van , een en ander op straffe van een dwangsom van € 1.500,- voor iedere keer en/of dag dat Y in gebreke blijkt aan dit gebod te voldoen;
- V. Y veroordeelt – uitvoerbaar bij voorraad – tot betaling van een voorschot op de schade, te weten ten minste de misgelopen samplevergoeding van € 7.000,-;
- VI. Y veroordeelt in de proceskosten.

3.6. stelt hiertoe – kort gezegd – dat Y inbreuk maakt op de naburige rechten van ter zake de opname getiteld , nu hij deze sinds juni 2016 zonder toestemming van gebruikt bij de exploitatie van het nummer .

3.7. voert verweer.

3.8. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

##### in conventie

4.1. Het verzet is tijdig en op de juiste wijze ingesteld, zodat [ ] daarin kan worden ontvangen.

4.2. Het meest verstrekkende verweer van [ ] is dat [Y] is aangesloten bij de collectieve beheersorganisaties Buma en Stemra en dat deze entiteiten op grond van de tussen [Y] en hen gesloten aansluitingscontracten bevoegd waren – zonder enige inmenging van [Y] – aan [ ] de vereiste auteursrechtelijke toestemming te verlenen om het muziekwerk [ ], inclusief de bijdrage van [Y], te mogen reproduceren en openbaar te doen maken, althans te mogen exploiteren. Door het overdragen van zijn auteursrechten aan Buma/Stemra is [Y] niet langer bevoegd zelfstandig zijn toestemming voor exploitatie [ ] te geven, laat staan daaraan voorwaarden te stellen, aldus [ ]. [Y] betwist op zijn beurt niet dát hij is aangesloten bij Buma/Stemra, maar stelt dat dit pas sinds juli 2017 het geval is. Over de periode daarvóór kan wat de inbreuk betreft reeds om die reden geen discussie bestaan, zo meent [Y] die zich vervolgens wat betreft de periode daarna beroept op artikel 27 lid 1 Auteurswet, dat de maker die zijn auteursrecht overdraagt de mogelijkheid blijkt geven schadevergoedingsacties in te stellen tegen inbreukmakers.

4.3. Laatstbedoeld betoog kan [Y] tegenover het verweer van [ ] uiteindelijk niet baten. Er nog van afgezien dat in deze procedure (nog) niet is komen vast te staan dat [Y] pas “sinds juli 2017” bij Buma/Stemra is aangesloten – [ ] heeft dat reeds in de verzetdagvaarding ter discussie gesteld en [Y] heeft er om niet opgehelderde redenen tot nu toe van afgezien zijn standpunt terzake met stukken te onderbouwen – is hiervoor beslissend dat [Y] niet, althans onvoldoende heeft onderbouwd dat de vergoeding die hem is aangeboden - te weten € 1.500,- plus 2% van de royalty's - niet is aan te merken als een redelijke vergoeding, in aanmerking genomen dat zijn bijdrage [ ] in ieder geval in kwantitatieve zin zeer beperkt is en de periode slechts iets meer dan een jaar bedraagt. Wat betreft de periode na juli 2017 geldt dat, anders dan [Y] kennelijk meent, artikel 27 lid 1 Auteurswet alleen toepassing vindt als er sprake is van een inbreuk. Die inbreuk is er niet, gelet op de niet betwiste toestemming van Buma/Stemra en de betalingen die [ ] daarvoor – naar de rechtbank aanneemt – afdraagt. Bij deze stand van zaken is er geen goede grond voor toewijzing van enige hierop gerichte vordering van [Y].

4.4. Voor zover de vordering van [Y] ziet op het ontbreken van naamsvermelding als bedoeld in artikel 25 Auteurswet geldt dat hij kennelijk van mening is dat de enige vorm waarin dat zou moeten geschieden is dat hij met zijn (artiesten)naam in de titel [ ], die dan naar rechtbank begrijpt ‘ [ ] featuring [ ] althans iets in die trant zou moeten gaan luiden. Anders dan [Y] meent is opname van de (artiesten)naam van de maker in de titel van het werk bepaald niet zonder meer als een redelijke vorm van naamsvermelding in de zin van voornoemd artikel te beschouwen. Waarom dit tegenover de betwisting door [ ] in dit geval anders zou zijn is door [Y] niet, althans onvoldoende naar voren gebracht. In ieder geval kan hij op dit punt niet volstaan met verwijzing naar de afspraak die hij met [Z] op dit punt al dan niet zou hebben gemaakt; hij. In dit verband verdient ook nog opmerking dat in dit geding in voldoende mate is komen vast te staan – mede gelet ook op hetgeen hieromtrent ter comparitie door [ ] nog naar voren is

gebracht en met beelden is ondersteund – dat [ ] daar waar dat mogelijk is steeds de (artiesten)naam van [ ] bij het werk heeft vermeld, en aldus in redelijke mate aan naamsvermelding heeft gedaan.

4.5. Het voorgaande betekent dat de vorderingen van [ ] niet voor toewijzing in aanmerking komen, op grond waarvan het verstekvonnis moet worden vernietigd.

4.6. [ ] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van de verstek- en verzetprocedure worden verwezen. De kosten van het betekenen van het verstekvonnis en van het uitbrengen van de verzetdagvaarding zullen echter op grond van het bepaalde in artikel 141 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering voor rekening van [ ] komen, omdat deze kosten een gevolg zijn van het feit dat [ ] in eerste instantie niet is verschenen. De rechtbank begroot deze kosten aan de zijde van [ ] op € 98,01.

4.7. [ ] heeft verzocht [ ] te veroordelen in de redelijke en evenredige proceskosten als bedoeld in artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (Rv). [ ] vordert in dat kader een bedrag van in totaal € 26.497,93, bestaande uit een bedrag € 11.557,32 aan juridische kosten die [ ] heeft gemaakt in verband met een door hem bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam tegen [ ] aangespannen executiegeschil en een bedrag van € 14.940,61 aan juridische kosten die door [ ] in de onderhavige procedure zijn gemaakt.

4.8. Ten aanzien van de juridische kosten die [ ] heeft gemaakt in het executiegeschil wordt overwogen dat de voorzieningenrechter in het vonnis van 13 juli 2018 al heeft beslist op die proceskosten, in die zin dat de voorzieningenrechter een proceskostenveroordeling op grond van artikel 1019h Rv in die procedure heeft afgewezen. In de onderhavige procedure is voor een beoordeling daarvan, gelet op het gesloten stelsel van rechtsmiddelen, geen plaats. De door [ ] gevorderde proceskosten die zien op de proceskosten die zijn gemaakt in het executiegeschil zijn daarmee niet toewijsbaar.

4.9. Met betrekking tot de in onderhavige procedure op grond van artikel 1019h Rv gevorderde kosten, wordt overwogen dat [ ] geen onderscheid heeft gemaakt voor de tijd die is besteed aan de vorderingen in conventie en reconventie. Bij gebreke daarvan wordt daarom aanleiding gezien om de advocaatkosten van [ ] in conventie te begroten op de helft van het gevorderde bedrag, minus de in dat bedrag opgenomen deurwaarderkosten voor het uitbrengen van de verzetdagvaarding, derhalve op € 7.301,81 (€ 14.940,61 : 2 - € 168,50). De door [ ] aan [ ] te vergoeden proceskosten worden aldus begroot op € 895,00 aan griffierechten en € 7.301,81 aan salaris advocaat, in totaal derhalve op € 8.196,81.

4.10. De nakosten zullen worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.  
in reconventie

4.11. Voor toewijzing van de vordering van [ ] is vereist dat vast komt te staan dat bij de productie van [ ] gebruik is gemaakt van (delen van) de opname [ ]

waarvan [ ] als fonogrammenproducent bescherming kan inroepen. [Y] heeft dat gemotiveerd betwist, er in de kern op neer komend dat alles opnieuw is ingezongen/geproduceerd. Die betwisting komt niet bij voorbaat ongegrond voor en verdient in ieder geval een uitgebreidere weerlegging dan [ ], op wie in dit verband immers de stelplicht en de bewijslast rust, in dit geval naar voren heeft gebracht. Het enkele wijzen op auditieve gelijkenis en/of identieke arrangementen is in dit verband immers niet relevant, en duidt derhalve nog niet op exploitatie van het fonogram van [ ]. Laatstgenoemde is in gebreke gebleven met een goede onderbouwing van laatstbedoelde stelling, zodat haar vordering niet toewijsbaar is.

4.12. [ ] zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. [ ] vordert dat [ ] op grond van artikel 1019h Rv wordt veroordeeld in de volledige, redelijke en evenredige proceskosten. [Y] vordert in dat kader een bedrag van in totaal € 3.957,60 voor de tijd besteed aan de vordering in reconventie, plus een bedrag van € 1.550,00 voor het voorbereiden en bijwonen van de terechtzitting. Nu de kosten voor het voorbereiden en bijwonen van de zitting tevens zien op de afgewezen vordering in conventie, wordt dat deel van de gevorderde kosten begroot op € 775,00 (€ 1.550,00 : 2). De door [ ] in reconventie aan [Y] te vergoeden kosten worden derhalve begroot op in totaal € 4.732,60.

4.13. De nakosten zullen worden toegewezen op de wijze zoals in de beslissing vermeld.

## 5. De beslissing

De rechtbank

**in conventie**

5.1. vernietigt het door deze rechtbank op 25 april 2018 onder zaaknummer / rolnummer C/13/644816 / HA ZA 18-263 gewezen verstekvonnis,

en opnieuw beslissend

5.2. wijst de vorderingen af,

5.3. veroordeelt [Y] in de kosten van de verstekprocedure, aan de zijde van [ ] tot op heden begroot op nihil, en in de kosten van de verzetprocedure, aan de zijde van [ ] tot op heden begroot op € 8.196,81, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.4. veroordeelt [ ] in de kosten die zijn veroorzaakt door het aanvankelijk niet verschijnen, aan de zijde van [Y] begroot op € 98,01 voor de kosten van de betekening van het verstekvonnis, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.5. veroordeelt [Y] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat niet binnen 14 dagen na

---

aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak,

5.6. verklaart deze uitspraak wat betreft de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad,

**in reconventie**

5.7. wijst de vorderingen af,

5.8. veroordeelt [ ] in de proceskosten, aan de zijde van [Y] tot op heden begroot op € 4.732,60, te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.9. veroordeelt [ ] in de na dit vonnis ontstane kosten, begroot op € 157,00 aan salaris advocaat, te vermeerderen, onder de voorwaarde dat [ ] niet binnen 14 dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en er vervolgens betekening van de uitspraak heeft plaatsgevonden, met een bedrag van € 82,00 aan salaris advocaat en de exploitkosten van betekening van de uitspraak, en te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in art. 6:119 BW over de nakosten met ingang van veertien dagen na de betekening van dit vonnis tot aan de voldoening,

5.10. verklaart deze uitspraak wat betreft de kostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Thomas, rechter, bijgestaan door mr. L.D. Wevers, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 april 2019. Bij afwezigheid van mr. J. Thomas is dit vonnis ondertekend door mr. A.H.E. van der Pol, rechter, die het vonnis ook heeft uitgesproken.

UITGEGEVEN VOOR GROSSI  
De griffier van de  
rechtbank Amsterdam