

beschikking

RECHTBANK DEN HAAG

Team kanton Den Haag

WtC
Repnr.: 1251107/12-81638
30 mei 2013

Voor afschrift
De griffier van de
rechtbank Den Haag,
Team Kanton Den Haag



Beschikking in de zaak van:

De vennootschap naar buitenlands recht
PLAYGO LIMITED,
gevestigd te Hong Kong, Volksrepubliek China,
verzoekende partij,
verweerster in het incident,
gemachtigde: mr. S.A. Klos,

tegen

de vennootschap naar buitenlands recht
TRENDS2COM BVBA,
gevestigd te Hamont-Achel, België,
verwerende partij,
eiseres in het incident,
gemachtigde: mr. P.E. Mazel.

I. Verloop van de procedure:

1. De kantonrechter heeft kennis genomen van het door verzoeker ingediende verzoekschrift.
2. De mondelinge behandeling in deze zaak is gehouden op 16 mei 2013, alwaar Trends2Com mondeling verweer voerde en daarbij tevens een incidenteel verzoek tot zekerheidsstelling ten aanzien van de proceskosten indiende (art. 224 Rv). Playgo heeft haar standpunten doen bepleiten aan de hand van overgelegde pleitnotities.
3. Hierna heeft de kantonrechter de beslissing bepaald op heden.
4. Partijen worden hierna genoemd Playgo en Trends2Com.

II. Vaststaande feiten:

1. Bij beschikking d.d. 21 juni 2012 - hierna te noemen "de beschikking" - heeft de kantonrechter te Den Haag bewind ingesteld over de in de beschikking genoemde Gemeenschapsmerken en - modellen, met benoeming van mr. G.S.C.M. van Roeyen tot bewindvoerder.
2. Playgo en Trends2Com zijn deelgenoten in de onder bewind gestelde gemeenschap.

III. Het verzoek:

- 1 Playgo verzoekt de kantonrechter op de voet van artikel 3:168 lid 5 BW het bewind op te heffen. Daartoe wordt – zakelijk weergegeven – het navolgende aangevoerd.
- 2 De beschikking is evident onjuist. Weliswaar hebben partijen voordien abusievelijk zelf gekozen voor toepasselijkheid van Nederlands Recht, doch die rechtskeuze is nietig. Er is immers sprake van strijd met rechtstreeks werkende hogere regels van Europees Recht. Ten onrechte heeft de kantonrechter voortgeborduurd op die nietige rechtskeuze.
3. De kantonrechter heeft een absoluut onjuiste redenering ten grondslag gelegd aan de beschikking, hetgeen derhalve dient te leiden tot onmiddellijke opheffing van het bij die beschikking ingestelde bewind. De benoeming van een bewindvoerder zonder dat een beheersregeling is vastgesteld, zoals de kantonrechter in de beschikking deed, is onmogelijk. Aldus dient het bewind geen enkel redelijk doel.

IV. Het verweer en het incidenteel verzoek:

1. Playgo dient zekerheid te stellen voor de proceskosten. Trends2Com bestrijdt voorts het door Playgo gestelde. Waar zulks aan de orde is, zal in het navolgende op de gevoerde verweren ingegaan worden.

V. Beoordeling:

1. De inhoud van voormelde processtukken wordt als hierbij ingelast en herhaald beschouwd. Aangaande het door Trends2Com opgeworpen incident is de kantonrechter van oordeel dat onvoldoende aanleiding bestaat tot het gelasten van zekerheidsstelling. Aan te nemen valt immers dat Trends2Com - gelet op de materiële kanten van de zaak - over voldoende mogelijkheden beschikt of zal beschikken om tot verhaal van proceskosten te kunnen komen.
2. Door Trends2Com is aangevoerd dat het verzoek niet anders is dan een verkapt hoger beroep tegen de beschikking, wat volgens Trends2Com onjuist te achten is en dus dient te leiden tot afwijzing van het verzoek. Dat verweer is gegrond. Het verzoek zal dan ook worden afgewezen. Daartoe is het navolgende te overwegen.
3. Alle door Playgo in deze procedure aangevoerde gronden tot opheffing van het bewind zien op de (naar het inzicht van Playgo onjuiste) inhoud van de beschikking. Dit zijn bij uitstek stellingen die in een hoger beroep aan de orde hadden dienen te komen. In casu is er evenwel geen hoger beroep ingesteld tegen de beschikking, waardoor deze kracht (en gezag) van gewijsde kreeg. Desgevraagd deelde de gemachtigde van Playgo mede dat het hoger beroep niet was ingesteld na een daartoe strekkend, doch onjuist advies van de toenmalige gemachtigde van Playgo. Die beslissing tot het niet instellen van hoger beroep dient echter - wat er zij van de redenen daartoe - geheel voor rekening en risico van Playgo te blijven en de gevolgen daarvan kunnen niet omzeild worden door een beroep op artikel 3:168 lid 5 (in fine) BW. Het is niet aan de kantonrechter om een beslissing van een ambtsgenoot inhoudelijk te toetsen.

4. Weliswaar stelde Playgo dat het haar vrij staat alle door haar gewenste gronden aan een verzoek ex artikel 3:168 lid 5 (in fine) BW ten grondslag te leggen, doch dat is rechtens niet zonder meer juist. Immers, indien een beroep op artikel 3:168 lid 5 (in fine) BW louter gebruikt wordt om het gesloten stelsel van rechtsmiddelen buiten spel te zetten, is er sprake van misbruik van bevoegdheid (art. 3:13 BW).
5. Artikel 3:168 lid 5 (in fine) BW is in beginsel slechts bedoeld voor het aanpassen van de juridische situatie rond het bewind aan feiten en/of omstandigheden die eerst na het instellen van het bewind zijn gebleken of ontstaan. Daarvan in casu geen sprake. Voor zover Playgo stelde dat het bewind thans inhoudsloos is, hetgeen zij overigens feitelijk niet of nauwelijks onderbouwde, hangt dat - naar valt aan te nemen - samen met de oncoöperatieve houding van Playgo zelf, waarover zij ter mondelinge behandeling meedeelde: "Playgo weigert zich naar de eigen initiatieven van de bewindvoerder te voegen". Ook deze houding dient voor haar eigen rekening en risico te blijven.
6. Gezien het bovenstaande zal de kantonrechter het verzoek afwijzen. De kantonrechter zal Playgo op de voet van artikel 289 Rv veroordelen in de kosten

VI. Beslissing:

De kantonrechter:

Wijst het verzoek af;

Veroordeelt Playgo in de kosten, tot de dag van deze beschikking aan de zijde van Trends2Com begroot op een bedrag ad € 800,00 wegens salaris van de gemachtigde;

Verklaart deze beschikking ten aanzien van de kosten uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door de kantonrechter mr. W. ten Cate en in het openbaar uitgesproken op 30 mei 2013 in bijzijn van de griffier.

