

IN NAAM DER KONINGIN!

beschikking

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

rekestnummer: KG RK 12-1503

Beschikking van 11 juli 2012

in de zaak van

de stichting

STICHTING BESCHERMING RECHTEN ENTERTAINMENT INDUSTRIE

NEDERLAND, BREIN,

gevestigd te Amsterdam,

verzoekster,

advocaten: mr. J.C.H. van Manen en mr. R. van Kleeff te Amsterdam,

tegen

[REDACTED],
wonende te [REDACTED],
gerekwestreerde.

1. Het verzoek

- 1.1. Op 10 juli 2012 is bij het bureau algemene zaken van deze rechtbank ingekomen een verzoekschrift ex artikel 1019e van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv) tot het treffen van een onmiddellijke voorziening bij voorraad zonder oproeping van gerekwestreerde om inbreuk op rechten van intellectuele eigendom te beëindigen, met daaraan gehecht tien bijlagen.
- 1.2. Het verzoekschrift is, voor zover van belang, hieronder opgenomen.

Verzoekschrift ex artikel 1019e Rv tot het treffen van een onmiddellijke voorziening bij voorraad zonder oproeping van gerekwestreerde om inbreuk op rechten van intellectuele eigendom te beëindigen.

Verzoekster is:

De stichting **STICHTING BESCHERMING RECHTEN ENTERTAINMENT INDUSTRIE NEDERLAND, BREIN**, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aan de Siriusdreef 22 te (2132 WT) Hoofddorp ("BREIN"), voor deze zaak woonplaats kiezende te Amsterdam (1096 HA) aan het Amstelplein 1, ten kantore van de advocaten mrs. J.C.H. van Manen en R. van Kleeff die door haar als advocaat worden gesteld en als zodanig zullen optreden.

Gerekwestreerde is:

1. [REDACTED], wonende te [REDACTED] aan de [REDACTED]

I. Kern

1. Dit verzoek ziet op een onmiddellijke voorziening tegen Gerekwestreerde, die onder het adres thepiratebay.se.cogvoet.nl een proxy dienst aanbiedt waarmee één-op-één de website The Pirate Bay www.thepiratebay.se wordt doorgegeven. Hierdoor kunnen (o.a.) abonnees van Ziggo, XS4ALL, UPC, KPN, Tele2 en T-Mobile The Pirate Bay bezoeken, zonder dat zij tegen worden gehouden door de IP- en DNS-blokkades die hen door hun providers is opgelegd als gevolg van het vonnis van de Rechtbank Den Haag van 11 januari 2012 (productie 1A) resp. het vonnis van de voorzieningenrechter te Den Haag d.d. 10 mei 2012 (productie 1B).
2. De volledige inhoud van The Pirate Bay (en niets anders) wordt via de proxy dienst van ter beschikking gesteld. Deze sabotage van genoemde vonnissen dient zo spoedig mogelijk gestopt te worden. BREIN verzoekt u Gerekwestreerde te bevelen met onmiddellijke ingang het terbeschikking stellen van The Pirate Bay via zijn proxy dienst te staken en gestaakt te houden. De grondslag voor dit verzoek is artikel 26d en 12 Aw en artikel 15e en 8 lid 1 sub e Wnr.
3. In drie eerdere recente beschikkingen heeft de Haagse voorzieningenrechter in nagenoeg identieke gevallen het bevel tegen een proxy van The Pirate Bay toegewezen.¹ De tweede beschikking (BREIN / Piratenpartij), heeft geleid tot een opheffingsprocedure waarin het vonnis van de Haagse voorzieningenrechter is gewezen dat is bijgevoegd als productie 2. BREIN verwijst uitdrukkelijk naar genoemde uitspraken. BREIN heeft vervolgens vele aanbieders van specifieke proxies die The Pirate Bay doorgeven gesommeerd. Nagenoeg alle gesommeerde proxies zijn onmiddellijk gestopt.
4. BREIN heeft ook Gerekwestreerde gesommeerd het onrechtmatig handelen te staken. Gerekwestreerde heeft geweigerd daaraan gehoor te geven. Reden waarom BREIN vraagt om een verbod ex parte.

Inhoudsopgave

5. Dit verzoek is als volgt opgebouwd:

[...]

II. De feiten

II.1 BREIN

6. Verzoekster (hierna "BREIN") is in 1998 opgericht door verschillende rechthebbendenorganisaties en heeft als statutaire doelstelling het behartigen van de belangen van rechthebbenden, overwegend uit de film- muziek- games- en uitgeefindustrie. De Statuten van

BREIN (**productie 3A**), vermelden dat het daarbij in het bijzonder gaat om het juridisch handhaven van de intellectuele eigendomsrechten van deze partijen.

7. De bij BREIN aangesloten partijen zijn de rechthebbenden ten aanzien van het leeuwendeel van de muziek- en filmwerken en computergames en e-books op de Nederlandse markt. Bij BREIN zijn onder andere aangesloten de Nederlandse Vereniging van Producenten en Importeurs van Beeld- en Geluidsdragers (NVPI), de Motion Pictures Association (MPA), de Nederlandse Vereniging van Filmdistributeurs (NVF), de Nederlandse Vereniging van Bioscoopexploitanten (NVB) en de Nederlandse Vereniging van Entertainment Retailers (NVER), inclusief de leden van al deze organisaties.
8. Sinds kort is ook het Nederlands Uitgevers Verbond (NUV) bij BREIN aangesloten, in verband met het feit dat het illegale aanbod van e-books de laatste tijd een enorme vlucht heeft genomen. Voor een volledige lijst van aangeslotenen van BREIN wordt verwezen naar de website van BREIN: <http://anti-piracy.nl/aangeslotenen.php> (**productie 3B**).

II.2 Gerekwestreerde

9. Gerekwestreerde is eigenaar van de website www.coevoet.nl en biedt via het subdomein thepiratebay.se.coevoet.nl een proxy dienst aan waarmee één op één de website The Pirate Bay (www.thepiratebay.se) wordt doorgegeven. Hierdoor kunnen (o.a.) abonnees van Ziggo, XS4ALL, UPC, KPN, Tele2 en T-Mobile The Pirate Bay bezoeken, zonder dat zij worden tegengehouden door de IP- en DNS-blokkades die hun providers hebben opgelegd als gevolg van de eerder genoemde vonnissen (**productie 1A en 1B**).

II.3 Website The Pirate Bay²

10. The Pirate Bay werd in 2003 gelanceerd. De website is in een aantal jaren uitgegroeid tot 's werelds grootste BitTorrent website. Elk uur komen er honderden verwijzingen naar content bij. Nieuwe verwijzingen betreffen met name recente en daarmee zeer populaire films, muziek, games en e-books. Ook in Nederland is The Pirate Bay ongekend populair. Het hoofddomein van The Pirate Bay is thepiratebay.se (zonder www.). Dit domein wordt echter ook via andere domeinnamen, die er naar toe linken, ontsloten, zoals thepiratebay.org.
11. Op The Pirate Bay worden zogenaamde *torrents* en *magnet links* aangeboden, die gekoppeld zijn aan mediabestanden, die bijvoorbeeld audio, video, games, software of boeken (*e-books*) kunnen bevatten en die zich bevinden op de computers van de gebruikers van The Pirate Bay (hierna gezamenlijk "torrents"). De *torrents* worden door The Pirate Bay geïndexeerd, gecategoriseerd en ontsloten. (Zie **productie 5**, enkele screenshots van The Pirate Bay.)

¹ Vzr. Rb. Den Haag 20 maart 2012 (ex parte) BREIN / Bobbeldijk, Vzr. Rb. Den Haag 13 april 2012 (ex parte) BREIN / Piratenpartij en Vzr. Rb. Den Haag 6 juli 2012 (ex parte) BREIN / Greenhost.

² Zie voor een omschrijving van The Pirate Bay met name Vzr. Rb. Den Haag, 10 mei 2012 IEF 11289 (Piratenpartij/BREIN), r.ov. 4.8 t/m 4.17 en productie 1B(r.ov. 2.12 e.v.).

12. Gebruikers kunnen aldus op The Pirate Bay zoeken naar door hen gewenste mediabestanden. Zodra een gebruiker een gewenst bestand heeft gevonden, klikt hij op de link naar de *torrent* of op de *magnetlink* en daarmee start hij een proces waardoor hij in verbinding wordt gesteld met de diverse aanbieders van het gekoppelde mediabestand, van wie hij stukjes van het totale bestand ontvangt. Ieder stukje van het bestand dat de gebruiker aldus binnenkrijgt, wordt door de gebruiker direct weer beschikbaar gesteld voor andere gebruikers (met andere woorden, alles wat een gebruiker downloadt, wordt door de gebruiker ook weer geupload).
13. The Pirate Bay en haar gebruikers maken op grote schaal inbreuk op de rechten van door BREIN vertegenwoordigde rechthebbenden. Op The Pirate Bay worden thans meer dan vier miljoen torrents aangeboden. Het overgrote deel daarvan betreft illegaal materiaal - dat wil zeggen werken waarvan de auteurs- en/of naburige rechten toekomen aan rechthebbenden wier belangen BREIN behartigt en ten aanzien waarvan deze rechthebbenden géén toestemming hebben verleend voor openbaarmaking of verveelvoudiging (noch aan The Pirate Bay noch aan de gebruikers).
14. In het kader van eerdere, aan The Pirate Bay gerelateerde procedures, zijn diverse statistische analyses door TNO verricht, waaruit blijkt dat ruim 90% van het totaal aan aangeboden *torrents* dergelijk illegaal materiaal betreft. (Ziggo vonnis, sub 4.1 en 4.9)

II.4 Gerechtelijke actie tegen The Pirate Bay en providers

15. De beheerders van The Pirate Bay zijn in hun thuisland Zweden tot in hoogste instantie strafrechtelijk veroordeeld. Omdat The Pirate Bay online bleef, zijn ook haar hosting providers aangepakt. Ook dat bood geen soelaas, omdat The Pirate Bay van hosting provider wisselde. Thans is zij, naar verluidt, haar eigen hosting provider. The Pirate Bay is aldus nog altijd online. (Ziggo vonnis, sub 2.9 – 2.16)
16. Ook de Amsterdamse voorzieningenrechter³ en de Amsterdamse rechtbank⁴ hebben The Pirate Bay bevolen hun inbreukmakende en onrechtmatige en gedragingen te staken⁵ maar het illegale materiaal van The Pirate Bay bleef bereikbaar voor Nederlandse gebruikers. De beheerders hebben inmiddels aanzienlijke dwangsommen verbeurd, maar zij houden zich schuil, buiten het bereik van BREIN en de autoriteiten.
17. BREIN heeft vervolgens een bevel gevorderd tegen Ziggo en XS4ALL om The Pirate Bay te blokkeren.⁶ De Haagse rechtbank wees het stakingsbevel recent toe (productie 1A).⁷ De rechtbank oordeelde dat Ziggo en XS4ALL onder de genoemde omstandigheden gehouden zijn aan de bedoelde inbreuken door cq. via The Pirate Bay in Nederland een einde te ma-

³ Vrz. Rb. Amsterdam 30 juli 2009, L/JN: BJ4466, Vrz. Rb. Amsterdam 22 oktober 2009, L/JN: BK1067

⁴ Rb. Amsterdam 16 en 23 juni 2010, L/JN: BN1626

⁵ <http://zoeken.rechtspraak.nl/detailpage.aspx?ljin=BJ4466>

<http://zoeken.rechtspraak.nl/detailpage.aspx?ljin=BK1067>

<http://zoeken.rechtspraak.nl/detailpage.aspx?ljin=BN1626>

⁶ Aanvankelijk werd dit bevel gevorderd tegen Ziggo, de grootste provider van kabelinternet in Nederland. XS4All wenste zich te voegen aan de zijde van Ziggo en BREIN heeft zich daar niet tegen verzet.

ken door middel van het blokkeren van de toegang tot The Pirate Bay voor hun abonnees. Een vergelijkbaar vonnis in kort geding volgde tegen UPC, KPN, Tele2 en T-Mobile op 10 mei 2012 (productie 1B).

18. BREIN heeft deze vonnissen aan de genoemde providers betekend en per 1 februari jl. respectievelijk 1 juni jl. blokkeren deze partijen de toegang tot The Pirate Bay voor hun abonnees. Omdat derden via proxies (zoals die van Gerekwestreerde) probeerden deze blokkades te omzeilen, zijn ook die derden aangepakt. Tegen drie partijen, de heer Bob-beldijk, de Piratenpartij en de hosting provider Greenhost, heeft BREIN ex parte beschik-kingen verkregen.⁸
19. Ook in België, Denemarken, Italië, Finland en het Verenigd Koninkrijk zijn internet provi-ders veroordeeld The Pirate Bay en andere websites voor hun abonnees te blokkeren.⁹ In het Verenigd Koninkrijk is tevens een vergelijkbare zaak aanhangig, waarin de High Court bij tussenvonnis heeft geoordeeld dat The Pirate Bay zich schuldig maakt aan auteursrech-tinbreuk.¹⁰ Die uitspraak bevat veel informatie over de werking van The Pirate Bay en het Europese wettelijk kader.

11.5 Omzeiling van de opgelegde blokkade door Gerekwestreerde

20. Gerekwestreerde biedt via het subdomein thepiratebay.se.coevoet.nl een omzeiling van de genoemde blokkades van The Pirate Bay door middel van een zogenaamde proxy.
21. Voert men het adres thepiratebay.se.coevoet.nl in de browser in, dan komt men op de volgende pagina, waarmee men onbelemmerd toegang heeft tot alle diensten van The Pirate Bay.

⁷ Rb. 's-Gravenhage 11 januari 2012, LJN: BV0549.

⁸ Zie voetnoot 1.

⁹ België: <http://www.scribd.com/doc/67432450/HvB-Antwerpen-Eindarrest-2010-AR-2541-c>

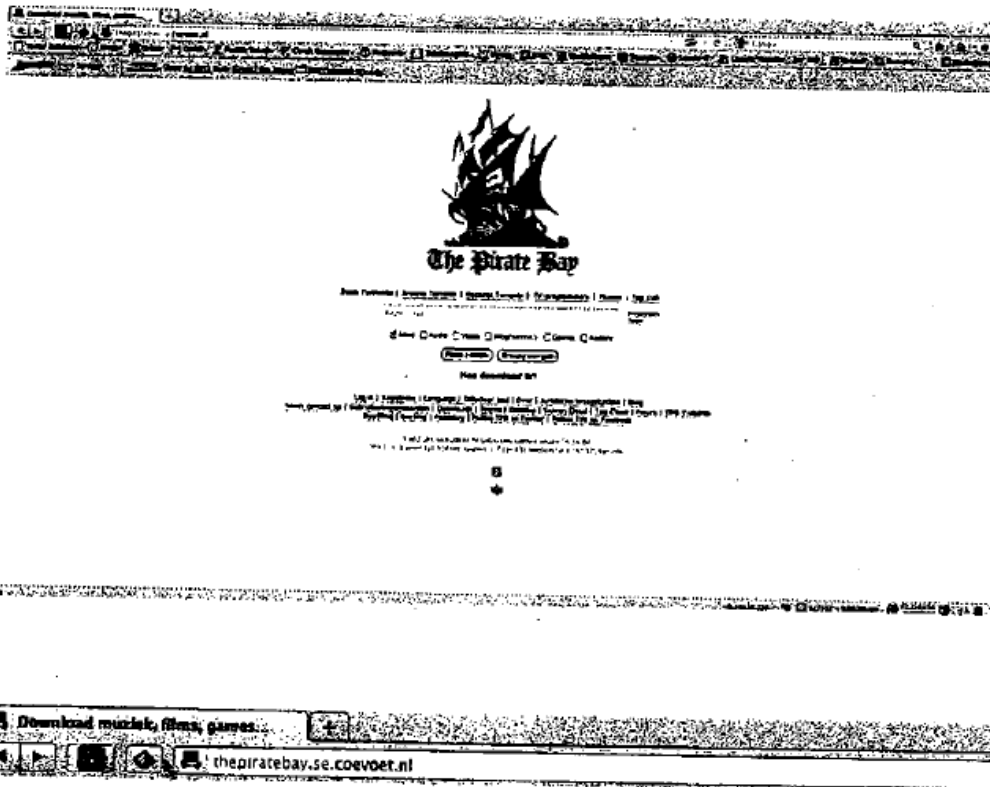
Denemarken: http://hssph.net/Sonofon_IFPI_DK_SupremeCourt_27May2010_PirateBay.pdf

Italië: http://www.ifpi.org/content/section_news/20100209.html

Finland: <http://www.arcticstartup.com/2012/01/09/finnish-operator-required-to-block-access-to-thepiratebay-among-others>

Engeland: <http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Ch/2011/1981.html>

¹⁰ <http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Ch/2012/268.html>



22. Een proxy¹¹ werkt als een "tussenstation" tussen de computer van de gebruiker en het internet. De gebruiker begeeft zich op het internet via de proxy en surft dus niet rechtstreeks naar een website, maar via een proxy. De opgevraagde pagina's van een bezochte website bereiken de gebruiker dan ook via de proxy. Uitleg over de reverse proxy is bijgevoegd als productie 6.
23. Het subdomein theiratebay.se.coevoet.nl fungeert als een *specifieke proxy*: deze geeft toegang tot één bepaalde website, in casu: The Pirate Bay. Tevens gaat het om een *zgn. "reverse proxy"*. Een reverse proxy leidt de gebruiker niet op een voor de gebruiker transparante wijze door naar de te bezoeken website, maar neemt de (zoek)opdrachten van de gebruiker aan en leidt deze door naar de website, waarna deze de van de website terugontvangen informatie weer doorstuurt naar de gebruiker. De (computer van de) gebruiker ervaart dit alsof de bezochte website zich bevindt op de reverse proxy.
24. De internet provider van de gebruiker ziet niet dat zijn abonnee naar de uiteindelijke website (in casu: theiratebay.se) surft, maar ziet slechts dat hij naar de proxy surft. Een blokkeringsmaatregel ten aanzien van een website wordt aldus omzeild, omdat de reverse proxy niet als een geblokkeerde website in het systeem van de provider is geregistreerd.

¹¹ Zie voor een uitgebreide uiteenzetting van (diverse vormen van) het begrip proxy met name Vvz. Rb. Den Haag, 10 mei 2012 IEF 11289 (Piratenpartij/BREIN), r.ov. 4.1 Vm 4.7. (productie 2B)

-
25. De genoemde specifieke reverse proxy van Gerekwestreerde stelt The Pirate Bay ter beschikking aan eenieder en doet niets anders dan dat. Abonnees van providers die The Pirate Bay geblokkeerd hebben, zoals die van Ziggo, XS4ALL, UPC, KPN, Tele2 en T-Mobile, kunnen via de proxy van Gerekwestreerde alsnog volledig gebruik maken van alle diensten van The Pirate Bay.
26. De home page van de website van Gerekwestreerde op het subdomein thepiratebay.se.coevoet.nl is identiek aan die van The Pirate Bay (**productie 7A-B**). De website werkt precies zo als die van The Pirate Bay.
27. Als **productie 8** zijn diverse screenshots overgelegd, betreffende recente films, muziek en games op The Pirate Bay die via de proxy van Gerekwestreerde uit te wisselen zijn. Torrents met deze werken worden, net zoals alle andere torrents die op The Pirate Bay staan, door Gerekwestreerde via zijn dienst aangeboden.
28. Uit de browserinformatie die telkens verwijst naar de proxy van Gerekwestreerde (thepiratebay.se.coevoet.nl) blijkt dat de informatie inderdaad via de server van Gerekwestreerde wordt aangeboden. Aldus blijkt dat Gerekwestreerde (alle torrents en andere informatie van) The Pirate Bay onder eigen naam en via zijn eigen systeem aanbiedt.
29. De reden voor het beheren en aanbieden van genoemde proxy is evident om mensen die na de vonnissen tegen Ziggo, XS4ALL, KPN, UPC, Tele2 en T-Mobile geen toegang meer hebben tot The Pirate Bay, de gelegenheid te bieden de website alsnog volledig te bezoeken en te benutten. Dit volgt ook uit de berichten die zijn bijgevoegd als **productie 9 A en B**. Uit die berichten blijkt dat Gerekwestreerde via het medium GeenStijl aandacht vraagt voor zijn proxy. Uit die berichten blijkt voorts dat de dienst van Gerekwestreerde onlangs door derden is opgepikt.
30. Aldus doorkruist en saboteert Gerekwestreerde doelbewust en opzettelijk het vonnis van de Haagse rechtbank tegen de providers.
- II.6 De proxy wordt aangeboden door Gerekwestreerde**
31. Gerekwestreerde, presenteert zich naar de buitenwereld als de feitelijk beheerder van de website www.coevoet.nl (en dus van het genoemde subdomein). De domeinnaam [coevoet.nl](http://www.coevoet.nl) is bij SIDN geregistreerd op naam van Gerekwestreerde (**productie 4A**). Een uittreksel van de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens van Gerekwestreerde voegt Verzoekster toe als **Productie 4 B**.

```
Domain name: coevoet.nl
Status:      active

Registrant:
[REDACTED]

Administrative contact:
POL013003-TRAIIP
Pol, HC
Bentheimerstraat 54, 7741JL Coevorden, Netherlands
+31.649987577
tristan@coevoet.nl
```

32. BREIN heeft Gerekwestreerde op 7 juni jl. gesommeerd de proxy te staken (productie 10A). Daarop antwoordde Gerekwestreerde met het volgende bericht:

“Geachte heer van Ramshorst,

Op uw verzoek heb ik thepiratebay.se.coevoet.nl onbereikbaar gemaakt middels een DNS-blokkade. Dit is een zeer effectieve en beproefde methode. Bijgaand treft u een screenshot van de website na de DNS-blokkade.

Hoogachtend,

[REDACTED] *die geen [REDACTED] heet... :-)”*

Als bijlage had Gerekwestreerde een aanstootgevende afbeelding bij zijn e-mailbericht gevoegd, die Verzoekster voor dit ex parte verzoek deels onleesbaar heeft gemaakt (productie 10B). De proxy van Gerekwestreerde bleek niet onbereikbaar te zijn gemaakt.

33. Hierop heeft Verzoekster op 20 juni jl. een tweede sommatie verstuurd naar Gerekwestreerde met het bericht dat de reverse proxy nog steeds bereikbaar was. Daarop heeft Gerekwestreerde op 2 juli jl. gereageerd dat hij de sommatie van BREIN naast zich neerlegt. (productie 10C)
34. Op diezelfde dag verscheen op de website www.geenstijl.nl¹² het artikel “Pirate Bay proxy-knackers staan op tegen Brein” waarin de e-mails tussen Gerekwestreerde en Verzoekster waren opgenomen. Op dit artikel is door de bezoekers van geenstijl.nl veelvuldig gereageerd.
35. Nu de dienst van Gerekwestreerde één van de weinige is die niet aan sommaties van BREIN gehoor heeft gegeven en Gerekwestreerde o.a. via de populaire website GeenStijl.nl actief aandacht vraagt voor zijn proxy is aannemelijk dat zijn dienst druk bezocht wordt. Het belang van BREIN bij een spoedig verbod is mede daarom evident.

¹²http://www.geenstijl.nl/mi/archieven/2012/07/on_06202012_0210_pm_stichting.html

III. *Juridische beoordeling*

III.1 **Openbaarmaking door Gerekwestreerde**

Openbaar maken van films, muziek, games en e-books

36. Gerekwestreerde, die de diensten van The Pirate Bay tot de hare heeft gemaakt, maakt inbreuk op de auteurs- en/of naburige rechten die toekomen aan rechthebbenden wier belangen BREIN behartigt.
37. Er is sprake van openbaar maken van de werken (films, muziek, games en e-books) die met de torrents en magnet links op The Pirate Bay aangeboden worden. Als **productie 8** is een aantal resultaten van zoekopdrachten naar diverse werken getoond. Met zijn dienst ontsluit Gerekwestreerde deze, en alle andere op The Pirate Bay aangeboden werken voor een nieuw publiek, als bedoeld in de arresten van het HvJEU Rafael Hoteles, Premier League, Airfield en Phonographic Performance.¹³
38. In de eerste plaats biedt Gerekwestreerde de "knop" (de magnet link of torrent) waarmee deze werken worden ontsloten. Dit ontsluiten geschiedt vervolgens via een peer to peer uitwisseling van de computers van (o.a.) de abonnees van gedaagden die delen van het werk bezitten. Dankzij de torrent weet de gebruiker welke informatie (hashcode) hij nodig heeft om deeltjes van het door hem gewenste werk met anderen uit te wisselen.
39. Met zijn dienst voert Gerekwestreerde een "interventie" uit waardoor de beschermde werken toegankelijk worden gemaakt voor een ruimer publiek dan dat waarop de rechthebbenden doelden toen zij toestemming verleenden voor het gebruik van hun werken. Er is sprake van een uitbreiding (of het "opentrekken") van de kring van kijkers of luisteraars die tot de op The Pirate Bay aangeboden werken toegang hebben, als bedoeld in het arrest Airfield (C-431/09 en C-432-09), pars 76 en 77.

"76 Deze vaststelling sluit niet uit dat andere operatoren tijdens een mededeling als die welke in de hoofdgedingen aan de orde is, een interventie uitvoeren zodat zij de beschermde werken toegankelijk maken voor een ruimer publiek dan dat waarop de betrokken omroeporganisatie doelde, dat wil zeggen een publiek dat de auteurs van deze werken niet voor ogen hadden toen zij toestemming verleenden voor het gebruik van hun werken door de omroeporganisatie. In dat geval valt de interventie van deze operatoren dus niet onder de aan deze omroeporganisatie verleende toestemming.

77 In omstandigheden als die in de hoofdgedingen kan dat met name het geval zijn wanneer een operator de kring van kijkers of luisteraars die tot deze mededeling toegang hebben, opentrekt en de beschermde werken dus voor een nieuw publiek toegankelijk maakt."

¹³HvJEU 7 december 2006 (C-306/05) *Rafael Hoteles*; HvJEU 4 oktober 2011 (C-403/08 en 429/08) *Premier League*; HvJEU 13 oktober 2011 (C-431/09 en C-432/09) *Airfield*; HvJEU 15 maart 2012 (C-162/10) *Phonographic Performance*.

40. In het vonnis van de Engelse High Court, (20 februari 2012, [2012] EWHC 268 (Ch), Case No: HC11C04518)¹⁴ verwoordde de rechter de ongeautoriseerde openbaarmaking door de beheerders van The Pirate Bay als volgt:

"81. Conclusion. In my judgment, the operators of TPB do authorise its users' infringing acts of copying and communication to the public. They go far beyond merely enabling or assisting. On any view, they "sanction, approve and countenance" the infringements of copyright committed by its users. But in my view they also purport to grant users the right to do the acts complained of. It is no defence that they openly defy the rights of the copyright owners. I would add that I consider the present case to be indistinguishable from 20C Fox v Newzbin in this respect. If anything, it is a stronger case".

41. Gerekwestreerde is voor de beschreven openbaarmaking verantwoordelijk. Hij biedt op eigen initiatief The Pirate Bay één op één aan en biedt daartoe een proxy ten behoeve van de omzeiling van de blokkade van The Pirate Bay (o.a. aan abonnees van Ziggo, XS4ALL, UPC, Tele2, KPN en T-Mobile) aan. Aldus stelt hij de op The Pirate Bay aangeboden werken ter beschikking aan een *nieuw publiek*.
42. Het gaat hier niet om het loutere ter beschikking stellen van fysieke installaties, die het een ander mogelijk maken om openbaar te maken. Het is Gerekwestreerde die bepaalt hoe en hoe lang de proxy werkt en wat er via zijn server loopt. Het is Gerekwestreerde die de inhoud van The Pirate Bay via zijn server naar de computer van de eind(internet)gebruiker 'loodst'.
43. Daarbij komt dat Gerekwestreerde aldus een publiek aanboort dat zelfs buiten dat van The Pirate Bay reikt, nu hij de werken op The Pirate Bay ontsluit aan abonnees van de eerder genoemde providers, die onder een gerechtelijke blokkade vallen. Vergelijk ook genoemde Airfield beslissing, sub 79.

"79 Deze activiteit valt echter niet samen met een loutere terbeschikking-stelling van fysieke installaties om de ontvangst van de oorspronkelijke uitzending in het ontvangstgebied mogelijk te maken of te verbeteren, die onder het in punt 74 van het onderhavige arrest besproken geval valt, maar deze activiteit vormt een interventie zonder welke deze abonnees de uitgezonden werken niet kunnen bekijken of beluisteren hoewel zij in dat gebied wonen. Deze personen behoren dus tot het doelpubliek van de aanbieder van het satellietpakket zelf, waarbij deze aanbieder door zijn interventie in de betrokken mededeling per satelliet de beschermde werken toegankelijk maakt voor een publiek dat ruimer is dan het doelpubliek van de betrokken omroeporganisatie."

44. Uit de reacties van Gerekwestreerde op de sommaties van Verzoekster (zie hierboven) blijkt bovendien dat er sprake is van een opzettelijke auteursrechtinbreuk (vgl. HR 9 november 1954, NJ 1955/55 (Cicero), waardoor er sprake is van een strafrechtelijk misdrijf in de zin van artikel 31 Aw.

¹⁴<http://www.bailij.org/ew/cases/EWHC/Ch/2012/268.html>

Openbaar maken van covers, titellijsten etc.

45. Daarnaast levert ook het ter beschikking stellen van bestanden die rechtstreeks op The Pirate Bay staan, waaronder de covers van muziek cd's, film- en game dvd's een inbreuk op de rechten van de aangeslotenen bij BREIN op. Deze covers worden ter beschikking gesteld in de zogenaamde "torrentbeschrijvingen" van The Pirate Bay via de server van Gerekwestreerde. Voorbeelden van hoezen en covers zijn zichtbaar op de prints die zijn bijgevoegd als productie⁸.

46. Deze beschikbaarstelling vormt een mededeling / beschikbaarstelling aan het publiek, respectievelijk een openbaarmaking in de zin van artikel 3 van de Auteursrechtlijn, artikel 12 Auteurswet (Aw) en artikelen 2 lid 1 sub d, 6 lid 1 sub c, 7a lid 1 sub c en artikel 8 lid 1 sub e Wet Naburige Rechten (Wnr).

III.2 Artikel 26d Aw en 15e Wnr¹⁵

47. Zo geen sprake is van rechtstreekse openbaarmaking moet Gerekwestreerde en zijn dienst beschouwd worden als "tussenpersoon" wiens dienst wordt gebruikt door derden om inbreuk te maken, als bedoeld in art. 26d Aw en art 15e Wnr. Gerekwestreerde faciliteert deze inbreuken, met name voor abonnees van access providers die toegang tot The Pirate Bay geblokkeerd hebben. Hij heeft hier wetenschap van en is er bovendien actief bij betrokken. Op grond van artikel 26d Aw en 15e Wnr kan het Gerekwestreerde verboden worden The Pirate Bay nog langer ter beschikking te stellen.

48. In het bodemvonnis van de Rechtbank Amsterdam van 16 en 23 juni 2010 inzake BREIN / The Pirate Bay is in het dictum onder meer bepaald:

"3.1. gebiedt gedaagden, ieder afzonderlijk en gezamenlijk, (...), bedoelde inbreuken op de auteurs- en naburige rechten van de aangeslotenen van eiseres, althans het aldaar genoemde aanbieden van haar diensten als tussenpersoon bedoeld in artikel 26d Aw en 15e Wnr (artikel 8 lid 3 Auteursrechtlijn), althans het aldaar genoemde onrechtmatig handelen in Nederland te staken en gestaakt te houden,".

49. Gerekwestreerde en zijn dienst kunnen feitelijk gelijkgesteld worden met (de beheerders van) The Pirate Bay zelf omdat Gerekwestreerde welbewust uitsluitend de volledige inhoud van The Pirate Bay één-op-één ter beschikking stelt via zijn subdomein thepiratebay.se.coevoet.nl. Ook voor Gerekwestreerde geldt daarom dat hij gedwongen kan worden op grond van 26d AW en 15e Wnr het faciliteren van inbreukmakend handelen te staken.

50. Artikel 26d Aw is een implementatie van art. 8 lid 3 van Auteursrechtlijn en art. 11 en 9 van de Handhavingsrichtlijn 2004/48/EG. Die artikelen bepalen dat rechthebbenden zonder meer een verbod kunnen verkrijgen tegen tussenpersonen wier diensten door een derde worden gebruikt om inbreuk te maken op een auteursrecht of naburig recht:

¹⁵Zie ook Vzv. Rb. Den Haag, 10 mei 2012 IEF 11289 (Piratenpartij/BREIN), r.ov. 5.23 – 5.32.

"Art. 8 Sancties en Rechtsmiddelen (...)

3. De lidstaten zorgen ervoor dat de rechthebbenden kunnen verzoeken om een verbod ten aanzien van tussenpersonen wier diensten door derde worden gebruikt om inbreuk te maken op een auteursrecht of naburige rechten."

"Art. 11 Rechttelijk Bevel. (...) De lidstaten dragen er tevens zorg voor dat de rechthebbenden om een rechttelijk bevel kunnen verzoeken tegen tussenpersonen die hun diensten door derden worden gebruikt om inbreuk op intellectuele eigendomsrecht te maken, onverminderd art. 8 lid 3 van Richtlijn 2001/29/EG."

51. Zie ook artikel 9 van de Handhavingsrichtlijn, dat voor zover relevant, luidt:

"1. De lidstaten dragen er zorg voor dat de rechterlijke instanties, op verzoek van eiser:

a) tegen de vermeende inbreukmaker een voorlopig bevel kunnen uitvaardigen dat bedoeld is om een dreigende inbreuk op een intellectuele-eigendomsrecht te voorkomen of om, indien wenselijk en indien het nationale recht hierin voorziet, op straffe van een dwangsom tijdelijk voortzetting van de vermeende inbreuk op dat intellectuele eigendomsrecht te verbieden (...) onder dezelfde voorwaarden kan een voorlopig bevel worden uitgevaardigd tegen een tussenpersoon wiens diensten door een derde worden gebruikt om op een recht van intellectuele eigendom inbreuk te maken; het bevel tegen een tussenpersoon wiens diensten door een derde worden gebruikt om inbreuk te maken op een auteursrecht of een naburig recht, wordt beheerst door Richtlijn 2001/29/EG.

(...)

4. De lidstaten dragen er zorg voor dat de in de leden 1 en 2 bedoelde maatregelen in passende gevallen kunnen worden genomen zonder dat de wederpartij is gehoord, met name indien uitstel onherstelbare schade voor de rechthebbende zou veroorzaken. In dat geval worden partijen uiterlijk onmiddellijk na de uitvoering van de maatregelen hiervan in kennis gesteld."

52. Zie ook artikel 6:196c lid 5 (een implementatie van o.m. artikel 14 van Richtlijn 2001/29/EG) dat expliciet bepaalt dat een verbod verkregen kan worden tegen internet tussenpersonen.

53. In de Notulen naar aanleiding van het Verslag (Kamerstukken II, 2005/2006, nr. 6, p. 10) heeft de wetgever enkele richtlijnen geformuleerd onder welke omstandigheden een verbod tegen een tussenpersoon kan worden verleend:

- a. de verlangde maatregel moet evenredig zijn ten opzichte van de inbreuk;
- b. het moet voor de tussenpersoon mogelijk zijn om tegen aanvaardbare kosten in het personele en technische maatregelen op te treden; en
- c. er mogen geen andere minder verstreckende maatregelen openstaan om een einde te maken aan de onrechtmatige situatie en de gevorderde maatregelen mogen niet verder strekken dan strikt noodzakelijk."

-
54. De wetgever heeft daaraan toegevoegd dat verdergaande voorwaarden niet kunnen worden gesteld.
55. Zoals hierboven reeds uiteengezet, dient de dienst van Gerekwestreerde te worden beschouwd als die van een tussenpersoon, wiens diensten worden gebruikt om inbreuk te maken ex artikel 26d Aw en 15e Aw. Ten minste is sprake van een dreigende inbreuk, hetgeen ingevolge artikel 9 1a Handhavingsrichtlijn (eerste zin) voldoende is voor het in dit verzoekschrift verzochte verbod.
56. Alle in de hierboven aangehaalde richtlijnen geformuleerde voorwaarden zijn in het onderhavige geval vervuld.

Ad a) de maatregel is evenredig

57. Het is duidelijk dat de rol van Gerekwestreerde bij de bedoelde auteursrechtinbreuken door gebruikers van The Pirate Bay zodanig is, dat een verbod van zijn dienst op zijn plaats is.
58. In dit verzoekschrift wordt uitsluitend gevorderd Gerekwestreerde te gebieden – kort gezegd – zijn dienst, waarmee The Pirate Bay (één-op-één) wordt doorgegeven, niet langer aan te bieden. Dat gebod zou een einde maken aan de grootschalige inbreuk en een dergelijke maatregel is onmiskenbaar evenredig ten opzichte van deze inbreuk. In dat verband is ook van belang dat het hier gaat om het faciliteren van een serieus vergrijp, nl. evident en opzettelijk inbreukmakend handelen dat als misdrijf strafbaar is gesteld in art. 31 Aw.
59. Nu Gerekwestreerde internetters aldus de gelegenheid verschaft (massaal) inbreuk op auteurs- en naburige rechten te plegen, maakt hij zich schuldig aan het aanbieden van “gelegenheid en middelen om een strafbaar feit te plegen” hetgeen op grond van artikel 133 Wetboek van strafrecht strafbaar is gesteld.

Ad b) maatregel is mogelijk tegen aanvaardbare kosten

60. Gerekwestreerde kan zonder meer aan de verzochte voorziening voldoen zonder dat hij daarbij onaanvaardbare kosten hoeft te maken. Gerekwestreerde kan eenvoudigweg de door hem in werking gestelde proxy beëindigen door zijn server niet langer hiervoor beschikbaar te stellen. Dit levert Gerekwestreerde zelfs een direct financieel voordeel op in de zin dat de site van Gerekwestreerde minder wordt bezocht en Gerekwestreerde dus ook minder hoeft te betalen voor dataverkeer dat via zijn server loopt.

Ad c) Minder verstreckende maatregelen staan niet open

61. Andere, minder verstreckende, mogelijkheden om een einde te maken aan de schending van de rechten van de bij BREIN aangeslotenen door de proxy-dienst van Gerekwestreerde staan op dit moment niet open voor Verzoekster. Verzoekster heeft zich – zoals reeds opgemerkt – in het verleden enorme inspanningen getroost om een einde te maken aan de schadelijke handelingen door The Pirate Bay. Verwezen wordt naar hetgeen daarover hierboven is opgemerkt. De maatregel gaat ook niet verder dan strikt noodzakelijk nu slechts een verbod van de litigieuze proxy gevraagd wordt.

III.3 Ex parte bevel mogelijk tegen tussenpersoon

62. Een ex parte bevel is mogelijk tegen een tussenpersoon wiens diensten gebruikt worden om inbreuk te maken. Dat volgt uit artikel 9 lid 4 jo 9 lid 1 Handhavingsrichtlijn (hierboven geciteerd), artikel 1019e Rv, dat artikel 9 lid 4 Handhavingsrichtlijn in de Nederlandse wetgeving implementeert en de wetsgeschiedenis van artikel 1019Rv. Zie bijvoorbeeld: Tweede Kamer, 2005-2006, 30392, nr. 3, p. 9 en 10

“Artikel 9 verplicht de lidstaten tot het opnemen in de wetgeving van een voorlopig bevel, door de rechter uit te spreken jegens gedaagde, tot voorkoming van een dreigende inbreuk of tot stopzetting van inbreuk (eerste lid, onder a). Een soortgelijk bevel moet ook jegens tussenpersonen gevorderd kunnen worden. (...) Deze maatregelen kunnen in passende gevallen ex parte genomen worden (vierde lid).”

Pagina 14:

“Artikel 9, vierde lid, eerste alinea, eerste volzin, stelt dat de in het artikel genoemde maatregelen in passende gevallen opgelegd moeten kunnen worden zonder dat de wederpartij is gehoord. Deze regeling zal worden geïmplementeerd in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering voor het kort geding om een dreigende inbreuk te voorkomen. Wat betreft conservatoir beslag zonder dat de wederpartij is gehoord (beslag ex parte) is implementatie niet nodig.”

63. Artikel 9 lid 4 Handhavingsrichtlijn is dwingend geformuleerd en laat geen ruimte voor gedeeltelijke implementatie:

“De lidstaten dragen er zorg voor dat in de leden 1 en 2 bedoelde maatregelen (*o.a. verbod tegen tussenpersoon, adv*) in passende gevallen kunnen worden genomen zonder dat de wederpartij is gehoord.”

64. In de literatuur bestaat dan ook consensus dat een ex parte bevel tegen een tussenpersoon kan worden gewezen. Zie bijvoorbeeld Visser en Van den Berg, AMI 2009-3, p. 90:

“Hoewel het niet uit de letterlijke tekst van artikel 1019e volgt, blijkt uit de artikelen 9 en 11 van de Handhavingsrichtlijn zonneklaar dat het niet de bedoeling is geweest tussenpersonen alleen een verbod te kunnen opleggen in procedures *inter partes*.”

65. Zie ook M. Bronneman, BMM bulletin 3/2011, p.120:

“Hoewel er blijkens de letterlijke tekst van artikel 1019e Rv alleen ex parte-verboden kunnen worden opgelegd aan vermeende inbreukmakers, zijn er in de praktijk ook ex parte-bevelen uitgevaardigd jegens tussenpersonen die zelf geen inbreuk maken. Deze uitleg is mijns inziens in lijn met artikel 9 lid 1 onder a jo artikel 9 lid 4 Handhavingsrichtlijn. Uit deze artikelen volgt dat er in passende gevallen ook een voorlopig ex parte-bevel kan worden uitgevaardigd tegen een tussenper-

soon wiens diensten door derden worden gebruikt om op een recht van intellectuele eigendom inbreuk te maken.”

66. Zo ook Pinckaers:

“Het ex parte bevel is in de praktijk niet altijd beperkt tot louter de inbreuk op het IE-recht. Een ex parte verbod van ‘iedere rechtstreekse of indirecte inbreuk’ op auteursrechten is ook mogelijk geacht.¹⁶(...)”

Artikel 1019e Rv spreekt over het ex parte verbod ‘tegen de vermeende inbreukmaker’. Daaruit zou kunnen worden afgeleid dat het verbod niet kan worden uitgesproken tegen tussenpersonen die zelf geen inbreuk maken. Dit is echter in strijd met artikel 9, eerste lid, onder a, jo artikel 9, vierde lid, Handhavingsrichtlijn waarin is bepaald dat in passende gevallen het voorlopig bevel ook kan worden uitgevaardigd ‘tegen een tussenpersoon wiens diensten door een derde worden gebruikt om op een recht van intellectuele eigendom inbreuk te maken’. In de rechtspraak is artikel 1019e Rv richtlijnconform uitgelegd en is bepaald dat ook tussenpersonen een ex parte verbod kan worden opgelegd.¹⁷”

67. Naast de eerder genoemde ex parte bevelen tegen *tbp.dehomies.nl* en tegen de Piratenpartij zijn dan ook andere ex parte-verboden opgelegd tegen tussenpersonen.

Zie bijvoorbeeld: Vzgr Rb Rotterdam, 12 december 2008, B9 7413 (Kamer van Koophandel/Kantoor van Klanten en Sandd); en Vzgr Rb 's-Gravenhage, 22 januari 2009, B9 7507 (Eredivisie N.V. & Eredivisieclubs/MyP2P) en Vzgr Rb Amsterdam, 12 mei 2011, Eredivisie/Strato AG, IEPT20110512 en Vzr. Rb. Zwolle-Lelystad 7 mei 2010, B9 8837 (*Bi-Wear Clothing Company*).

68. Verwezen wordt voorts naar het vonnis van de voorzieningenrechter te Den Haag in de zaak van BREIN tegen de Piratenpartij.¹⁸

III.4 Regime van artikel 6:196c BW

69. Aan Gerekwesteerde komt geen beroep toe op artikel 6:196c BW en de daarin neergelegde aansprakelijkheidsexcepties voor verleners van mere conduit, caching en hosting diensten, die voortvloeien uit artikel 12, 13 en 14 van de E-Commercerichtlijn (2000/31).

70. Gerekwesteerde is immers geen “hosting provider” en is ook geen aanbieder van “mere conduit”. Hij biedt zelf een website aan in de vorm van een gewijzigde home page van The Pirate Bay en waarmee hij The Pirate Bay één op één ter beschikking stelt aan het publiek. Hij biedt daarmee een eigen dienst aan, die in hoge mate gelijk is aan die van The Pirate Bay (die evenmin van de genoemde excepties gebruik kan maken) en daarom, net zo goed als The Pirate Bay, in aanmerking komt voor een verbod.

¹⁶ Vzr. Rb. Leeuwarden 29 maart 2010, AMI 2010, nr. 18 p. 209 m.nt. vN. Van Lingen (*AFA Decor / Trapman*).

¹⁷ Vzgr Rb Rotterdam, 12 december 2008, B9 7413 (Kamer van Koophandel/Kantoor van Klanten en Sandd); en Vzr. Rb. Zwolle-Lelystad 7 mei 2010, B9 8837 (*Bi-Wear Clothing Company*).

¹⁸ Vzr. Rb. Den Haag, 10 mei 2012 IEF 11289 (Piratenpartij/BREIN), r.ov. 5.51 e.v.

-
71. Genoemde excepties zien bovendien slechts op de aansprakelijkheid van tussenpersonen en geven uitdrukkelijk alle ruimte voor een verbod (6:196c lid 5 BW).
72. Zie ook de voornoemde BREIN/Ziggo uitspraak van de Haagse rechtbank (productie 1A, r.ov. 4.47) en die van de voorzieningenrechter (LJN BN1445). Zie ook de beschikking van de voorzieningenrechter inzake tpb.dehomies.nl van 20 maart 2012 (KG RK 12-609; par. 57-61 van het in de beschikking geciteerde verzoekschrift). Zie voorts het arrest van de Hoge Raad en de conclusie van de A.G. in de zaak *Lycos / Pessers* (HR 25 november 2005, LJN: AU4019), r.ov. 5.1.4.
- IV. Verweer Gerekwestreerde*
73. BREIN is niet bekend met enig verweer van Gerekwestreerde.
- V. Onherstelbare schade en spoedeisend belang*
74. Met de dienst van Gerekwestreerde wordende genoemde blokkeringsvoornissen van de Haagse rechtbank van 11 januari en de Haagse voorzieningenrechter van 10 mei opzettelijk door Gerekwestreerde gesaboteerd. Elke dag dat The Pirate Bay en de dienst van Gerekwestreerde langer voor Nederlanders toegankelijk zijn, neemt de schade van de rechthebbers wier belangen BREIN behartigt verder toe.
75. BREIN troost zich grote moeite en inspanningen om de schade die door The Pirate Bay wordt aangericht te beëindigen cq. te beperken. De gerechtelijke procedures tegen accessproviders Ziggo, XS4ALL, UPC, Tele2, KPN en T-Mobile en de diverse acties tegen proxies vormen het meest recente bewijs hiervan.
76. BREIN heeft dan ook een voldoende – spoedeisend – belang bij de gevraagde voorziening die mede de (effectiviteit van de) door BREIN van de Haagse Rechtbank gevorderde en verkregen maatregel gestand moet doen houden.¹⁹ Dat klemt te meer nu Gerekwestreerde als gezegd aan Brein heeft aangegeven dat hij de sommatie van BREIN naast zich neerlegt.
77. Om alle genoemde redenen is een ex parte verbod een geëigend middel om het beschreven (faciliteren van) inbreukmakend handelen van Gerekwestreerde een halt toe te roepen.
- VI. Bevoegdheid*
78. Het schadetoebrengende handelen van Gerekwestreerde doet zich voor via internet en dus in heel Nederland. De proxy is nu juist ook bedoeld voor Ziggo, XS4ALL, UPC, KPN, Tele2 en T-Mobile-abonnees die (mede) ruim vertegenwoordigd zijn in het arrondissement 's-Gravenhage. Om die redenen is de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage op grond van artikel 102 Rv bevoegd van dit verzoekschrift kennis te nemen.

WESHALVE:

Verzoekster zich wendt tot U, Edelachtbare, met het eerbiedige verzoek:

-
- A Gerekwestreerde te bevelen – bij beschikking uit te geven voor grosse – de dienst zoals omschreven in dit verzoekschrift te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder te staken en gestaakt te houden het terbeschikking stellen van de website van The Pirate Bay (thepiratebay.se) via het subdomein thepiratebay.se.coevoet.nl;
- B Gerekwestreerde te veroordelen tot betaling van dwangsom van EUR 1.000,- (zegge: duizend Euro) voor iedere dag (een gedeelte van een dag daaronder begrepen) dat hij in strijd handelt met het sub A geformuleerde gebod, althans zodanige dwangsommen als door de Voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen;
- C de termijn waarbinnen Verzoekster de eis in de hoofdzaak dient in te stellen tegen gerekwestreerde als bedoeld in art. 1019e Rv te bepalen op 6 (zes) maanden na het in deze zaak te wijzen bevel, althans op zodanige termijn als u E.A. Voorzieningenrechter in redelijkheid voorkomt;
- D de hierbij verzochte beschikking zonder zekerheidsstelling uitvoerbaar bij voorraad te verklaren;
-

2. De beoordeling

bevoegdheid

2.1. De voorzieningenrechter van deze rechtbank is krachtens artikel 102 Rv bevoegd om van het verzoek tot een verbod ex artikel 1019e Rv kennis te nemen, omdat het gestelde inbreukmakend handelen in heel Nederland en derhalve ook binnen het arrondissement 's-Gravenhage plaatsvindt.

ex parte bevel

2.2. Het verzoek strekkende tot het geven van een voorlopig bevel zal worden toegewezen in de vorm als in het dictum verwoord, nu voldoende aannemelijk is gemaakt dat gerekwestreerde is te beschouwen als tussenpersoon wiens diensten worden gebruikt voor de in het verzoekschrift omschreven inbreuken op auteursrechten en naburige rechten. Gerekwestreerde verleent derden namelijk een dienst (aanbod van een reverse proxy) die deze derden gebruiken om via de website The Pirate Bay auteursrechtelijk beschermd werken te uploaden. Gezien het door verzoekster aangehaalde vonnis van deze rechtbank van 11 januari 2012 bestaat voldoende duidelijkheid met betrekking tot het inbreukmakende handelen van deze derden en de juridische mogelijkheid in een geval als dit aan de tussenpersoon een bevel tot staking van de dienstverlening te geven.

2.3. Verzoekster heeft voldoende gesteld om te kunnen concluderen dat het nodig is de maatregelen bedoeld onder 2.2. te nemen zonder gerekwestreerde te horen.

2.4. De aan het bevel te verbinden dwangsom zal worden gemaximeerd.

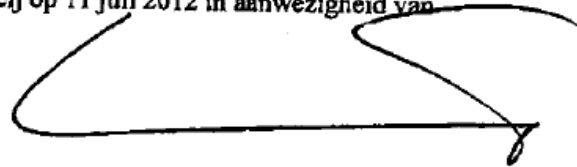
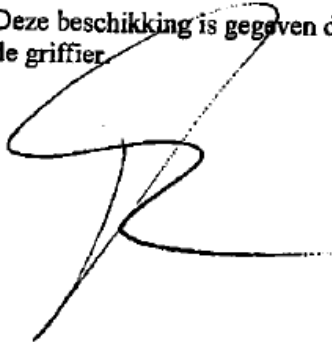
¹⁹ V.z. Rb. Den Haag, 10 mei 2012 IEF 11289 (Piratenpartij/BREIN), r.ov. 5.48 e.v.

3. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 3.1. beveelt gerekwestreerde binnen zes uur na betekening van deze beschikking de dienst zoals omschreven in het verzoekschrift te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder het ter beschikking stellen van de website van The Pirate Bay (thepiratebay.se) via het subdomein thepiratebay.se.coevoet.nl, te staken en gestaakt te houden;
- 3.2. veroordeelt gerekwestreerde tot betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 1.000,- voor iedere dag, een gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat hij in strijd handelt met het onder 3.1. gegeven bevel, tot een maximum van € 1.000.000,-;
- 3.3. bepaalt dat betekening van deze beschikking niet later zal plaatsvinden dan vrijdag 13 juli 2012;
- 3.4. bepaalt dat voor het geval gerekwestreerde de herziening van het gegeven bevel wil vorderen, de voorzieningenrechter daartoe tijd heeft gereserveerd op vrijdag 20 juli 2012, 10.00 uur, en bepaalt voorts dat gerekwestreerde, indien hij van de gereserveerde dag en uur gebruik wil maken, dat zo spoedig mogelijk doch uiterlijk op dinsdag 17 juli 2012, 16:00 uur, zal melden aan de griffie van de afdeling kort geding van deze rechtbank en dat hij de dagvaarding voor het aflopen van die termijn zal doen betekenen;
- 3.5. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van deze beschikking;
- 3.6. verklaart deze beschikking tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 3.7. weigert het meer of anders verzochte.

Deze beschikking is gegeven door mr. P.G.J. de Heij op 11 juli 2012 in aanwezigheid van de griffier.



Voor gereserveerd

11 JUL 2012

De Griffier