

# arrest

---

## GERECHTSHOF ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer gerechtshof 200.071.569  
(zaaknummer/rolnummer rechtbank 111801/KG ZA 10-95)

**arrest in kort geding van de eerste civiele kamer van 7 februari 2012**

inzake

**Nepeta Margarete Frederike Adrienne Sylvia Kordula von Wedel, h.o.d.n. 't Haveke en Landgoed 't Haveke**

wonende te Eefde, gemeente Lochem,  
appellante in het principaal hoger beroep,  
geïntimeerde in het incidenteel hoger beroep,  
advocaat: mr. F. Vos,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**Beleggings- en Exploitatiemaatschappij Bargerkamp B.V.**,  
gevestigd te Eefde, gemeente Lochem,  
geïntimeerde in het principaal hoger beroep,  
appellante in het incidenteel hoger beroep,  
advocaat: mr. J.H. Hermsen.

### **1. Het verdere verloop van het geding in hoger beroep**

1.1 Voor de procedure in eerste aanleg en het verloop van het geding in hoger beroep wordt verwezen naar het tussenarrest van dit hof van 24 augustus 2010. In dit tussenarrest heeft het hof een comparitie van partijen gelast. Deze comparitie is gehouden op 20 september 2010. Het daarvan opgemaakte proces-verbaal maakt onderdeel uit van de stukken.

1.2 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:

- de memorie van grieven, met producties,
- de memorie van antwoord tevens houdende incidenteel appel, met producties,
- de memorie van antwoord in incidenteel appel, met producties,
- de akte uitlaten producties in incidenteel appel,
- de brief van 16 december 2011, met producties,
- de brief van 29 december 2011, met producties,
- de pleidooien overeenkomstig de pleitnotities, evenals de op voorhand toegezonden producties (kostenspecificaties).

### 3. De vaststaande feiten

3.1 Als enerzijds gesteld en anderzijds niet of onvoldoende betwist, staan vast de door de voorzieningenrechter in het vonnis van 25 mei 2010 onder 2.1 – 2.3, 2.5 – 2.8 en 2.10 vastgestelde feiten. **Grief I in principaal hoger beroep** is gericht tegen de feitenvaststelling onder 2.4 en 2.9. Het hof zal hierna de feiten – voor zover voor de beoordeling in hoger beroep van belang – opnieuw vaststellen. Voor het overige behoeft deze grief geen verdere bespreking.

3.2 Von Wedel houdt zich onder de handelsnamen 't Haveke en Landgoed 't Haveke bezig met de verhuur van kamers en andere delen van het landgoed, gelegen aan de Zutphenseweg 113 te Eefde, alsmede met het organiseren van evenementen en de verkoop van hout. De genoemde handelsnamen zijn op 1 september 2001 ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

3.3 De B.V. staat sinds 5 oktober 2004 ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel met als bedrijfsomschrijving het handelen en beleggen in vastgoed. De B.V. is eigenaar van een bedrijfspand (horecacomplex) aan de Sluiskade te Almelo, welk pand vanaf enig moment in 2009 te koop staat. Voordien was het pand – door de B.V. – aan een derde verhuurd.

3.4 De afstand tussen het landgoed van Von Wedel en de vestigingsplaats van de B.V. bedraagt ongeveer 500 meter.

3.5 Eind oktober 2009 is Von Wedel gebeld door een gasleverancier en een electriciteitsleverancier inzake de nutsvoorziening van het bedrijfspand van de B.V. in Almelo.

3.6 De B.V. is – op enig moment – onder de naam Beleggings- en Exploitatiemaatschappij 't Haveke genoemd op een vijftal websites: [www.2miljoen.nl](http://www.2miljoen.nl); [www.overzicht-makelaars.nl](http://www.overzicht-makelaars.nl); [www.myoffice.nl](http://www.myoffice.nl) en [www.nationalebedrijfsinformatie.nl](http://www.nationalebedrijfsinformatie.nl) en [www.bedrijfspand.com](http://www.bedrijfspand.com).

3.7 Bij brief van 3 december 2009 heeft de advocaat van Von Wedel de B.V. (onder meer) gesommeerd iedere inbreuk op de handelsnaamrechten van Von Wedel te staken en onder meer betaling van de reeds gemaakte advocaatkosten van € 1.900,- gevorderd. Bij brief van 23 december 2009 heeft de advocaat van de B.V. de sommatie van de hand gewezen.

3.8 Op 19 februari 2010 heeft een medewerker van de politie Twente telefonisch contact opgenomen met Von Wedel met een verzoek om informatie met betrekking tot het bedrijfspand van de B.V.

3.9 Bij brief van 19 maart 2010 heeft Von Wedel de B.V. gesommeerd binnen drie dagen een getekende afstandsverklaring in te dienen en een bedrag van € 4.155,92 voor kosten van de advocaat te betalen.

3.10 Bij e-mailbericht van 31 maart 2010 heeft de advocaat van de B.V. aan de advocaat van Von Wedel onder meer bericht:

“De directie denkt er in de gegeven omstandigheden over om de vennootschap op te heffen zodra het enige vastgoed van de vennootschap is verkocht. Dat vergt nog enig geduld, maar

het voorkomt een proces waarvan de uitkomst voor uw cliënte bepaald niet zeker is. Mijn voorstel is derhalve de zaak in der minne te regelen overeenkomstig suggestie”.

3.11 De B.V. heeft bij notariële akte van 14 november 2011 haar oude naam (Beleggings- en Exploitatiemaatschappij 't Haveke) gewijzigd in “Beleggings- en Exploitatiemaatschappij Bargerkamp B.V.”.

#### 4. De motivering van de beslissing in hoger beroep

##### In principaal en incidenteel hoger beroep

4.1 Von Wedel heeft bij inleidende dagvaarding van 13 april 2010 de B.V. gedagvaard voor de voorzieningenrechter van de rechtbank Zutphen en daarbij gevorderd, samengevat, te bevelen iedere inbreuk op de handelsnaamrechten van 't Haveke en overig onrechtmatig handelen te staken, op straffe van een dwangsom en met veroordeling van de B.V. in de volledige proceskosten. De B.V. heeft verweer gevoerd. De voorzieningenrechter heeft voldoende aannemelijk geacht dat het gebruik van de handelsnaam door de B.V. inbreuk maakt op de – oudere – handelsnaamrechten van Von Wedel. Hij heeft evenwel de gevorderde voorziening afgewezen bij gebrek aan voldoende belang.

4.2 Het hof stelt voorop dat – naar niet in geschil is – als gevolg van de op 14 november 2011 voltrokken naamswijziging, de aan de B.V. verweten inbreuk inmiddels is geëindigd. Dit betekent dat thans geen belang meer bestaat bij het gevorderde bevel. Dit geldt ook voor zover Von Wedel de B.V. ‘overig onrechtmatig handelen’ heeft verweten, nu dit handelen blijkens de daarop door Von Wedel in eerste aanleg gegeven toelichting onlosmakelijk is verbonden met het voeren van de handelsnaam Beleggings- en Exploitatiemaatschappij 't Haveke. Indien en voor zover in grief III en grief IV in principaal hoger beroep wordt opgekomen tegen de afwijzing van het gevorderde verbod, behoeven deze grieven dus geen (verdere) bespreking meer. Von Wedel heeft met de gevorderde proceskostenveroordeling echter voldoende belang bij de onderhavige procedure in hoger beroep. Het verweer van de B.V. dat de procedure in hoger beroep door toedoen van Von Wedel vertraging heeft opgelopen, doet daaraan niet af.

4.3 Dat thans geen (spoedeisend) belang meer bestaat bij het gevorderde bevel, laat onverlet dat voor de beoordeling van de gevorderde proceskostenveroordeling nog steeds van belang is of de B.V. vóór de naamswijziging inbreuk heeft gemaakt op de handelsnaamrechten van Von Wedel.

4.4 De B.V. heeft met haar **grief in incidenteel hoger beroep**, onder verwijzing naar hetgeen zij in eerste aanleg heeft aangevoerd, betwist dat zij haar handelsnaam ‘voert’ in de zin van art. 5 Handelsnaamwet (hierna: Hnw).

4.5 Vast staat dat de B.V. – tot 14 november 2011 – in het handelsregister stond ingeschreven onder de naam Beleggings- en Exploitatiemaatschappij 't Haveke. Het hoofdbestanddeel van de handelsnamen van beide partijen is “'t Haveke”. Vast staat dat de B.V. onder deze naam is opgenomen op verschillende websites voor bedrijfsinformatie (producties 19a-c). De B.V. is ook op andere wijze met haar activiteiten – de verhuur en later de verkoop van het aan haar toebehorende bedrijfspand – onder de naam Beleggings- en Exploitatiemaatschappij 't Haveke naar buiten getreden. Dit blijkt onder meer uit de door

Von Wedel overgelegde producties als het artikel in Tubantia van 17 april 2009 en de verschillende websites van vastgoedaanbieders waarop de B.V. onder de naam Beleggings- en Exploitatiemaatschappij 't Haveke is vermeld (www.2miljoen.nl; ww.bedrijfspan.com). Zoals ter gelegenheid van het pleidooi van de zijde van de B.V. is toegelicht, was de B.V. in ieder geval van de vermelding op laatstgenoemde website op de hoogte. **Grief II in principaal hoger beroep**, waarin onder meer wordt opgekomen tegen een andersluidende vaststelling van de voorzieningenrechter, slaagt derhalve. Ten slotte kan nog worden gewezen op de door de voorzieningenrechter onder 4.1 van het bestreden vonnis vermelde wijzen waarop de B.V. de handelsnaam naar derden toe heeft gebruikt. Het hof leidt uit het voorgaande voorshands af dat de B.V. haar (jongere) handelsnaam heeft gevoerd als bedoeld in art. 5 Hnw.

4.6 Als gevolg van het handelsnaamgebruik van de B.V. is, naar het voorlopig oordeel van het hof, bij het publiek verwarring te duchten. Het hof verwijst hiertoe naar hetgeen de voorzieningenrechter in het bestreden vonnis onder 4.2 heeft overwogen, welke overweging het hof overneemt en tot de zijne maakt. De grief in incidenteel hoger beroep, zoals toegelicht onder 5.1 tot en met 5.3, faalt derhalve.

4.7 Tegen de kostenbeslissing keren zich **grief III (ten dele)** en **grief V in principaal hoger beroep**, evenals de **grief in het incidenteel hoger beroep**, zoals toegelicht onder 5.4. Het hof overweegt hierover als volgt. De B.V. heeft ook na sommatie door Von Wedel de inbreuk op de handelsnaamrechten niet beëindigd. De rechtbank heeft - kennelijk in de verwachting dat het onroerend goed snel zou worden verkocht en de handelsnaaminbreuk gezien de toezegging snel zou eindigen - het gevorderde bevel afgewezen. Toen evenwel na het vonnis van de voorzieningenrechter bleek dat het onroerend goed niet snel verkocht werd, heeft de B.V. de inbreuk op de handelsnaamrechten van Von Wedel laten voortduren. De B.V. heeft zowel voorafgaand aan de procedure als gedurende de gehele procedure in beide instanties het standpunt ingenomen dat van inbreuk op de handelsnaamrechten van Von Wedel geen sprake was en zij heeft het inbreukmakend handelen eerst op 14 november 2011 - nadat alle stukken in hoger beroep gewisseld waren - beëindigd.

4.8 Gelet op het voorgaande heeft Von Wedel de procedure - die als inzet had de handelsnaaminbreuk te doen eindigen - terecht ingesteld en voortgezet en dient de B.V. in de kosten van beide instanties te worden veroordeeld. De grieven III en V in principaal hoger beroep, voor zover gericht tegen de afwijzing door de voorzieningenrechter van de door Von Wedel gevorderde proceskostenveroordeling, slagen in zoverre en behoeven voor het overige geen verdere bespreking. De grief in het incidenteel hoger beroep, voor zover gericht tegen de door de voorzieningenrechter gegeven beslissing om de proceskosten in eerste aanleg te compenseren, faalt.

4.9 Von Wedel heeft evenals de B.V. een proceskostenveroordeling op de voet van art. 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering gevorderd. Von Wedel heeft deze kosten voor de eerste aanleg begroot op € 12.536,33 (incl. BTW) en voor het (principaal en incidenteel) hoger beroep op € 19.070,55 (incl. BTW). De B.V. heeft de hoogte van de door Von Wedel gevorderde proceskosten (in algemene termen) betwist.

4.10 Naar het oordeel van het hof zijn de door Von Wedel begrote kosten niet redelijk en evenredig. Daarbij wijst het hof op de betrekkelijke eenvoud van de zaak en het overzichtelijke feitencomplex, terwijl voor het hoger beroep geldt dat dit grotendeels een herhaling vormt van de in eerste aanleg al ingenomen stellingen. Het hof zal de kosten dan

ook aldus matigen dat voor de eerste aanleg een bedrag van € 6.000,- wordt toegewezen en voor het hoger beroep een bedrag van € 12.500,-. Het hof neemt daarbij mede in aanmerking de door de B.V. gedane kostenopgave voor het salaris van de advocaat, welk bedrag de B.V. kennelijk zelf redelijk en evenredig acht.

## 5. Slotsom

5.1 In het principaal hoger beroep slagen de grieven II, III (gedeeltelijk) en V (geheel) en behoeven de overige grieven geen bespreking. De grief in het incidenteel hoger beroep faalt. Het bestreden vonnis moet worden bekrachtigd, behoudens de in dat vonnis onder 5.2 gegeven beslissing over de proceskosten.

5.2 Als de overwegend in het ongelijk gestelde partij zal de B.V. in de kosten van beide instanties worden veroordeeld.

## 6. De beslissing

Het hof, recht doende in principaal en incidenteel hoger beroep:

bekrachtigt het vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zutphen van 25 mei 2010, behoudens voor zover daarbij onder 5.2 de proceskosten zijn gecompenseerd, dit vonnis in zoverre vernietigend en doet in zoverre opnieuw recht:

veroordeelt de B.V. in de kosten van de eerste aanleg, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Von Wedel voor wat betreft de eerste aanleg begroot op € 6.000,- voor salaris van de advocaat en op € 263,- voor griffierecht;

veroordeelt de B.V. in de kosten van het hoger beroep begroot op € 12.500,- voor salaris van de advocaat, op € 314,- voor griffierecht en op € 73,89 voor appelexploot;

verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit arrest is gewezen door mrs. S.B. Boorsma, B.J. Lenselink en L.J. Kerpel-van de Poel en is in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van 7 februari 2012.



Uitgegeven voor eerste grosse  
aan mr. Vos  
advocaat voor A  
kp De Griffier van het Gerechtshof  
te Arnhem.