

in naam der Koningin

vonnis

RECHTBANK ARNHEM

burgerlijk recht, sector kanton

Locatie Arnhem

zaakgegevens 806382 \ CV EXPL 12-1943 \ 364 \ 472

uitspraak van 18 juni 2012

vonnis

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Cozzmoss BV

gevestigd te Eindhoven

eisende partij

gemachtigde mr. C.L.A. van der Veeken

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Rita Diets Makelaardij BV

gevestigd te Arnhem

gedaagde partij

procederend in persoon

Partijen worden hierna Cozzmoss en Diets genoemd.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 19 maart 2012 en de daarin genoemde processtukken
- de akte vermindering eis tevens akte aanvullende producties
- de aantekeningen van de griffier van de comparitie van partijen van 1 juni 2012.

2. De feiten

2.1 Cozzmoss voert een onderneming die zich onder andere bezig houdt met het handhaven en exploiteren van auteursrechten van bij haar aangesloten (rechts-)personen. Het gaat met name om auteursrechten die rusten op geschreven teksten/artikelen.

2.2 De Volkskrant heeft Cozzmoss de opdracht gegeven haar auteursrechten te handhaven. In dit kader heeft De Volkskrant een last aan Cozzmoss verleend.

2.3 Diets voert een onderneming die zich bezighoudt met het bemiddelen bij handel, huur of verhuur van onroerend goed.

2.4 Cozzmoss heeft geconstateerd dat Diets artikelen van De Volkskrant integraal heeft overgenomen op haar website.

3. De vordering en het verweer

3.1 Cozzmoss vordert – na vermindering van eis – primair veroordeling van Diets om aan Cozzmoss te betalen een bedrag van € 687,45 aan schadevergoeding. Subsidiair vordert Cozzmoss veroordeling van Diets tot betaling van een bedrag van € 582,96 en meer subsidiair een bedrag aan schadevergoeding dat de rechtbank in goede justitie juist acht. Voorts vordert Cozzmoss veroordeling van Diets in de kosten van deze procedure ex artikel 1019h Rv tot en met de comparitie begroot op € 1.866,07 inclusief griffierecht, exclusief btw, met bepaling dat Diets de wettelijke rente over de proceskosten verschuldigd is vanaf 14 dagen na het wijzen van dit vonnis.

3.2 Cozzmoss legt aan haar vordering ten grondslag dat de door Diets van De Volkskrant overgenomen artikelen zijn aan te merken als auteursrechtelijk beschermde werken in de zin van artikel 10 lid 1 sub 1 Auteurswet. Voor het door derden openbaar maken van deze artikelen is toestemming vereist van De Volkskrant. Deze toestemming is niet verleend. Daarmee heeft Diets een inbreuk gemaakt op de auteursrechten van De Volkskrant. Diets is aansprakelijk voor de schade die De Volkskrant lijdt door inbreukmakend en onrechtmatig handelen. De schade bestaat uit verlies aan exclusiviteit van de auteursrechten, vermindering van de exploitatiemogelijkheden en de gemiste licentievergoeding. Cozzmoss houdt Diets aansprakelijk voor deze schade. Daarnaast heeft De Volkskrant kosten moeten maken ter vaststelling van de aansprakelijkheid en de geleden schade. Cozzmoss vordert vergoeding van deze (administratie)kosten ad € 165,00 op grond van artikel 6:96 lid 2 sub b BW. Ondanks sommatie heeft Diets deze schade niet vergoed. Cozzmoss was daardoor genoodzaakt haar vordering uit handen te geven en een gerechtelijke procedure op te starten. Cozzmoss houdt Diets eveneens aansprakelijk voor de hieraan verbonden kosten.

3.3 Diets voert hiertegen verweer waarop hierna, waar nodig, wordt ingegaan.

4. De beoordeling

4.1 Diets voert aan dat zij zich er niet van bewust is iets verkeerd te hebben gedaan. Zij had iemand ingehuurd voor het inrichten van haar website en heeft er op vertrouwd dat deze dat conform de regels zou doen. Voorts betwist zij de advocaatkosten. Zij heeft aan de advocaat gevraagd of deze wilde aantonen dat zij daadwerkelijk namens Cozzmoss optrad. Zij heeft slechte ervaringen met mensen die zich ten onrechte voordoen als vertegenwoordiger. Diets heeft niet aan de advocaat betaald omdat zij niet zeker wist dat ze met de juiste persoon contact had. De advocaat heeft haar opdracht niet willen aantonen. Ook voert zij aan te hebben aangeboden over de kwestie te praten, maar dat hier niet op in is gegaan.

4.2 De kantonrechter oordeelt als volgt. Tussen partijen is niet in geschil dat Diets de artikelen op haar website heeft gebruikt. Evenmin is in geschil dat de artikelen afkomstig zijn van De Volkskrant. Deze artikelen zijn auteursrechtelijk beschermd. Zij dragen een eigen oorspronkelijk karakter en het persoonlijk stempel van de maker. Diets heeft dat ook niet betwist. Het gebruik van de artikelen op de site van Diets is een openbaarmaking die de toestemming van De Volkskrant als de auteursrechthebbende vereist. Die toestemming was er niet, waarmee vast staat dat Diets inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van De

Volkskrant. Daaraan doet niet af of Diets, zoals zij heeft aangevoerd, niet wist dat de artikelen auteursrechtelijk beschermd waren, dat deze op haar website stonden, dat De Volkskrant de maker was en dat zij zijn toestemming behoeft. Wetenschap van het auteursrecht bij de gebruiker is immers geen vereiste van het kunnen inroepen van dat auteursrecht.

4.3 Samengevat is sprake van inbreuk op de auteursrechten van De Volkskrant door het gebruik van de artikelen zonder haar toestemming. De Volkskrant heeft daardoor schade geleden, hetgeen Diets ook niet heeft betwist. Diets heeft tijdens de comparitie aangegeven slechts bereid te zijn de economische waarde te vergoeden. De discussie tussen partijen gaat aldus over de hoogte van de schadevergoeding. Cozzmoss stelt dat de schade van De Volkskrant bestaat uit verlies aan exclusiviteit van de auteursrechten, vermindering van de exploitatiemogelijkheden en de gemiste licentievergoeding (de economische waarde). De hoogte van de economische waarde ad € 417,96 wordt door Diets niet betwist. Evenmin wordt betwist dat De Volkskrant schade lijdt door verlies aan exclusiviteit van de auteursrechten en vermindering van de exploitatiemogelijkheden. De schade van De Volkskrant is niet exact vast te stellen en zal dus moeten worden begroot. Cozzmoss heeft de schade begroot op 125% van de economische waarde, zijnde € 522,45. Dit komt de kantonrechter niet onredelijk of ongegrond voor. De niet betwiste kosten ter vaststelling van de schade en aansprakelijkheid ad € 165,00 komen de kantonrechter evenmin onredelijk of ongegrond voor. Deze kosten komen op grond van artikel 6:96 lid 2 sub b BW voor vergoeding in aanmerking. Het primair gevorderde ad € 687,45 (€ 522,45 + € 165,00) wordt derhalve toegewezen. Het subsidiair en meer subsidiair gevorderde behoeft daarom geen bespreking meer.

4.4 Diets wordt in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten betalen. Nu deze procedure de handhaving van auteursrechten tot inzet heeft, is artikel 1019h Rv van toepassing is. Op grond van dit artikel wordt de in het ongelijk gestelde partij veroordeelt in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. De advocaat van Cozzmoss heeft bij brief van 24 maart 2011 genoegzaam bekend gemaakt dat zij namens Cozzmoss optrad. Nadere bewijsvoering hiertoe was niet nodig. Daarnaast is tijdens de comparitie vast komen te staan dat Diets pas na ontvangst van de dagvaarding getracht heeft alsnog een regeling met Cozzmoss te treffen. Op dat moment was een deel van de kosten al gemaakt. Ook vallen de kosten binnen de grenzen van de redelijke en gebruikelijke tarieven. Derhalve faalt het verweer en worden de proceskosten toegewezen zoals gevorderd. De gevorderde rente over het totaal van de proceskosten zal worden toegewezen vanaf 14 dagen na betekening van dit vonnis.

5. De beslissing

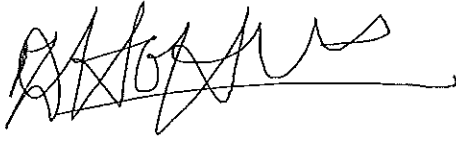
De kantonrechter

5.1 veroordeelt Diets om aan Cozzmoss te betalen een bedrag van € 687,45;

5.2 veroordeelt Diets in de proceskosten, tot deze uitspraak aan de kant van Cozzmoss begroot op € 76,17 aan dagvaardingskosten, € 437,00 aan griffierecht en € 1.352,90 aan advocaatkosten, te vermeerderen met de wettelijke rente indien de proceskosten niet binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis zijn voldaan;

5.3 verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. M.J. Blaisse en in het openbaar uitgesproken op 18 juni 2012.


A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M.J. Blaisse', written over a horizontal line.A large, stylized handwritten signature in black ink, possibly 'M.J. Blaisse'.

GROSSE

Uitgegeven voor eerste grosse aan en ten
behoefte van de eisende partij.

De griffier van de rechtbank, sector kanton

Datum: 18 juni 2012

A large, stylized handwritten signature in black ink, overlapping the text box.