

# vonnis

---

## **RECHTBANK ARNHEM**

burgerlijk recht, sector kanton

Locatie Nijmegen

zaakgegevens 792313 \ CV EXPL 11-8791 \ 426 \ 225

uitspraak van **5 JUNI 2012**

### **vonnis**

in de zaak van

#### **Augustinus de Jong**

tevens handelend onder de naam **Guus de Jong Photography**

wonende te Amsterdam

**eisende partij in conventie**

**verwerende partij in reconventie**

gemachtigde mr. K.M. van Boven te Uitgeest

tegen

#### **B**

tevens handelend onder de naam

wonende te Nijmegen

**gedaagde partij in conventie**

**eisende partij in reconventie**

gemachtigde mr. F.A.M. Cortenbach te Nijmegen

De partijen worden hierna De Jong en B genoemd.

### **1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 8 december 2011 met producties
- de conclusie van antwoord in conventie, eis in reconventie met producties
- de conclusie van repliek in conventie, antwoord in reconventie met producties
- de conclusie van dupliek in conventie, repliek in reconventie met producties
- de conclusie van dupliek in reconventie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

---

## 2. De feiten

- 2.1. De Jong is fotograaf.
- 2.2. B is onder meer copywriter. Hij publiceert op de website [www.totalfootballnl.com](http://www.totalfootballnl.com).
- 2.3. Op 17 juni 2011 heeft B bij zijn artikel "2013 Europa League Final in Arena" op bovengenoemde website een foto geplaatst van de Europa League Finale in 1962 in Amsterdam tussen Real Madrid en Benfica (hierna: de foto). Onder de foto staat vermeld: "Foto by Guus de Jong". B heeft de foto overgenomen van de website [www.sportgeschiedenis.nl](http://www.sportgeschiedenis.nl).
- 2.4. Bij brief van 20 juni 2011 heeft de gemachtigde van De Jong aan B onder meer geschreven dat B door de foto openbaar te maken zonder toestemming van De Jong, inbreuk maakt op de auteursrechten van De Jong. In de brief staat verder dat De Jong als gevolg van deze inbreuk op de auteursrechten schade heeft geleden, waarvoor hij E aansprakelijk stelt. De geleden schade bestaat volgens de brief in ieder geval uit de gedeerde licentie-inkomsten en daarnaast uit de kosten die De Jong moet maken voor de handhaving van zijn rechten. In de brief wordt B verzocht de foto van De Jong te verwijderen en verwijderd te houden en daarvan een bevestiging te sturen aan de gemachtigde van De Jong, waarna overleg zal kunnen plaatsvinden over de afhandeling van de schade.
- 2.5. Bij e-mail van 21 juni 2011 heeft B aan de gemachtigde van De Jong laten weten dat hij de foto van de website [www.totalfootballnl.com](http://www.totalfootballnl.com) heeft verwijderd.
- 2.6. De partijen hebben vervolgens schikkingsonderhandelingen gevoerd, maar die hebben niet tot resultaat geleid.

## 3. De vordering en het verweer

### in conventie

- 3.1. De Jong vordert, samengevat:
  - a) een verklaring voor recht dat B door de publicatie inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van De Jong;
  - b) veroordeling van B tot vergoeding van de schade als gevolg van de inbreuk op de auteursrechten van De Jong ter hoogte van € 510,00, dan wel een bedrag dat de kantonrechter redelijk voorkomt;
  - c) veroordeling van B tot vergoeding van de volledige proceskosten op grond van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv), dan wel veroordeling van B in de proceskosten waaronder het salaris van de gemachtigde;
  - d) veroordeling van B in de nakosten van € 100,00;
  - e) veroordeling van E tot vergoeding van de wettelijke rente vanaf de datum van betekening van het vonnis tot de dag van de algehele voldoening.
- 3.2. Aan zijn vorderingen legt De Jong ten grondslag dat, samengevat, B inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van De Jong door de foto zonder zijn toestemming op de website [www.totalfootballnl.com](http://www.totalfootballnl.com) te plaatsen. De Jong stelt dat hij als gevolg daarvan

---

schade heeft geleden, die hij vergoed wil zien. De schade bestaat volgens De Jong in de eerste plaats uit gedeelde licentie-inkomsten ter hoogte van € 255,00 en daarnaast uit overige (immateriële) schade door het niet kunnen stellen van voorwaarden met betrekking tot het gebruik en verlies aan exclusiviteitswaarde van de foto, eveneens ter hoogte van € 255,00. Dat brengt de totale schade op € 510,00. Daarnaast maakt De Jong op grond van artikel 1019h Rv aanspraak op vergoeding van de volledige proceskosten, nu het gaat om het handhaven van zijn intellectuele eigendomsrechten. In de dagvaarding werden deze kosten begroot op € 1.001,70; bij repliek in conventie/antwoord in reconventie begroot De Jong de proceskosten op € 2.190,30.

3.3. B voert verweer.

3.4. De kantonrechter zal hierna voor zover nodig nader ingaan op de stellingen van de partijen.

#### **in reconventie**

3.5. B vordert veroordeling van De Jong in de proceskosten en de kosten voor juridische bijstand ter hoogte van aanvankelijk € 1.280,00, bij dupliek in conventie/repliek in reconventie vermeerderd tot € 2.400,00, "onder verrekening van het in conventie geconcludeerde", uitvoerbaar bij voorraad.

3.6. B legt aan zijn vordering ten grondslag, zakelijk weergegeven, dat hij zijn belangen in deze kwestie grotendeels zelf heeft moeten behartigen en in verband daarmee kosten heeft moeten maken en inkomsten heeft misgelopen.

3.7. De Jong voert verweer.

3.8. In het navolgende zullen de stellingen van de partijen voor zover nodig nader aan de orde komen.

### **4. De beoordeling van het geschil**

#### **in conventie en in reconventie**

4.1. De kantonrechter zal zowel in conventie als in reconventie recht doen op de vermeerderde eis, nu de partijen zich over en weer op zichzelf niet hebben verzet tegen de eisvermeerderingen.

#### **verder in conventie**

##### *Machtiging advocaat De Jong*

4.2. B heeft bij antwoord in conventie/eis in reconventie aangevoerd dat hij er geen bewijs van heeft ontvangen dat de advocaat van De Jong door De Jong is gemachtigd om diens belangen te behartigen. Nog daargelaten dat B aan deze stelling geen juridisch gevolg verbindt, geldt dat een machtiging van een advocaat op grond van artikel 80 lid 3 Rv niet is vereist. De Jong heeft bij repliek in conventie/antwoord in reconventie ten overvloede alsnog een machtiging overgelegd (productie 12). De kantonrechter passeert de stelling van B dan ook.

---

*Auteursrechthebbende*

- 4.3. Op zichzelf is tussen de partijen niet in geschil dat de foto een werk is in de zin van de Auteurswet (Aw), waaraan in beginsel auteursrechtelijke bescherming toekomt.
- 4.4. B voert aan dat voor hem voorshands niet zeker is dat De Jong de maker is van de foto. Hij stelt daartoe dat hij alleen een fotokopie van de foto heeft ontvangen (productie 2 bij dagvaarding), die evengoed afkomstig kan zijn uit een willekeurig fotoboek. Ook de foto op internet geeft volgens B niets aan dat wijst op het eigendom van De Jong.
- 4.5. De kantonrechter verwerpt dit verweer, nog daargelaten dat B er geen duidelijke juridische consequenties aan heeft verbonden en hij er in het vervolg van zijn verweer ook van lijkt uit te gaan dat De Jong de maker en rechthebbende is van de foto. Daartoe overweegt de kantonrechter het volgende.
- 4.6. Artikel 4 lid 1 Aw bepaalt dat, behoudens bewijs van het tegendeel, voor de maker wordt gehouden hij die op of in het werk als zodanig is aangeduid of, bij gebreke van een dergelijke aanduiding, degene die bij de openbaarmaking van het werk als maker daarvan is bekendgemaakt door hem die het openbaar maakt. Het laatstbedoelde geval doet zich hier voor. B heeft immers zelf op zijn website bij de foto de naam van De Jong als maker vermeld. Alleen al hierom bestaat geen aanleiding om F toe te laten tot het leveren van tegenbewijs, nog afgezien van het feit dat hij geen bewijsaanbod heeft gedaan. Gezien het voorgaande stelt de kantonrechter vast dat De Jong de maker en daarmee – op grond van artikel 1 Aw – ook auteursrechthebbende van de foto is. Wat partijen hierover verder nog hebben aangevoerd kan buiten bespreking blijven, omdat het niet tot een ander oordeel leidt.

*Inbreuk op auteursrecht?*

- 4.7. Als auteursrechthebbende heeft De Jong op grond van artikel 1 Aw het uitsluitend recht om de foto openbaar te maken en te veeleelvoudigen. Anderen mogen dit in beginsel niet, behalve met voorafgaande toestemming van De Jong.
- 4.8. Vast staat dat B de foto zonder voorafgaande toestemming van De Jong op de website [www.totalfootball.nl](http://www.totalfootball.nl) heeft geplaatst. Dit levert dan ook in beginsel een inbreuk op het aan De Jong toebehorende auteursrecht op. De omstandigheid dat de foto van De Jong volgens E mogelijk ook op andere websites staat, doet aan deze inbreuk niet af.
- 4.9. E beroept zich echter op twee uitzonderingen op het auteursrecht. Ten eerste voert hij aan dat de plaatsing van de foto bij het artikel op [www.totalfootball.nl](http://www.totalfootball.nl) valt onder het citaatrecht als bedoeld in artikel 15a Aw. Daarnaast stelt hij dat het artikel een actuele reportage betreft als bedoeld in artikel 16a Aw.
- 4.10. Op grond van artikel 15a Aw is het citeren van relevante gedeelten uit andere werken in de context van een “aankondiging, beoordeling, polemiek of wetenschappelijke verhandeling of voor een uiting met een vergelijkbaar doel” toegestaan zonder toestemming van de maker van het werk waaruit wordt geciteerd, mits:
- 1) het werk waaruit wordt geciteerd rechtmatig openbaar is gemaakt;
  - 2) het citeren in overeenstemming is met hetgeen naar de regels van het maatschappelijk verkeer redelijkerwijs is geoorloofd en aantal en omvang van de geciteerde gedeelten door het te bereiken doel zijn gerechtvaardigd;

---

3) artikel 25 Aw (dat de zogenaamde persoonlijkheidsrechten van de auteursrechthebbende bevat) in acht wordt genomen; en

4) voor zover redelijkerwijs mogelijk de bron, waaronder de naam van de maker, op duidelijke wijze wordt vermeld.

Van citeren is sprake als het gedeelte dat wordt overgenomen inhoudelijk verband houdt met de context waarin het wordt overgenomen en bovendien ondergeschikt is aan het werk waarin wordt overgenomen. Ook een foto kan een citaat zijn. Van een citaat is in ieder geval geen sprake indien de afbeelding uitsluitend als versiering of verfraaiing dient.

- 4.11. B voert aan dat het artikel op [www.totalfootball.nl](http://www.totalfootball.nl) gaat over de toekenning door de UEFA van de Europa League Finale aan de Amsterdam Arena in 2013. Om dat feit in een historische context te plaatsen, zo stelt B, heeft hij geschreven over de allereerste Europese Finale in Amsterdam in 1962 tussen Real Madrid en Benfica. Op de foto staat het team van Benfica voor de aftrap. Daarmee heeft de foto een functie bij het verhaal als bedoeld in artikel 15a Aw, aldus B. De Jong stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een citaat als bedoeld in artikel 15a Aw, omdat de foto bij het artikel uitsluitend een illustratief karakter heeft.
- 4.12. Naar het oordeel van de kantonrechter kan in het midden blijven of sprake is van een citaat in de zin van artikel 15a Aw. Ook indien dit het geval zou zijn, is namelijk niet voldaan aan de hierboven onder 4.10 opgesomde, cumulatieve vereisten van artikel 15a lid 1 Aw. In ieder geval is niet voldaan aan het vereiste dat bij het citaat de bron, waaronder de naam van de maker, op duidelijke wijze wordt vermeld (artikel 15a lid 1 onder 4 Aw). B heeft weliswaar de naam van De Jong onder de foto vermeld, maar hij heeft daarbij niet vermeld wat de bron is van de foto, namelijk de website [www.sportgeschiedenis.nl](http://www.sportgeschiedenis.nl). Dit was redelijkerwijs wel mogelijk geweest, aangezien B de foto zelf van die website heeft overgenomen. Dat B, zoals hij aanvoert, niet door (de beheerder van) deze website is gedagvaard, doet niet ter zake. Het beroep op het citaatrecht van artikel 15a Aw slaagt gelet hierop al niet. De overige vereisten kunnen buiten bespreking blijven.
- 4.13. Dan artikel 16a Aw. Volgens deze bepaling wordt niet als inbreuk op het auteursrecht beschouwd een korte opname, weergave en mededeling ervan in het openbaar in een foto-, film-, radio- of televisiereportage voor zover dat voor het behoorlijk weergeven van de actuele gebeurtenis die het onderwerp van de reportage uitmaakt is gerechtvaardigd en mits, voor zover redelijkerwijs mogelijk, de bron, waaronder de naam van de maker, duidelijk wordt vermeld.
- 4.14. B voert in dit kader aan dat zijn artikel gaat over de omstandigheden rond de finale in het Olympisch Stadion in 1962, die is gewonnen door Benfica. Volgens B is het dan logisch om beeld van Benfica te gebruiken, waarbij duidelijk het stadion is te zien. B voert aan dat zijn website vaak een actuele gebeurtenis oftewel een nieuwsfeit gebruikt met een "historisch sausje".
- 4.15. Ook dit verweer faalt. Artikel 16a Aw heeft alleen betrekking op het opnemen van werken die zelf de actuele gebeurtenis vormen en niet op, bijvoorbeeld, foto's van dergelijke werken. Artikel 16a Aw houdt dus geen beperking in van het auteursrecht op de foto van de actuele gebeurtenis. Het beroep van B op de uitzondering van artikel 16a Aw gaat daarom al niet op. Daar komt nog bij dat de foto van De Jong is gemaakt tijdens de meergenoemde finale in 1962 en dus geen foto is van de actuele gebeurtenis van de toekenning van de finale van 2013 aan de Amsterdam Arena, waarover het artikel van B gaat.

- 
- 4.16. Nu het beroep van B op de uitzonderingen van de artikelen 15a en 16a Aw niet slaagt, staat de inbreuk door B op het auteursrecht van De Jong vast. De gevorderde verklaring voor recht is toewijsbaar.

#### *Schadevergoeding*

- 4.17. Uit het voorgaande volgt dat B de schade die De Jong als gevolg van de inbreuk op zijn auteursrecht heeft geleden moet vergoeden. B betwist de hoogte van de gevorderde schadevergoeding.
- 4.18. De Jong voert aan dat zijn schade ten eerste bestaat uit gedeelde licentie-inkomsten. Onder verwijzing naar de Richtprijzen Nederlandse Vakfotografie, editie 2011, en een aantal schriftelijke verklaringen van andere fotografen (productie 6 bij dagvaarding) stelt hij dat de misgelopen licentie-vergoeding € 255,00 bedraagt. B betwist dit bedrag.
- 4.19. De kantonrechter ziet aanleiding om bij de berekening van de schade aansluiting te zoeken bij de door De Jong aangehaalde Richtprijzen, aangezien op deze wijze op objectieve basis de schade kan worden berekend die De Jong heeft geleden. Ook uit de schriftelijke verklaringen van andere fotografen die De Jong heeft overgelegd blijkt dat het gevorderde bedrag van € 255,00 reëel is. Voor zover B stelt dat de Richtlijnen geen enkele status hebben en een verboden prijsafsprake opleveren als zij door een brancheorganisatie zijn uitgegeven, faalt dit verweer, omdat enkel sprake is van richtlijnen en niet van prijsafspraken. Tegenover de onderbouwde stellingen van De Jong heeft B zijn stelling, dat een foto op internet normaal gesproken niet meer dan één of twee tientjes kost, onvoldoende onderbouwd. Het gevorderde bedrag van € 255,00 zal dan ook worden toegewezen.
- 4.20. Ook wijst de kantonrechter de door De Jong gevorderde schadevergoeding wegens het niet kunnen stellen van voorwaarden met betrekking tot het gebruik en verlies aan exclusiviteitswaarde van de foto toe. Het door De Jong ter zake gevorderde bedrag van € 255,00 komt de kantonrechter alleszins redelijk voor. De door B aangevoerde omstandigheid dat De Jong de foto indertijd gratis ter beschikking heeft gesteld aan [www.sportgeschiedenis.nl](http://www.sportgeschiedenis.nl) doet niet ter zake, omdat dit niet wegneemt dat De Jong in het geval waar het in deze zaak om gaat geen voorwaarden heeft kunnen stellen met betrekking tot het gebruik van de foto en de foto exclusiviteitswaarde heeft verloren. Datzelfde geldt voor de stelling van B dat er in de periode dat de foto op die website staat mogelijk meer inbreuken hebben plaatsgevonden dan in de twee werkdagen dat de foto op [www.totalfootballnl.com](http://www.totalfootballnl.com) heeft gestaan.
- 4.21. Hetgeen de partijen met betrekking tot de hoogte van de schade meer of anders hebben aangevoerd leidt niet tot een ander oordeel.

#### *Proceskosten*

- 4.22. B zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten van De Jong. De Jong heeft aanspraak gemaakt op een volledige proceskostenvergoeding op grond van artikel 1019h Rv. De totale advocaatkosten van De Jong bedragen € 2.190,30 exclusief btw, waarvan hij gespecificeerde facturen heeft overgelegd. B heeft deze kostenspecificatie als zodanig niet betwist. Deze kosten vallen binnen de per 1 augustus 2008 in werking getreden indicatietarieven in IE-zaken, volgens welke voor eenvoudige bodemzaken met repliek, dupliek en/of pleidooi een bedrag van maximaal € 10.000,00 redelijk en evenredig wordt geacht, en kunnen dus

---

geheel worden toegewezen. De kosten aan de zijde van De Jong worden dan ook begroot op:

- dagvaarding	€ 76,31
- griffierecht	€ 202,00
- salaris advocaat	<u>€ 2.190,30</u>
Totaal	€ 2.468,61

#### **verder in reconventie**

- 4.23. Wat er ook zij van de stelling van B dat hij veel eigen tijd in deze zaak heeft moeten steken waardoor hij inkomsten is misgelopen, aangezien hij in conventie in het ongelijk wordt gesteld bestaat geen aanleiding om hem in reconventie een vergoeding voor die werkzaamheden toe te kennen. Zijn vordering wordt daarom afgewezen.
- 4.24. Als de in het ongelijk gestelde partij zal B de proceskosten in reconventie moeten dragen. Deze kosten worden aan de zijde van De Jong begroot op € 150,00 wegens salaris gemachtigde (2,0 punten × factor 0,5 × tarief € 150,00). De kantonrechter hanteert bij de berekening van het salaris een factor 0,5 omdat de vordering in reconventie voortvloeit uit het verweer in conventie.

#### **5. De beslissing**

De kantonrechter

##### **in conventie**

- 5.1. verklaart voor recht dat B door de publicatie inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van De Jong;
- 5.2. veroordeelt B tot betaling aan De Jong van € 510,00;
- 5.3. veroordeelt B in de proceskosten, aan de zijde van De Jong tot aan deze uitspraak begroot op € 2.468,61;
- 5.4. verklaart de onder 5.2 en 5.3 van dit vonnis vermelde beslissingen uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.5. wijst het meer of anders gevorderde af;

##### **in reconventie**

- 5.6. wijst de vorderingen af;
- 5.7.1. veroordeelt B in de proceskosten, aan de zijde van De Jong tot aan deze uitspraak begroot op € 150,00.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. R.J.J. van Acht en in het openbaar uitgesproken op

**15 JUNI 2012**

Coll.: J.G. Oudekerk