

In naam der Koningin!

RECHTBANK AMSTERDAM
SECTOR KANTON - LOCATIE HILVERSUM
Kenmerk : CV 12-2646
Datum : 21 november 2012
450

Vonnis van de kantonrechter te Hilversum in de zaak van:

R.P DIJKSTRA

wonende te Vlaardingen
eiser
nader te noemen Dijkstra
gemachtigde: mr. K.M. van Boven

t e g e n:

P. S

wonende te Weesp
gedaagde
nader te noemen S
procederende in persoon

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

De volgende processtukken zijn ingediend:

- de dagvaarding van 3 mei 2012 met bewijsstukken, inhoudende de vordering van Dijkstra
- de conclusie van antwoord van S met bewijsstukken.

Vervolgens is bij tussenvonnissen van 11 juli 2012 een comparitie van partijen gelast. Deze is op 2 oktober 2012 gehouden. Dijkstra is verschenen, bijgestaan door C. Boergonje namens zijn gemachtigde. S is verschenen. Dijkstra heeft zijn standpunt toegelicht, mede aan de hand van op voorhand gezonden producties. Daarbij heeft hij zijn eis verminderd. S heeft zijn standpunt aan de hand van schriftelijke aantekeningen toegelicht.

Daarna is vonnis bepaald.

GRONDEN VAN DE BESLISSING

feiten

1. Als gesteld en onvoldoende weersproken staat vast:
 - 1.1. Dijkstra is fotograaf. Hij heeft een eenmanszaak, zijnde een fotopersbureau genaamd Roel Dijkstra Persfotografie.
 - 1.2. S is fotograaf. Hij heeft een eenmanszaak, zijnde een adviesbureau voor reclame en promotie, fotografie en webdesign genaamd P Marketing.
 - 1.3. Dijkstra is de maker van en de rechthebbende op twee foto's van Jolande van der Graaf, journaliste bij de Telegraaf.

- 1.4. Deze foto's zijn zonder voorafgaande mededeling of toestemming van Dijkstra en zonder vermelding daarbij van de naam van Dijkstra gepubliceerd op de website www.kovandijkvertelt.nl.

vordering

2. Dijkstra vordert, na vermindering van eis, bij vonnis
- a. te verklaren voor recht dat S inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Dijkstra;
 - b. Dijkstra te bevelen de inbreuk op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Dijkstra gestaakt te houden;
 - c. S te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van € 1.530,00;
 - d. S te veroordelen tot betaling van de volledige proceskosten van het geding op grond van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering alsmede tot de nakosten;
 - e. S te veroordelen tot betaling van de wettelijke rente vanaf de datum van betekening van het vonnis.
3. Daartoe stelt Dijkstra - kort gezegd - dat S de houder is van de website www.kovandijkvertelt.nl. S heeft bij twee artikelen op zijn website een door Dijkstra gemaakte foto van Jolande van der Graaf geplaatst. Vervolgens heeft hij na sommatie tot verwijdering deze foto vervangen door een andere door Dijkstra gemaakte foto van Jolande van der Graaf. Met deze plaatsingen heeft S inbreuk gemaakt op zijn auteursrecht. Dijkstra heeft S geen toestemming gegeven tot plaatsing van deze foto's. Bovendien heeft S zijn naam niet bij de foto's vermeld. S weigerde ondanks meerdere sommaties om deze tweede foto te verwijderen. Daardoor was Dijkstra genoodzaakt tot deze procedure. Inmiddels is gebleken dat de foto verwijderd is van de website alsmede uit de Google Afbeeldingen en -Cache.
4. Dijkstra heeft ten gevolge van het onrechtmatig handelen van S schade geleden, welke S dient te vergoeden. De schade bestaat uit derving van een licentievergoeding van € 255,00 per jaar, die Dijkstra voor een dergelijke openbaarmaking pleegt te berekenen. De eerste foto heeft één jaar en zeven maanden op de website gestaan, de tweede foto minder dan een jaar. Gelet daarop begroot Dijkstra de totale schade wegens gemiste licentievergoeding op € 765,00. Voorts lijdt Dijkstra (immateriële) schade doordat er met de plaatsing van de foto's inbreuk wordt gemaakt op zijn exclusieve recht om uitsluitend zelf te bepalen waar en hoe zijn foto's worden gebruikt. Hij wil niets te maken hebben met de website van S. Bovendien kunnen zijn foto's nu op het internet via Google Afbeeldingen gemakkelijk en oncontroleerbaar worden verspreid en loopt Dijkstra inkomsten mis. De kans daarop is groter omdat de naam van Dijkstra niet vermeld wordt bij de foto's. Dijkstra begroot de (immateriële) schade op € 765,00. Dijkstra verwijst bij de begroting van zijn schade naar zijn algemene voorwaarden en naar de Algemene Voorwaarden van de FotografenFederatie. Dijkstra heeft kosten moeten maken voor opsporing van de inbreuk, de correspondentie daarover en de onderhavige procedure. De door zijn gemachtigde gemaakte kosten tot en met de zitting begroot hij op € 1.558,00. S dient deze kosten te vergoeden. Hij had deze kosten kunnen voorkomen, maar hij is willens en wetens doorgegaan met de inbreuk.

verweer

5. S verweert zich tegen deze vordering en voert aan dat zijn bedrijf slechts het onderhoud doet van de bewuste website waarop de foto's zijn geplaatst en dat hij ten onrechte is gedagvaard. Hij is niet verantwoordelijk voor de inhoud. De auteurswet is niet bedoeld om onbezoldigde webloggers financieel de nek om te draaien. Het is de vraag of er sprake is van schending van auteursrecht nu de afmetingen van de foto zijn teruggebracht naar het formaat van een pasfoto. S doet een beroep op de uitzonderingen genoemd in artikel 15 Auteurswet en artikel 16a Auteurswet. Dijkstra maakt zijn beroep van het aansprakelijk stellen van webloggers. De praktijken van Dijkstra en zijn gemachtigde rieken naar afpersing. De

gevorderde schade is te hoog. Persfotografen krijgen tussen de 50 en 89 euro voor plaatsing van een foto in de commerciële media met hoge oplages. Een eerlijke prijs voor een foto op het internet voor niet-commerciële doeleinden moet 1 tot 3,50 euro zijn. Dijkstra heeft geen aantoonbare schade geleden. S heeft veel tijd moeten steken in zijn verweer. Het is redelijk partijen te veroordelen tot het dragen van de eigen kosten.

beoordeling

6. Gelet op de door Dijkstra overgelegde emails van S van 9 december 2011 gericht aan Versio, de domeinhouder van de website www.kovandijkvertelt.nl, en op de email van S van 20 juni 2012 aan de Chef Beeld van de Telegraaf acht de kantonrechter voldoende komen vast te staan dat S de houder is van genoemde website. S probeert in deze emails immers te voorkomen dat Dijkstra daar achter komt. S is derhalve verantwoordelijk voor de plaatsing van de foto's op genoemde website.
7. Dijkstra bezit als maker het auteursrecht op de foto's, hetgeen betekent dat S met de plaatsing van de foto's zonder naamsvermelding inbreuk heeft gemaakt op het uitsluitend recht van Dijkstra die foto's openbaar te maken (artikel 1 Auteurswet) en op zijn recht op vermelding van zijn naam bij openbaarmaking van de foto's (artikel 25 Auteurswet). Dat S de foto's bij de plaatsing heeft verkleind doet daar niet aan af. De persexceptie als bedoeld in artikel 15 Auteurswet geldt niet voor foto's, zodat het beroep van S op dat artikel niet opgaat. Ook het beroep op artikel 16a Auteurswet gaat niet op. Aan de in dat artikel gestelde voorwaarden dat de plaatsing van de foto's kort moet zijn, dat de plaatsing gerechtvaardigd moet zijn voor het behoorlijk weergeven van de actuele gebeurtenis welk onderwerp uitmaakt van de reportage en dat de naam van de maker vermeld moet zijn, is niet voldaan.
8. S heeft zich derhalve schuldig gemaakt aan de gestelde inbreuk op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Dijkstra. De gevorderde verklaring voor recht is toewijsbaar. Het verbod om de inbreuken gestaakt te houden is eveneens toewijsbaar.
9. S dient de schade die Dijkstra door deze inbreuk heeft geleden te vergoeden. Anders dan S meent, komt Dijkstra het recht toe om tegen onrechtmatige openbaarmaking van zijn foto's op te komen. Dijkstra is beroepsfotograaf en heeft een gerechtvaardigd belang om voor zijn werk betaald te worden. Vastgesteld kan worden dat Dijkstra de vergoeding voor de economische waarde die S verschuldigd zou zijn geweest indien hij voorafgaand aan de plaatsingen toestemming had gevraagd is misgelopen. Voor de begroting daarvan zal aansluiting gezocht dienen te worden bij de tarieven die Dijkstra normaal hanteert en die zijn gepubliceerd op zijn website in een document genaamd de Richtprijzen Nederlandse Vakfotografie. Uit dit document blijkt dat de thans gevorderde gederfde licentievergoeding daar beneden ligt. De kantonrechter is daarom van oordeel dat de gevorderde vergoeding van € 255,00 per geplaatste foto op het internet per jaar billijk is. Het gevorderde bedrag van € 765,00 is toewijsbaar.
10. Verder is het feit dat S de naam van Dijkstra niet heeft vermeld bij de foto's een schadevergroten omstandigheid. Dijkstra had een economisch belang bij die vermelding in verband met het vergroten van zijn naamsbekendheid en het binnenhalen van eventuele opdrachten. Door de plaatsing wordt ook de kans vergroot dat anderen de foto's zonder betaling van een licentievergoeding zullen gebruiken. Ook daarvoor wordt € 765,00 als billijke vergoeding toegewezen.
11. De gevorderde wettelijke rente vanaf de betekening van het vonnis is toewijsbaar over de toegewezen schadevergoeding.
12. Bij deze uitkomst van de procedure wordt S veroordeeld in de proceskosten gevallen aan de zijde van Dijkstra. Overeenkomstig artikel 1019h Rv heeft Dijkstra aanspraak op een redelijke en evenredige vergoeding van de proces- en andere kosten, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Dijkstra begroot zijn werkelijk gemaakte kosten op € 1.558,00 exclusief btw.

Ter onderbouwing daarvan heeft Dijkstra de door zijn gemachtigde verrichte werkzaamheden gespecificeerd en aangegeven dat de gemachtigde een uurtarief van € 95,00 exclusief btw en te vermeerderen met 5% kantoorkosten hanteert. De gevorderde kosten van de gemachtigde van Dijkstra zijn toewijsbaar, nu S aard noch duur van de op de specificatie genoemde werkzaamheden gemotiveerd betwist en het uurloon de kantonrechter niet bovenmatig voorkomt. Naar het oordeel van de kantonrechter verzet de billijkheid zich niet tegen toewijzing van deze kosten. Daartoe is de omstandigheid dat S een onbezoldigde weblogger is onvoldoende. Bovendien had hij deze kosten kunnen voorkomen door vrijwillig te voldoen aan de sommatie tot verwijdering van de foto's van zijn website. Hij heeft echter zelf welbewust aangestuurd op een procedure en dient de gevolgen daarvan te dragen.

13. De gevorderde nakosten zijn tot een ½ punt van het toepasselijke liquidatietarief toewijsbaar.

BESLISSING

De kantonrechter:

- I. verklaart voor recht dat S met de plaatsing van de foto's van Jolande van der Graaf op de website www.kovandijkvertelt.nl inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Dijkstra;
- II. gebiedt S de gemaakte inbreuk gestaakt te houden;
- III. veroordeelt S om aan Dijkstra te betalen:
 - € 1.530,00 wegens schadevergoeding;
 - de wettelijke rente over € 1.530,00 vanaf de betekening van het vonnis tot aan de dag van de voldoening;
- IV. veroordeelt S in de kosten van de procedure aan de zijde van Dijkstra gevallen, tot op heden begroot op:

- voor verschuldigd griffierecht	€ 207,00
- voor het exploit van dagvaarding	€ 96,59
- voor salaris van gemachtigde	€ 1.558,00
- voor nakosten	€ <u>75,00</u>
in totaal:	€ 1.935,59

één en ander, voor zover verschuldigd, inclusief BTW;
- V. verklaart de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad.;
- VI. wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen door mr. A. Sissing, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 november 2012 in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier



De kantonrechter

. VOOR GROSSE

Afgegeven aan en ten verzeke van de gemachtigde van eiseres/verzoeker

De griffier bij de rechtbank Amsterdam
sector kanton, locatie Hilversum