

IN NAAM DER KONINGIN

vonnis

RECHTBANK ALKMAAR

Sector Kanton - locatie Alkmaar

Zaaknr/rolnr.: 366919 / CV Expl 11-2224 JJ

Uitspraakdatum: 21 december 2011

Vonnis in de zaak van:

L **handelend onder de naam**

wonende te Amsterdam,
eiser in conventie,
verweerder in reconventie,
verder ook te noemen:
gemachtigde: mr. K.M. van Boven te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap PARTY BOOKERS,
gevestigd en kantoorhoudende te Heerhugowaard,
gedaagde,
verder ook te noemen: PB,
procederend zonder gemachtigde.

1. Het procesverloop

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken.

- de dagvaarding van 12 april 2011;
- de brief van gedaagde van 19 april 2011, waarin mede een reconventionele vordering wordt ingesteld;
- de conclusie van repliek en conventie en antwoord in reconventie;
- de brief van gedaagde ingekomen op 18 juli 2011;
- de conclusie van dupliek in reconventie;
- het tussenvonnissen van 14 september 2011;
- de brief van gedaagde van 8 november 2011.

De inhoud van de processtukken geldt als hier ingelast.

Ten slotte is heden uitspraak bepaald.

2. De vaststaande feiten

J professioneel fotograaf.

PB is een online boekingsbureau voor artiesten.

PB heeft 3 foto's van de artiest Thomas Berge op haar website geplaatst.

I heeft zich in oktober 2008 bij PB gemeld als auteursrechthebbende van die foto's.

Op 12 november 2010 heeft I jegens PB aanspraak gemaakt op schadevergoeding ad € 2.880,-.

PB heeft daaraan niet voldaan.

3. Het geschil

In conventie

- L vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,
- verklaring voor recht dat PB in strijd heeft gehandeld met het auteursrecht van L
 - veroordeling van PB tot betaling van een bedrag ad € 2.880,-;
 - veroordeling van PB in de volledige proceskosten.

PB concludeert tot afwijzing van de vordering van I

Op de standpunten van partijen wordt hierna, voor zover voor de beslissing van belang, ingegaan.

In reconventie

PB heeft op haar beurt, zakelijk weergegeven, de volgende vorderingen ingesteld:

- verklaring voor recht dat I geen toestemming heeft gekregen tot publicatie van de foto's door de geportretteerde;
- verklaring dat I een buitenproportioneel hoge schadevergoeding vraagt;
- verklaring dat PB de publicatie niet willens en wetens heeft gedaan;
- veroordeling van I in de volledige proceskosten.

4. De beoordeling

In conventie

4.1. Ofschoon in een laat stadium heeft PB een bevoegdheidsverweer gevoerd.

Volgens PB is de kantonrechter te Alkmaar in deze niet bevoegd, maar ingevolge de artikelen 15 c en 15^e van de Auteurswet bij uitsluiting de rechtbank te Den Haag. Dat beroep wordt verworpen. De door PB bedoelde bepalingen zien op het vaststellen van een vergoeding bij reguliere verhuur of uitleen. Dat is in de onderhavige procedure niet aan de orde. Het gaat in deze om een overtreding van de Auteurswet met daaraan verbonden een schadevergoeding.

4.2. PB heeft erkend dat de door eiser bedoelde foto's op de website van PB zijn geplaatst zonder toestemming of medeweten van I als rechthebbende. Het feit dat zulks per vergissing is gebeurd door een stagiaire en dat de foto's nadat I PB op de

overtreding had gewezen meteen zijn verwijderd, zoals PB heeft betoogd, doet daaraan niet af. Als algemeen bekend mag worden verondersteld dat afbeeldingen die op een website zijn geplaatst, ook al is dat tijdelijk, eenvoudig kunnen worden gekopieerd, verplaatst en/of doorgezonden. Dat betekent dat ook al heeft de overtreder de gewraakte afbeeldingen verwijderd zulks niet meebrengt dat derden van diezelfde afbeeldingen geen gebruik meer kunnen maken. Bovendien vereist de Auteurswet geen opzet of te kwader trouw, zoals eiser terecht stelt.

4.3. Volgens PB had I duidelijk kenbaar moeten maken dat de desbetreffende foto's auteursrechtelijke bescherming genoten. Dat standpunt wordt verworpen. PB is een professionele ondernemer. Daarvan wordt verwacht dat zij tevoren moet nagaan of een foto auteursrechtelijke beschermd is en wie de maker is van de desbetreffende foto.

4.4. PB heeft betoogd dat de foto's niet te gelde zijn gemaakt en dat zij overigens geen belang had bij het plaatsen. Dat verweer gaat eveneens niet op. Het betreft hier het gebruik van foto's op een commerciële website, waardoor het belang gegeven is.

4.5. PB heeft betoogd dat L niet eens heeft aangetoond dat hij het auteursrecht heeft. Wat dit betreft stelt de kantonrechter voorop dat het hebben van een auteursrecht niet geregistreerd hoeft te worden. I heeft na dit verweer van PB bij conclusie van dupliek in reconventie (wederom) de desbetreffende foto's in het geding gebracht en de e-mail waarmee hij deze foto's toezend aan de geportretteerde met de mededeling dat hij deze heeft gemaakt tijdens het Tros Muziekfeest in Enschede. Verder heeft L bij die conclusie een overzicht ingesloten van aanvullende daadwerkelijk gemaakte kosten. Bij tussenvonnis van 14 september 2011 is gedaagde in de gelegenheid gesteld op beide kwesties te reageren. I heeft daarop niet gereageerd maar uitsluitend een bevoegdheidsverweer gevoerd. Niet alleen het auteursrecht van L is daarmee niet langer bestreden, maar PB heeft ook geen verweer gevoerd tegen de hoogte van de proceskosten van L.

4.6. Volgens PB heeft de geportretteerde, Thomas Berge, geen toestemming verleend aan L om de foto's te publiceren. Een vordering tot verbod tot publicatie, indien al mogelijk, komt echter slechts toe aan de geportretteerde zelf, dus niet aan PB.

4.7. Nu het auteursrecht van L en de overtreiding vast staat dient te worden nagegaan welke schade L door het optreden van PB heeft geleden.

L stelt dat hij normaliter voor een licentie voor het gebruik overeenkomstig de publicatie van PB een vergoeding vraagt van € 240,- per foto. Daarbovenop vordert hij thans een vergoeding van schade wegens het ontbreken van zijn toestemming van € 480,- per foto en een (immateriële) vergoeding van € 240,- per foto vanwege de inbreuk op de persoonlijke rechten van L wegens het ontbreken van zijn naam.

Gelet op de aard van de overtreiding en de overige omstandigheden zoals hiervoor geschetst acht de kantonrechter een licentievergoeding van € 240,- per foto redelijk als ook een vergoeding van schade wegens het ontbreken van toestemming tot dat zelfde bedrag per foto. Een vergoeding wegens inbreuk van persoonlijke rechten ligt daarin begrepen, zodat deze niet afzonderlijk voor toewijzing in aanmerking komt. Dit komt erop neer dat PB wordt veroordeeld om aan L te voldoen de somma van € 1.440,-, namelijk 2 x 3 x € 240,-.

4.8. PB dient als de in overwegende mate in het ongelijk te stellen partij in de proceskosten te worden veroordeeld.

Aan volledige advocaatkosten heeft L bij dagvaarding € 486,50 opgegeven en bij conclusie van dupliek in reconventie € 287,70 als aanvullende kosten, dus totaal € 774,20.

Conform artikel 1019h Rv. zullen deze kosten worden toegewezen, doch in gematigde vorm. Gelet op de uitslag in deze procedure acht de kantonrechter een bedrag van € 500,- redelijk.

In reconventie

Deze vorderingen vormen het spiegelbeeld van de vorderingen in conventie. Die laatste zijn voor een groot deel toegewezen, waarbij als vaststaand is aangenomen dat L de auteursrechten op de desbetreffende foto's heeft. Dat brengt mee dat de vorderingen in reconventie worden afgewezen en dat PB ook hier de proceskosten dient te dragen.

De beslissing

De kantonrechter:

In conventie

Verklaart voor recht dat PB door de publicatie inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van L

Veroordeelt PB om aan L tegen kwijting te betalen een bedrag van € 1.440,-.

Veroordeelt PB in de proceskosten, die tot heden voor L worden vastgesteld op een bedrag van € 837,62 [inclusief btw indien en voorzover door L verschuldigd], waaronder begrepen een bedrag van € 500,- voor salaris van de gemachtigde van L [waarover PB geen btw verschuldigd is].

Verklaart de veroordeling(en) uitvoerbaar bij voorraad.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

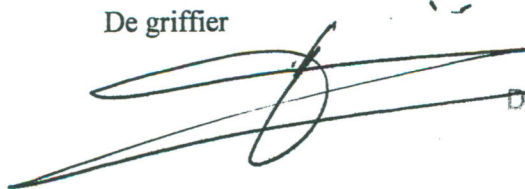
In reconventie.

Wijst de vorderingen af.

Veroordeelt PB in de proceskosten die tot op heden voor I worden vastgesteld op € 100,- aan salaris voor de gemachtigde.

Dit vonnis is gewezen door mr. L. van der Heijden, kantonrechter, bijgestaan door de griffier en op 21 december 2011 in het openbaar uitgesproken.

De griffier



Naar afschrift conform
De Griffier van de Rechtbank

De kantonrechter

