

vonnis

RECHTBANK UTRECHT

Sector Civiel
Kantonrechter

Locatie Utrecht

zaaknummer: 778865 UC EXPL 11-16505

Vonnis van 11 april 2012

in de zaak van

ROELAND PETRUS DIJKSTRA,
wonende te Vlaardingen,
verder ook te noemen Dijkstra,
eiser,
gemachtigde: mr. K.M. van Boven

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid,
COCONUT CAPITAL B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
verder ook te noemen Coconut Capital
gedaagde,
gemachtigde: mr. drs. R. Mahler

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 25 januari 2012
- het proces-verbaal van comparitie van 7 maart 2012.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. Dijkstra is fotograaf. Hij heeft een foto gemaakt van een parkeerplaats bij een bouwmarkt, nagenoeg zonder auto's maar wel met een aantal pratende mensen. Op het toegangshek naar die parkeerplaats is een papier geplakt waarop is geschreven: "*wegens omstandigheden gesloten*". Deze foto is op een bepaald moment in het dagblad de Telegraaf geplaatst bij een artikel dat - kort gezegd - gaat over de strakkere betalingstermijnen die banken jegens bedrijven hanteren en de financiële moeilijkheden die bedrijven daarvan ondervinden. In dat artikel wordt ook uit een interview met de heer (verder:) geciteerd. is (indirect) bestuurder van Coconut Capital, een bedrijf dat zich onder meer bezighoudt met het doen van investeringen in ondernemingen die in financiële problemen verkeren. Na publicatie van het artikel en de foto in de Telegraaf, heeft Coconut Capital deze op haar website geplaatst.

2.2. Op 18 november 2010 heeft de raadvrouw van Dijkstra in een brief Coconut Capital gesommeerd de foto van de website te verwijderen. Omdat er geen reactie kwam, is deze brief op 25 november 2010 nogmaals (ook per e-mail) naar Coconut Capital verzonden. Op 29 november 2010 heeft Van der Vorst per e-mail bericht dat de foto van de website is verwijderd. In een e-mail van 2 december 2010 heeft de raadvrouw van Dijkstra voorgesteld de kwestie voor een bedrag van € 500,00 te schikken, bestaande uit gederfde licentie-inkomsten (€ 255,00) en gemaakte kosten. Op deze e-mail noch op (herinnerings)berichten van 4 januari, 27 januari en 1 maart 2011 heeft Coconut Capital gereageerd. Dijkstra heeft vervolgens de deurwaarder opdracht gegeven een dagvaarding aan Coconut Capital te betekenen. Dat is mislukt omdat Coconut Capital niet (meer) was gevestigd op het bij de Kamer van Koophandel vermelde adres. In een e-mail van 18 april 2011 heeft Coconut Capital een voorstel gedaan om de zaak voor een bedrag van € 300,00 te schikken. Dit voorstel is door Dijkstra afgewezen.

3. Het geschil en de beoordeling daarvan

3.1. Dijkstra vordert - uitvoerbaar bij voorraad -:

1. te verklaren voor recht dat Coconut Capital door publicatie van de foto inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra;
2. Coconut Capital te veroordelen tot betaling van € 510,00 bij wijze van schadevergoeding voor de inbreuk op de auteursrechten, dan wel Coconut Capital te veroordelen tot het voldoen van een bedrag aan schadevergoeding dat de rechtbank redelijk voorkomt;
3. Coconut Capital te veroordelen in de volledige proceskosten van het geding ex artikel 1019h Rv, dan wel Coconut Capital te veroordelen in de proceskosten van het geding waaronder het salaris van de gemachtigde;

3.2. Door Coconut Capital is niet betwist dat de foto in kwestie een auteursrechtelijk beschermd werk is. Verder staat tussen partijen vast dat Coconut Capital de foto (met het artikel) zonder toestemming van Dijkstra op haar website heeft geplaatst. Reeds hiermee is gegeven dat Coconut Capital inbreuk heeft gemaakt op de aan Dijkstra toekomende auteursrechten. De stelling van Coconut Capital dat zij er niet van bewust was dat op de foto auteursrechten rusten, maakt deze conclusie niet anders. Deze wetenschap is namelijk geen vereiste voor het kunnen invoeren van het auteursrecht door Dijkstra. Ook het feit dat Dijkstra van de Telegraaf een vergoeding heeft ontvangen voor de publicatie van zijn foto in die krant, maakt niet dat Coconut Capital zonder toestemming van Dijkstra de foto heeft mogen (her)gebruiken. Niet gesteld of gebleken is immers dat in het door de Telegraaf betaalde bedrag voor het mogen gebruiken van de foto tevens een licentie voor Coconut Capital was begrepen voor (verder) gebruik van de foto op haar website (in combinatie met het artikel).

3.3. Nu gegeven het vorenstaande de conclusie is dat Coconut Capital inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra, wordt de gevorderde verklaring voor recht (zie 3.1. onder 1.) toegewezen. Deze auteursrechtinbreuk levert tevens een onrechtmatig handelen op. Voor de als gevolg daarvan geleden schade is Coconut Capital in beginsel aansprakelijk. Bij de begroting van deze schade zou de door Coconut Capital gestelde "goede trouw" een rol kunnen spelen. De kantonrechter acht die goede trouw echter niet aanwezig. Daarvoor is reeds redengevend dat V zelf (ook) fotograaf is (in binnen- en buitenland). Hij moet daarom in ieder geval geacht worden ervan op de hoogte te

zijn dat op foto's auteursrechten (kunnen) rusten en dat voor gebruik van auteursrechtelijk beschermde foto's toestemming van de maker nodig is. Het was eenvoudig om die toestemming te vragen, nu bij de publicatie van de foto in de Telegraaf de naam van Dijkstra stond vermeld. Dat die toestemming niet is gevraagd, is Coconut Capital daarom toe te rekenen. Het feit dat Coconut Capital geen enkele bedoeling had bij het publiceren van de foto, omdat het haar alleen om de inhoud van het artikel ging, en de omstandigheid dat het artikel (met foto) in een periode van twee jaar slechts door 24 internetgebruikers is bekeken, brengt in deze toerekening geen verandering. Coconut Capital heeft de foto immers zonder toestemming geplaatst. Daardoor heeft Dijkstra schade geleden en die schade moet worden vergoed.

3.4. De schade die Dijkstra in dit verband heeft geleden is niet precies vast te stellen. Daarom zal de schade moeten worden begroot met inachtneming van het bepaalde in artikel 6:97 BW. De aard van de schade is een gedeerde licentievergoeding. Daarom kan bij de begroting van die schade worden aangeknoopt bij de tarieven die Dijkstra normaliter hanteert voor de publicatie van een foto van hem op internet (na gegeven toestemming). Dijkstra stelt dat dit tarief voor een licentie van één jaar € 255,00 bedraagt. Nu de foto twee jaar op de website van Coconut Capital heeft gestaan, is de totale schade volgens Dijkstra te begroten op € 510,00. Coconut Capital heeft tegen deze wijze van schadeberekening verschillende wettelijke bepalingen ingebracht. Ten eerste stelt Coconut Capital dat Dijkstra niet heeft aangetoond dat € 255,00 zijn gebruikelijke tarief is. Dit verweer wordt verworpen, omdat Dijkstra voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat een prijs € 255,00 voor een licentie van één jaar een gebruikelijk en niet onredelijk tarief is in de fotobranche. De Richtprijzen Nederlandse Vakfotografie, zoals die zijn overgelegd door Dijkstra, bevestigen deze conclusie. Voor de foto in kwestie moet volgens die richtlijnen namelijk tenminste een bedrag worden betaald van € 428,00. De stelling van Coconut Capital dat naar een ander prijzentabel moet worden gekeken omdat de foto op de homepage is geplaatst, wordt verworpen. De door Coconut Capital genoemde tabel ziet namelijk alleen op sites (met homepage) zonder eigen domeinnaam. De website van Coconut Capital valt niet binnen die categorie. Mocht de stelling van Coconut Capital overigens juist zijn dat de foto twee niveaus dieper is geplaatst (vanaf de homepage) en dat daarom in ieder geval een korting in de rede ligt van 50%, dan zou de prijs van de foto voor het gebruik van één jaar op grond van de richtprijzen op een bedrag van € 219,00 uitkomen ($€ 428,00 : 2$). Deze prijs ligt in de buurt van het door Dijkstra gehanteerde honorarium. Het door Dijkstra gehanteerde tarief is daarom niet als bovenmatig te bestempelen. Ter onderbouwing van haar andersluidende standpunt heeft Coconut Capital overigens onvoldoende gesteld. Coconut Capital heeft in dit verband namelijk uitsluitend verwezen naar de door zogenaamde stockbureaus gehanteerde tarieven (€ 150,00 per foto). Coconut Capital heeft echter niet gebruik gemaakt van een stockfoto, maar van een foto die door Dijkstra zelf wordt geëxploiteerd. Waarom de stockprijzen dan toch leidend moeten zijn, is niet nader door Coconut Capital toegelicht.

3.6. Een ander verweer van Coconut Capital is dat zij nimmer zou hebben ingestemd met een tarief van € 255,00 voor het gebruik van de foto voor de duur van één jaar. Ook dit verweer kan niet slagen. Het probleem is namelijk juist dat over tarieven niet is gesproken, omdat Coconut Capital zonder toestemming van Dijkstra de foto op haar website heeft geplaatst. De gevolgen daarvan komen voor rekening en risico van Coconut Capital. Daarom dient de schade te worden berekend op de hiervoor onder 3.5. omschreven wijze. De stelling ten slotte van Coconut Capital dat een licentiebedrag van € 255,00 alleen in rekening wordt gebracht als een foto specifiek in opdracht is gemaakt en is afgestemd op de

wensen van de opdrachtgever, faalt reeds vanwege het feit dat de juistheid van deze stelling op geen enkele wijze nader door Coconut Capital is onderbouwd.

3.7. Al het voorgaande brengt mee dat de gevorderde schadevergoeding van € 510,00 (2 x € 255,00) voor het gebruik van de foto op de website van Coconut Capital voor de duur van twee jaar, wordt toegewezen.

3.8. Resteert de vraag of de door Dijkstra met het oog op het bepaalde in artikel 1019h Rv gevorderde vergoeding van de daadwerkelijk gemaakte proceskosten van € 2.661,62 voor toewijzing in aanmerking komt. Met Coconut Capital is de kantonrechter van oordeel dat deze gemaakte kosten niet in een goede verhouding staan tot het gevorderde (en toegewezen) schadebedrag van € 510,00. Ondanks deze onevenwichtigheid, is er geen aanleiding om de proceskosten voor een lager bedrag toe te wijzen. Daarvoor is redengevend dat Coconut Capital er (mede) zelf de oorzaak van is dat de proceskosten zo hoog zijn opgelopen. In eerste instantie heeft zij namelijk niet op brieven/e-mails van de raadvrouw van Dijkstra gereageerd (zie 2.2.). Hierdoor zijn de kosten opgelopen. De kosten zijn vervolgens verder gestegen doordat Coconut Capital bij de Kamer van Koophandel op een verkeerd adres stond ingeschreven waardoor de dagvaarding niet kon worden betekend. Daarna heeft Coconut Capital een schikkingsaanbod gedaan van € 300,00. Mede met het oog op de door hem geleden schade en de inmiddels opgelopen kosten was dit aanbod niet zodanig dat Dijkstra dat in redelijkheid had moeten accepteren. Dijkstra heeft daarom ook in redelijkheid tot dagvaarden kunnen overgaan met alle kosten van dien. Dit alles zou mogelijk anders zijn als Dijkstra in eerste instantie een te hoge schadevergoeding zou hebben gevraagd van Coconut Capital. Daarvan is echter geen sprake. In de e-mail van 2 december 2010 is namelijk van de zijde van Dijkstra een schikkingsaanbod gedaan van € 500,00, hetgeen gegeven al het vorenstaande als een redelijk aanbod is te beschouwen. Verder wordt in dit verband overwogen dat - anders dan door Coconut Capital is gesteld - de door de raadvrouw van Dijkstra in het dossier bestede uren als redelijk en evenredig kunnen worden aangemerkt.

4. De beslissing

De kantonrechter:

4.1. verklaart voor recht dat Coconut Capital door publicatie van de foto inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Dijkstra,

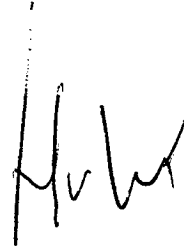
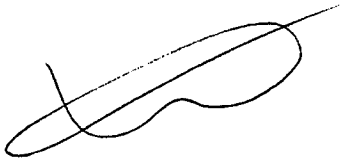
4.2. veroordeelt Coconut Capital tot betaling van € 510,00 bij wijze van schadevergoeding voor de inbreuk op de auteursrechten,

4.3. veroordeelt Coconut Capital in de proceskosten, tot de uitspraak van dit vonnis begroot op € 76,31 aan dagvaardingskosten, € 202,00 aan griffierecht en € 2.661,62 aan salaris voor de gemachtigde,

4.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

4.5. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P.H. van Driel van Wageningen, kantonrechter en is in aanwezigheid van de griffier in het openbaar uitgesproken op 11 april 2012.



VOOR GROSSE
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK
UTRECHT.