

RECHTBANK ROTTERDAM

Sector kanton

Locatie Rotterdam

zaaknummer: 1321765 \ CV EXPL 12-8738

uitspraak: 10 augustus 2012

vonnis

in de zaak van

Roeland Petrus Dijkstra,
h.o.d.n. Roel Dijkstra Persfotografie,
wonende te Vlaardingen,
eiser,
gemachtigde: mr. K.M. van Boven,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

NoRisk Parking B.V.,
gevestigd te Berkel en Rodenrijs,
gedaagde,
verschenen bij de heer ██████████.

Partijen worden hierna aangeduid als "Dijkstra" respectievelijk "NoRisk Parking".

1. Het verloop van de procedure

Het verloop van de procedure volgt uit de volgende processtukken, waarvan de kantonrechter kennis heeft genomen:

- het exploit van dagvaarding van 6 februari 2012, met producties;
- de conclusie van antwoord, met één productie;
- de conclusie van repliek, met producties;
- de conclusie van dupliek, met producties;
- de conclusie van de zijde van Dijkstra.

De uitspraak van het vonnis is door de kantonrechter nader bepaald op heden.

2. De vaststaande feiten

Als enerzijds gesteld en anderzijds erkend, dan wel niet weersproken, staat tussen partijen het volgende vast:

2.1 Dijkstra is een fotograaf. Hij exploiteert zijn foto's door middel van zijn eenmanszaak Roel Dijkstra Persfotografie.

2.2 Dijkstra is auteursrechthebbende op de foto van 'de geparkeerde vrachtwagens' (hierna:

de Foto).

2.3 NoRisk Parking is exploitant van bewaakte parkeerterreinen.

2.4 De Foto is op 21 april 2011 gepubliceerd op de website van de Telegraaf bij het artikel 'Trucker kan veilige parkeerplek niet vinden', met daarbij de naam van Dijkstra als maker.

2.5 De Foto was vanaf 27 april 2011 (op twee verschillende pagina's) zichtbaar op de website van NoRisk Parking. De Foto was eenmaal te zien in het nieuwsoverzicht, zonder vermelding van de naam van Dijkstra als maker. Daarnaast was de Foto zichtbaar op een pagina van de website van NoRisk Parking waarop zij voornoemd artikel uit de Telegraaf, onder vermelding van 'Lang zoeken naar veilige parkeerplek' geplaatst heeft, met vermelding van de naam van Dijkstra als maker.

2.6 Bij brief van 23 juni 2011, welke tevens verzonden is per e-mail, heeft (de gemachtigde van) Dijkstra aan NoRisk Parking - kort gezegd - medegedeeld dat hij de maker en auteursrechthebbende van de Foto is, dat NoRisk Parking nu hij haar geen toestemming heeft gegeven voor openbaarmaking van de Foto inbreuk maakt op de auteursrechten van Dijkstra en dat hij NoRisk Parking aansprakelijk stelt voor de geleden schade.

2.7 Bij e-mail van 23 juni 2011 heeft NoRisk Parking aan Dijkstra - voor zover thans van belang - het volgende medegedeeld:

Bedankt voor het ons attent maken op deze (automatische) omissie.

Onze rubriek 'nieuws' waar deze foto vermeld stond was automatisch gelinkt aan de website van de telegraaf (www.telegraaf.nl). Zowel de bron van de tekst alsmede de eigenaar en rechthebbende van de foto waren vermeld.

Deze automatische koppeling met de foto is per direct verwijderd.

(...)

2.8 Dijkstra heeft NoRisk Parking (bij herhaling) een schikkingsvoorstel gedaan. NoRisk Parking heeft hierop niet gereageerd.

3. De stellingen van partijen

3.1 Dijkstra heeft gevorderd bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- te verklaren voor recht dat NoRisk Parking inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Dijkstra;
- NoRisk Parking te veroordelen om aan Dijkstra te betalen een bedrag van € 765,00 aan schadevergoeding, dan wel een bedrag dat de kantonrechter redelijk voorkomt;
- NoRisk Parking te veroordelen in de volledige proceskosten ex artikel 1019h Rv, dan wel in de proceskosten en buitengerechtelijke kosten ex artikel 6:96 lid 2 sub c BW;
- NoRisk Parking te veroordelen tot het voldoen van de nakosten als bedoeld in artikel 237 lid 4 Rv, ten bedrage van € 100,00;
- NoRisk Parking te veroordelen tot vergoeding van de wettelijke rente te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis tot de dag der algehele voldoening.

3.2 Aan de eis is naast de onder 2. genoemde vaststaande feiten - samengevat weergegeven - het volgende ten grondslag gelegd.

NoRisk Parking heeft de Foto tweemaal, zonder toestemming van Dijkstra en waarvan

eenmaal zonder naamsvermelding, op haar website geplaatst. NoRisk Parking heeft door haar handelwijze inbreuk gemaakt op het auteursrecht en persoonlijkheidsrecht van Dijkstra. Daardoor heeft Dijkstra schade geleden. Bij het bepalen van de hoogte van deze schade sluit Dijkstra aan bij de algemene voorwaarden van de Nederlandse Fotografenfederatie.

Dijkstra vordert op grond van artikel 1019h Rv vergoeding van de volledige proceskosten. De hoogte van het salaris tot en met de conclusie van repliek bedraagt € 1.165,51.

3.3 NoRisk Parking heeft verweer gevoerd tegen de vordering en geconcludeerd tot afwijzing ervan. Zij heeft daartoe - eveneens samengevat - het volgende aangevoerd.

Het bericht van de Telegraaf, waarvan de tekstuele inhoud rechtstreeks betrekking had op NoRisk Parking en voor haar belanghebbenden had een zodanige nieuwswaarde dat NoRisk Parking in haar eigen nieuwsoverzicht een koppeling met dit nieuwsbericht tot stand heeft gebracht. Onder het bericht op de website van NoRisk Parking werd ook duidelijk melding gemaakt dat het officiële bericht afkomstig was van de website van de Telegraaf.

De door de Telegraaf bij het artikel gevoegde 'algemene' foto van een aantal willekeurig geplaatste vrachtauto's had geen enkele directe relatie of toegevoegde waarde tot de nieuwswaarde voor NoRisk Parking, maar is door de koppeling met de 'originele' nieuwsbron automatisch mee gekoppeld. Er is duidelijk sprake van een koppeling met het originele bericht. Het is 100% identiek. Daarnaast is de originele bron vermeld.

Toen NoRisk Parking op 23 juni 2011 de e-mail van Dijkstra ontving, heeft zij per direct de koppeling verwijderd en ervoor gezorgd dat de Foto niet meer zichtbaar was op haar website. De schadevergoeding is ruim buiten alle proporties. De Foto is nog geen twee maanden op de website van NoRisk Parking te zien geweest.

3.4 Op de overige stellingen van partijen, voor zover althans van belang voor de uitkomst van de procedure, komt de kantonrechter bij de beoordeling van het geschil terug.

4. De beoordeling van het geschil

4.1 Dijkstra heeft in de conclusie van antwoord van NoRisk Parking een eis in reconventie gelezen en vervolgens ook conclusies in reconventie genomen. De kantonrechter begrijpt uit de conclusie van antwoord echter niet dat NoRisk Parking een vordering in reconventie heeft willen instellen. Uit de stellingen van NoRisk Parking valt af te leiden dat NoRisk Parking enkel heeft willen concluderen tot afwijzing van de vorderingen van Dijkstra. Hierna zullen dan ook enkel de vorderingen van Dijkstra beoordeeld worden.

4.2 Beoordeeld dient te worden of NoRisk Parking een inbreuk op het auteurs- en persoonlijkheidsrecht van Dijkstra heeft gemaakt en of zij op grond daarvan jegens Dijkstra schadeplichtig is.

4.3 Tussen partijen is niet in geschil dat Dijkstra op de Foto het auteursrecht heeft. Op grond van artikel 1 van de Auteurswet heeft Dijkstra dan ook het uitsluitend recht om de Foto openbaar te maken en te veelevoudigen. Anderen mogen dit niet tenzij voorafgaande toestemming van Dijkstra is verkregen.

4.4 Voorts staat vast dat de Foto op de website van NoRisk Parking is geplaatst en op twee pagina's op deze website zichtbaar was. Op welke wijze een en ander tot stand is gekomen

is naar het oordeel van de kantonrechter niet relevant. Dat de Foto enkel op de website van NoRisk Parking terecht is gekomen door een koppeling van een bericht van de website van de Telegraaf maakt voorgaande niet anders. Indien het kopiëren van beschermde foto's van websites van anderen, die daarvoor wel toestemming gevraagd hebben en betaald hebben, geen inbreuk op een auteursrecht zou opleveren, zou het hele systeem van bescherming van eigendomsrechten, in de huidige tijd waarin internet een prominente rol speelt, illusoir zijn. NoRisk Parking heeft de koppeling, nadat zij het bericht op de website van de Telegraaf gezien heeft, bewust tot stand gebracht. Door een handeling van NoRisk Parking is derhalve ook de Foto op haar website geplaatst. Zij heeft de koppeling tot stand gebracht, terwijl zij wist althans had moeten en kunnen weten dat daardoor ook de Foto mee gekoppeld zou worden. Een foto overigens waarbij op de website van de Telegraaf, gezien de opmerking onder de Foto '© Roel Dijkstra Fotografie', duidelijk vermeld werd dat het een auteursrechtelijk beschermde foto betrof. NoRisk Parking is derhalve verantwoordelijk voor het plaatsen van de Foto op haar website.

4.5 Nu NoRisk Parking de Foto zonder toestemming van Dijkstra op haar website heeft geplaatst, zo is door Dijkstra onweersproken gesteld, is de kantonrechter van oordeel dat NoRisk Parking onrechtmatig jegens Dijkstra gehandeld heeft. De kantonrechter is van oordeel dat een en ander NoRisk Parking toegerekend kan worden. Dat de Foto op de website van de Telegraaf stond, ontslaat NoRisk Parking niet van haar verplichting, indien zij het artikel van de website van de Telegraaf integraal, derhalve inclusief foto, wilde overnemen, zich ervan te vergewissen dat daarop geen auteursrechtelijke bescherming rustte. Ook indien het gebruik van de Foto te goeder trouw is gebeurd, en zoals door NoRisk Parking is gesteld een 'omissie' was, levert openbaarmaking zonder toestemming van de rechthebbende een inbreuk op het auteursrecht op. Daarnaast heeft Dijkstra op grond van artikel 25 Auteurswet recht op vermelding van zijn naam bij de Foto. Op de website van NoRisk Parking was de Foto op de pagina 'nieuwsoverzicht' zichtbaar zonder dat daarbij de naam van Dijkstra vermeld werd. Ook op dit punt heeft NoRisk Parking onrechtmatig jegens Dijkstra gehandeld.

4.6 Het voorgaande betekent dat de gevorderde verklaring voor recht toewijsbaar is en dat NoRisk Parking gehouden is de door Dijkstra geleden schade te vergoeden. Deze schade is niet exact vast te stellen en zal derhalve begroot dienen te worden.

4.7 Dijkstra heeft, onder verwijzing naar de algemene voorwaarden van de Fotografiefederatie, een schadevergoeding van in totaal driemaal de licentievergoeding van € 255,00, derhalve een bedrag van € 765,00 gevorderd. De algemene voorwaarden van de Fotografiefederatie zijn weliswaar niet van toepassing op de (niet-contractuele) relatie tussen Dijkstra en NoRisk Parking, maar vormen wel een rechtens aanvaardbaar en geaccepteerd uitgangspunt om op die basis de schade te begroten.

4.8 In artikel 18.2 van deze voorwaarden is bepaald dat de fotograaf bij een inbreuk op zijn auteursrecht een vergoeding toekomt van tenminste driemaal de door de fotograaf gebruikelijk gehanteerde licentievergoeding. Met betrekking tot de vraag of een dergelijke vergoeding in het onderhavige geval als redelijk aan te merken is overweegt de kantonrechter als volgt.

4.9 In ieder geval kan worden vastgesteld dat Dijkstra de gebruikelijke licentievergoeding die NoRisk Parking verschuldigd zou zijn geweest indien zij voorafgaand aan de plaatsing toestemming had gevraagd, is misgelopen. Dijkstra heeft onweersproken gesteld dat de door hem gebruikelijk gehanteerde licentievergoeding voor het gebruik van zijn foto's op internet

€ 255,00 per jaar bedraagt, met een minimum van een jaar. Dit bedrag is conform de richtprijzen fotografie 2011 en in overeenstemming met licentievergoedingen die andere fotografen hanteren voor publicatie op internet, aldus Dijkstra. NoRisk Parking heeft hiertegen aangevoerd dat dit bedrag niet redelijk is nu de Foto slechts twee maanden op haar website stond. Dit verweer houdt geen stand nu NoRisk Parking een foto op haar website heeft geplaatst waarvoor zij, indien zij deze wel op de gebruikelijke wijze van Dijkstra gekocht zou hebben en ook al wilde zij die foto maar twee maanden gebruiken, ook € 255,00 verschuldigd zou zijn geweest.

4.10 Daarnaast heeft te gelden dat het niet aantrekkelijk gemaakt moet worden voor gebruikers van auteursrechtelijk beschermd werk om een inbreuk te herstellen door achteraf alsnog te betalen en dan niet slechter af te zijn dan als zij tevoren toestemming zouden hebben gevraagd. Een dergelijk gebruik van zijn werk levert de auteursrechthebbende immers ook schade op. Dat geldt ook voor het weglaten van de naamsvermelding bij de Foto zoals die geplaatst is op de pagina 'nieuwsoverzicht' op de website van NoRisk Parking.

4.11 De kantonrechter is van oordeel dat gelet op het voorgaande een schadevergoeding van € 765,00 niet als onredelijk aan te merken is. Het gevorderde bedrag aan schadevergoeding zal dan ook toegewezen worden.

4.12 NoRisk Parking zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure. Het betoog van NoRisk Parking dat de proceskosten voorkomen hadden kunnen worden als Dijkstra niet direct over zou zijn gegaan tot het inschakelen van een gemachtigde wordt niet gevolgd. Het stond Dijkstra immers vrij om direct een gemachtigde in te schakelen en voorts is niet gebleken dat NoRisk Parking zich na ontvangst van de sommatiebrieven van de gemachtigde van Dijkstra bereid heeft getoond om een schadevergoeding te betalen.

4.13 Dijkstra heeft op grond van artikel 1019h Rv vergoeding van de volledige proceskosten gevorderd. Artikel 1019h Rv is de implementatie van artikel 14 van de Europese Richtlijn betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten dat als uitgangspunt neemt dat de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, door de verliezende partij worden gedragen, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Hiermee is een flexibele toepassing van de kostenveroordeling beoogd, waarbij rekening gehouden kan worden met de specifieke omstandigheden van de zaak. Onderhavige zaak kan niet als gecompliceerd aangemerkt worden. Daarnaast is niet gebleken van een opzettelijke inbreuk. Evenmin was sprake van een grootschalige inbreuk. Een volledige proceskostenveroordeling kan voor de financiële positie van NoRisk Parking, zijnde een kleine, startende onderneming, grote gevolgen hebben. Gezien voornoemde omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien, verzet de billijkheid zich naar het oordeel van de kantonrechter tegen toewijzing van de volledige proceskosten. De proceskosten zullen dan ook worden toegewezen op de bij de sector kanton gebruikelijke wijze.

4.14 Voor het geval de gevorderde vergoeding van de volledige proceskosten afgewezen zou worden, heeft Dijkstra vergoeding van de buitengerechtelijke kosten ten bedrage van € 150,00 gevorderd. Op het moment dat Dijkstra een inbreuk op zijn auteursrecht door NoRisk Parking constateerde, heeft hij zijn gemachtigde ingeschakeld. Deze gemachtigde heeft NoRisk Parking ertoe bewogen de Foto van haar website te verwijderen en heeft derhalve een einde gemaakt aan het onrechtmatig handelen jegens Dijkstra. Vervolgens heeft de gemachtigde van Dijkstra diverse pogingen ondernomen om met betrekking tot de

vergoeding van de door Dijkstra geleden schade met NoRisk Parking tot een minnelijke regeling te komen. Gelet hierop is de kantonrechter van oordeel dat de door Dijkstra gemaakte buitengerechtelijke kosten voor vergoeding in aanmerking komen. De hoogte van het gevorderde bedrag valt binnen de in rapport Voorwerk II genoemde gebruikelijke tarieven en wordt daarom redelijk geacht. De vordering ten aanzien van de buitengerechtelijke kosten van € 150,00 wordt dan ook toegewezen.

4.15 Dijkstra heeft gevorderd NoRisk Parking te veroordelen tot vergoeding van de wettelijke rente te rekenen vanaf de datum van betekening van het vonnis tot de dag der algehele voldoening. In deze niet nader onderbouwde vordering heeft Dijkstra echter niet opgenomen over welk bedrag dan wel welke bedragen hij de wettelijke rente vordert. Dit onderdeel van de vordering zal dan ook als ongegrond afgewezen worden.

4.16 De door Dijkstra gevorderde afwikkelingskosten (nakosten) worden afgewezen, nu voldoende gegevens ontbreken om die kosten reeds thans te kunnen begroten. Mocht tussen partijen een geschil ontstaan omtrent de omvang van die kosten, staat het Dijkstra vrij de kantonrechter te verzoeken deze te begroten op de voet van artikel 237 lid 4 Rv.

5. De beslissing

De kantonrechter:

verklaart voor recht dat NoRisk Parking inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van Dijkstra;

veroordeelt NoRisk Parking om aan Dijkstra te betalen een bedrag van € 765,00 aan schadevergoeding;

veroordeelt NoRisk Parking om aan Dijkstra te betalen een bedrag van € 150,00 aan buitengerechtelijke kosten;

veroordeelt NoRisk Parking in de proceskosten, tot aan deze uitspraak aan de zijde van Dijkstra vastgesteld op € 297,64 aan verschotten en € 200,00 aan salaris voor de gemachtigde;

verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad en wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. P. Vlaswinkel en uitgesproken ter openbare terechtzitting.

622

Uitgegeven voor ~~aante~~ ^{eiser(es)} ~~grosse~~ ^{gedagde} aan de
de 10 AUG. 2012 De Griffier,

10 AUG. 2012 De Griffier,