

# vonnis

---

## RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling Privaatrecht

Locatie Leeuwarden

zaak-/rolnummer: 416341 \ CV EXPL 13-154

**vonnis van de kantonrechter d.d. 7 juni 2013**

inzake

De stichting

**STICHTING VIDEMA,**

gevestigd te Noordeloos,

eiseres,

gemachtigde: mr. T. Huisman-van Gemonden, Incasso Ultimoo,

tegen

De besloten vennootschap

**WATERSPORT- EN RECREATIEPARK YN'E LIJTE B.V.,**

gevestigd te Grou,

gedaagde,

gemachtigde: J.J. Brouwer.

Partijen zullen hierna Videma en Yn 'e Lijte worden genoemd.

### Procesverloop

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding
- de conclusie van antwoord
- de conclusie van repliek
- de conclusie van dupliek.

1.2. De Wet herziening gerechtelijke kaart is op 1 januari 2013 in werking getreden. De rechtbanken Assen, Groningen en Leeuwarden vormen met ingang van die datum tezamen de nieuwe rechtbank Noord-Nederland. Het rechtsgebied van deze rechtbank beslaat de provincies Drenthe, Fryslân en Groningen. De zaak wordt daarom verder behandeld en beslist door de rechtbank Noord-Nederland.

1.3. Ten slotte is vonnis bepaald.

### Motivering

#### *De feiten*

2.1. In deze procedure kan van de volgende vaststaande feiten worden uitgegaan.

Videma verleent auteursrechtelijke licenties voor de vertoning van videofilms en televisieprogramma's, dit in opdracht van onder andere publieke en commerciële omroepen



en film- en televisieproducenten. Zij verleent licenties voor de doorgifte van een groot aantal televisiezenders aan onder meer horecagelegenheden, winkels, overheidsinstellingen, scholen en sportclubs.

2.2. Yn 'e Lijte exploiteert een recreatiepark met onder meer recreatiewoningen. De eigenaren van deze woningen zijn verenigd in meerdere verenigingen van eigenaars (VVE's). In het park is een netwerk voor doorgifte van televisiesignalen. Dit netwerk was aanvankelijk eigendom van Yn 'e Lijte, maar is overgenomen door kabelmaatschappij UPC.

2.3. Yn 'e Lijte heeft op 6 juni 2011 met Videma met terugwerkende kracht tot 1 april 2009 een licentieovereenkomst gesloten betreffende de doorgifte van televisieprogramma's. Videma heeft Yn 'e Lijte daarop een vertoningsvergunning verleend. Deze overeenkomst is geëindigd ingaande 1 januari 2012. Op deze overeenkomst waren verder algemene voorwaarden van toepassing.

2.4. Op grond van de licentieovereenkomst was Yn 'e Lijte jaarlijks een vergoeding aan Videma verschuldigd. Yn 'e Lijte heeft de vergoeding over het jaar 2009 voldaan. Over de jaren 2010 en 2011 heeft Videma € 3.919,91 en € 3.625,74 gefactureerd. Yn 'e Lijte heeft daarop betalingen van € 1.500,00 en € 2.419,91 verricht.

#### *De standpunten van partijen*

3.1. Videma stelt dat Yn 'e Lijte de door haar verschuldigde vergoeding nog niet volledig heeft voldaan en zij vordert betaling van het nog openstaande bedrag. Verhoogd met een bedrag van € 821,70 vanwege contractuele rente en € 1.131,85 vanwege buitengerechtelijke incassokosten vordert zij een bedrag van 5.579,29, te verhogen met rente en proceskosten.

3.2. Yn 'e Lijte betwist de vordering en heeft verweer gevoerd.

3.3. De kantonrechter zal de standpunten van partijen in het hierna volgende, voor zover nodig voor de beoordeling, samengevat weergeven

#### *De beoordeling van het geschil*

4.1. Het in de procedure door Yn 'e Lijte gevoerde verweer komt er op neer dat zij stelt dat zij gaandeweg tot het inzicht is gekomen dat zij helemaal geen vergoeding voor auteursrechten had hoeven betalen en dat zij zich de licentie in feite heeft laten opdringen. Yn 'e Lijte heeft in het verleden voor meerdere VVE's de cai-doorsturing collectief bij UPC ingekocht en, zonder zakelijk winstbelang, doorgezet naar de diverse VVE's. Dit leidt naar de mening van Yn 'e Lijte niet tot een vergoedingsplicht. Inmiddels heeft UPC nu zelf aansluitingen met de verschillende VVE's geregeld en daarvoor is geen afdracht aan Videma noodzakelijk. Het kan niet zo zijn dat Yn 'e Lijte iets verschuldigd is enkel omdat zij een tussenschakel was. Videma heeft gesteld dat Yn 'e Lijte op grond van de Auteurswet wel licentieplichtig was omdat het televisiesignaal werd verspreid via een aan haar toebehorend netwerk.

4.2. De kantonrechter oordeelt hieromtrent als volgt. Volgens artikel 1 van de Auteurswet is het auteursrecht het uitsluitend recht van de maker van een werk van letterkunde, wetenschap of kunst, of van diens rechtverkrijgenden, om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen, behoudens de beperkingen bij de wet gesteld. Op basis van artikel 12, eerste lid onder 5, Auteurswet valt onder 'openbaar maken' ook uitzenden via een kabelnet.

Doorgifte door een centrale antenne-installatie levert openbaarmaking op (HR 30 oktober 1981, NJ 1982-435) en dat geldt ook voor kleinschalige netwerken, tenzij er sprake is van doorleiding naar een kring van personen tussen wie familie- of vriendschapsbanden bestaan. (HR 24 december 1993, NJ 1994-641). Verder heeft het Hof van Justitie van de EG bij uitspraak van 7 december 2006 bepaald dat kabeldoorgifte binnen een hotel naar verschillende kamers ook als openbaarmaking moet worden aangemerkt. Openbaarmaking is toegelaten door middel van een door of namens de rechthebbende afgegeven toestemming of licentie, waarvoor een vergoeding in rekening kan worden gebracht.

4.3. Gelet op het voorgaande moet het door Yn 'e Lijte eerder in stand gehouden netwerk, waardoor de diverse woningen op het park van televisiesignaal werden voorzien, als een netwerk tot openbaar maken worden aangemerkt. Dat dit netwerk, om in de bewoordingen van Yn 'e Lijte te blijven, slechts een tussenschakel was doet daaraan niet af. Dat Yn 'e Lijte geen winstoogmerk had is voor de toepassing van deze regeling ook niet relevant.

4.4. Dit alles leidt tot het oordeel dat het bepaalde in de Auteurswet grondslag bood voor de afgegeven licentie en de daarbij in rekening gebrachte vergoeding. Het verweer van Yn 'e Lijte hieromtrent wordt dan ook verworpen. De kantonrechter overweegt verder dat Yn 'e Lijte als gevolg van de met Videma gesloten overeenkomst aansprakelijk is voor nakoming van haar betalingsverplichting. Hetgeen zij met haar verweer heeft aangevoerd ontslaat haar daarvan niet, zoals uit hetgeen hiervoor is overwogen mag blijken. De gevorderde restanthoofdsom zal dan ook worden toegewezen.

4.5. Videma heeft verder een bedrag van € 1.131,85 ter zake van buitengerechtelijke incassokosten gevorderd, zulks op grond van haar algemene voorwaarden. Dit bedrag is hoger dan het door de kantonrechter, gelet op de aanvankelijk verschuldigde hoofdsom, als redelijk aangemerkte bedrag van € 700,00 zoals dit is vermeld in de staffel bij het rapport Voorwerk II en Videma heeft onvoldoende gesteld en bewezen dat haar daadwerkelijke kosten hoger waren dan dit maximaal redelijk geachte bedrag. De incassokosten worden daarom – als bovenmatig – naar redelijkheid en billijkheid beperkt tot € 700,00.

4.6. De gevorderde rente zal worden toegewezen over de resterende hoofdsom, zoals is gevorderd.

4.7. Yn 'e Lijte zal als de (grotendeels) in het ongelijk te stellen partij worden veroordeeld in de proceskosten.

De proceskosten aan de zijde van Videma worden begroot op:

- explootkosten	€ 76,17
- overige kosten	€ 11,00
- griffierecht	€ 448,00
- salaris gemachtigde	€ 500,00 (2 punten x tarief € 250,00)
totaal	€ 1.035,17

De gevorderde rente over de proceskosten is toewijsbaar zoals gevorderde vanaf veertien dagen na de betekening van dit vonnis.

### **Beslissing**

De kantonrechter:

veroordeelt Yn 'e Lijte tot betaling aan Videma van een bedrag groot € 5.147,44 (zegge: vijfduizend éénhonderd en zevenenveertig euro en vierenveertig cent) te vermeerderen met de overeengekomen rente over € 3.625,74 vanaf 12 december 2012 tot aan de dag der algehele voldoening;

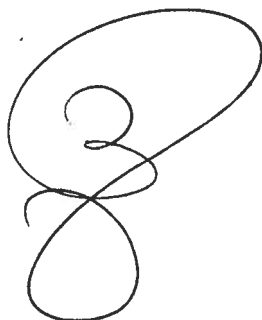
veroordeelt Yn 'e Lijte in de kosten van deze procedure, tot op heden aan de zijde van Videma begroot op € 1.035,17, te verhogen met de wettelijke rente daarover vanaf veertien dagen na betekening van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het anders of meer gevorderde.

Aldus gewezen door mr. T.K. Hoogslag, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 7 juni 2013 in tegenwoordigheid van de griffier.

c 184



Voor eerste grosse conform afgegeven  
aan Videma door mij griffier  
van de rechtbank

