

Verslag van onze redacteur 20 april 2011 PLESNER V. LOUIS VUITTON – kort geding

Citeersuggestie: IE-Forum, Live verslag Rb 's Gravenhage inzake Plesner tegen Louis Vuitton, IEF 9574 21 april 2011.

Het kort geding is aangespannen door Plesner met het verzoek om een vernietiging of opheffing van de ex parte beschikking van 27 januari 2011.

Voornaamste motief van Plesner is dat deze beschikking haar in haar recht op vrije meningsuiting (art. 10 EVRM) beperkt en dat de voorzieningenrechter het ex parte verzoek niet, althans niet zichtbaar, heeft getoetst aan art. 10 EVRM. Plesner betoogt dat deze beperking verregaand is, omdat het effect heeft in de gehele Europese Unie. Zij stelt dat zij door de *ex parte* beschikking voor het vertonen van het schilderij genaamd Darfurnica een dwangsom van €5.000 per dag moet betalen. Verder stelt Plesner dat Louis Vuitton (LV) misbruik heeft gemaakt van het procesrecht, door in plaats van een bodemprocedure of een kort geding, een *ex parte* beschikking te verzoeken. Een dergelijk verzoek dient slechts in passende gevallen (wanneer uitstel onherstelbare schade voor de rechthebbende zou veroorzaken) te worden toegepast, waarvan in casu volgens Plesner geen sprake is. Zij stelt dat LV haar monddood wilde maken. Plesner bestrijdt dat zij LV schade toebrengt en stelt dat LV slechte publiciteit alleen aan zichzelf te wijten heeft door vragen van een *ex parte* beschikking. Plesner verzoekt om de *ex parte* beschikking *ex tunc* te vernietigen, want het gaat om een hoge dwangsom.

LV betoogt dat het schilderij Darfurnica niet onder de *ex parte* beschikking valt. Het gaat alleen om de afbeelding van het jongetje met de Audra tas, welke volgens LV door Plesner als blikvanger wordt gebruikt. LV betoogt dat tijdens de tentoonstelling ook t-shirts en posters te koop waren met deze afbeelding. Ook wordt de afbeelding gebruikt op website van Plesner, als promo materiaal voor haar tentoonstelling en gebruikt op Plesners verschillende Facebook accounts.

Dit wekt volgens LV de suggestie dat LV iets met de oorlog in Darfur te maken heeft. Voorts claimt

LV dat ze veel negatieve publiciteit hebben gekregen door opruiende teksten op de website van Plesner en media optredens van Plesner over de zaak. LV stelt dat Plesner blijft beweren dat ze Darfurnica niet mag tentoonstellen op straffe van de dwangsom maar dat is volgens LV niet waar. Volgens LV heeft de voorzieningenrechter wel getoetst aan 10 EVRM. Zie r.o. 2.4 van de *ex parte* beschikking stelt LV. Volgens LV gaat het over een toets van twee grondrechten: art. 10 EVRM en art. 1 van het 1^e Protocol EVRM. LV stelt dat de *ex parte* beschikking niet in strijd is met art 10 EVRM. Ook bestrijdt LV dat het misbruik maakt van het procesrecht. LV stelt dat deze zaak gaat over de handelingen die in januari 2011 door Plesner zijn gepleegd en dat dus niet het schilderij "Darfurnica" betreft. Volgens LV gebruikte Plesner "Darfurnica" als vrijbrief om de afbeelding van het jongetje met de Audra tas weer te tonen.

Rechter vraagt of schikking mogelijk is, dat weigert Plesner.

Volgens Plesner kan er discussie bestaan of de *ex parte* beschikking ook het schilderij "Darfurnica" omvat. Dit behelst een zekere rechtsonzekerheid. Plesner stelt dat LV haar probeert te demoniseren. Het gaat om de redelijke interpretatie van de *ex parte* beschikking. Plesner stelt dat LV haar opstelling over "Darfurnica" pas wijzigde na slechte publicaties in de media.

LV stelt nogmaals dat het zich verzet tegen het promotionele gebruik van de afbeelding van het jongetje met Audra tas en niet tegen het schilderij "Darfurnica".

Rechter doet uiterlijk 4 mei 2011 uitspraak.