

proces-verbaal

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 407802 / KG ZA 11-1375

Proces-verbaal van de zitting, gehouden op 14 december 2011, houdende mondeling vonnis

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AD INKOOP B.V.,
gevestigd te Leeuwarden,
eiseres,
advocaat mr. F.J.H. Krumpelman te Rotterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ACTION NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Zwaagdijk,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DUIF'S FLORIST ARTICLES B.V.,
gevestigd te Aalsmeer,
gedaagden,
advocaat mr. R. Chalmers Hoyneck van Papendrecht te Breda.

Partijen zullen hierna AD Inkoop en Action c.s. genoemd worden. Voor AD Inkoop is verschenen mr. Krumpelman voornoemd, voor Action c.s. mr. H.G.M. Berendschot en mr. Chalmers Hoyneck van Papendrecht voornoemd.

De zitting wordt gehouden in het gebouw van deze rechtbank ter behandeling van een vordering in kort geding.

Tegenwoordig zijn mr. E.F. Brinkman, voorzieningenrechter en B.O. Büller, griffier.

Na uitroeping van de zaak verschijnen

- De heer S.J. Bouwer voor AD Inkoop B.V.;
- Mevrouw M. Zwaan voor Action Nederland B.V.;
- De heer J. van Duivenvorden en de heer M. van Duivenvorden, beide voor Duif's Florist Articles B.V.

De voorzieningenrechter stelt vast dat hij de volgende stukken heeft ontvangen: namens AD Inkoop een dagvaarding met in totaal 20 producties en namens Action c.s. in totaal 17 producties. Ter zitting hebben beide partijen pleitnotities overgelegd, welke ook onderdeel uitmaken van het geding. Partijen blijven bij de eerder door hen ingenomen standpunten.

Partijen hebben discussie gevoerd over of AD Inkoop wel of niet rechthebbende is ten aanzien van het ingeroepen modelrecht, de wel of niet waarheidsgetrouwheid van de overgelegde screenprints van www.kerstpakkettenexpress.nl, over de manier waarop Action c.s. de screenprint van de website van Sherrie Weitzel Interiors, een winkel in Portland USA heeft overgelegd. Voorts is discussie gevoerd over de tegenstrijdigheid van de overgelegde verklaringen van de Chinese fabrikant Chaozhou Sanhong Ceramics Making Co. Ltd. en van de overgelegde e-mailcorrespondentie met die Chinese fabrikant, alsook over wat er kan worden afgeleid uit al deze genoemde producties, te weten of één en ander kan leiden tot de conclusie van Action c.s. dat het ingeroepen model niet geldig is, AD Inkoop niet rechthebbende is en dat – als dit zo zou zijn – Action c.s. daar geen inbreuk op maakt. Na schorsing en op uitdrukkelijk verzoek wijst de voorzieningenrechter mondeling vonnis, hetwelk hierna schriftelijk wordt weergegeven. Tijdens de schorsing hebben partijen aangegeven dat het in confesso is dat AD Inkoop modelrechthebbende is.

1. De beoordeling

Modelrechthebbende

1.1. Inmiddels is niet meer in geschil dat AD Inkoop als modelrechthebbende kan worden beschouwd.

Geldigheid model

1.2. Voorshands is onvoldoende gebleken dat er vóór 21 december 2007 theelichthouders in de vorm van een artisjok bekend waren bij ingewijden in de betrokken sector. De verklaring van Chaozhou Sanhong Ceramics Making Co. Ltd. is dienaangaande onvoldoende, nu deze niet wordt gedragen door stukken waaruit zou blijken aan wie, hoeveel en exact wanneer de betreffende theelichthouders op de Europese markt zouden zijn gebracht. Ook uit de door Action c.s. geciteerde verklaring van the Museum of Jewelry: “*This is actually a reproduction of an original candle stand that was auctioned at Christies auction house in Londen 25 years ago for about \$5000 ea. We have modern the design and let them produce again*” blijkt voorshands niet dat het hier in geding zijnde model in de betrokken kringen in Europa bekend was vóór 21 december 2007. Het bij Christies geveilde model is door the Museum of Jewelry aangepast, zo blijkt uit de verklaring. Het is derhalve niet kenbaar hoe het oorspronkelijke model er uit zag, zodat niet aannemelijk is geworden dat deze de nieuwheid of het eigen karakter van het in het geding zijnde model wegneemt, nog daargelaten de vraag of een eenmalige veiling in Londen leidt tot het bekend zijn in de betrokken kringen in Europa. Uit de overgelegde prints van de website www.kerstpakkettenexpress.nl wordt naar voorlopig oordeel evenmin duidelijk of de betreffende artisjokvormige theelichthouder in 2007 – derhalve vóór 21 december 2007 – daadwerkelijk op de markt was, nu nader bewijs van de verkoop of verklaringen van medewerkers van dat bedrijf ontbreken. Het argument van Action c.s. ten slotte dat er door het bestaan van de gewone artisjok al geen geldig model is gaat voorshands oordelend niet op. Dat de natuurlijke vorm van een plant is overgenomen en aan de hand daarvan een model is ontworpen betekent niet dat er geen geldig modelrecht voor theelichthouders kan ontstaan.

Voor nadere bewijsoverlevering is in dit kort geding geen plaats.

Inbreuk

1.3. De door Action c.s. aangevoerde verschillen tussen de theelichthouder zoals geregistreerd en de door Action c.s. verhandelde theelichthouder brengen naar voorlopig oordeel geen andere algemene indruk met zich mee, zodat de modelrechtinbreuk zoals door AD Inkoop is gesteld, voorshands aannemelijk is geworden. De vorderingen die zien op het inbreukverbod zullen dan ook worden toegewezen zoals hieronder in het dictum bepaald.

Overige vorderingen

1.4. Geen belang is gesteld bij aparte behandeling van de overige gronden, zodat deze buiten beschouwing zullen blijven.

1.5. Er is voorshands geen spoedeisend belang aannemelijk gemaakt bij de gevorderde opgaven van leveranciers, aantallen, prijzen, leverdata, afnemers, voorraad, omzet en winst, gegeven ook dat al veel informatie bekend is bij AD Inkoop.

1.6. De gevorderde vernietiging zal worden afgewezen, aangezien deze maatregel een definitief karakter heeft waarvoor in kort geding geen plaats is.

1.7. Het gevorderde voorschot op de schadevergoeding zal eveneens worden afgewezen, nu het gestelde spoedeisend belang daarbij onvoldoende is gemotiveerd, mede in het licht van de terughoudendheid bij toekenning van een dergelijke vordering in kort geding.

1.8. De dwangsom zal worden toegewezen zoals gevorderd.

1.9. De termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak zal worden bepaald op zes maanden na dagtekening van dit proces-verbaal.

1.10. Action c.s. zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De onbestreden kosten aan de zijde van AD Inkoop worden begroot op:

- dagvaarding	€	76,31
- griffierecht		560,00
- salaris advocaat		<u>16.151,89</u>
Totaal	€	16.788,20

2. De beslissing

De voorzieningenrechter

2.1. gebiedt Action c.s. om direct na betekening van dit proces-verbaal de verkoop van inbreukmakende artisjok theelichthouders te staken en gestaakt te houden en zich te onthouden van enige andere inbreuk op het aan AD Inkoop toekomende model ten aanzien van de artisjok theelichthouder,

2.2. veroordeelt Action c.s. binnen 5 dagen na betekening van dit proces-verbaal aan al haar niet-particuliere afnemers in een voor geadresseerde begrijpelijke taal, een brief te zenden met uitsluitend de volgende inhoud:

“Geachte ...,

Bij vonnis van 14 december 2011 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag beslist dat de artisjok theelichthouder (zie de aan de brief gehechte kleurenkopie) zoals die aan u is geleverd inbreuk maakt op de exclusieve intellectuele eigendomsrechten van AD Inkoop. In verband hiermee dient u binnen zeven dagen na heden de eventueel nog bij u aanwezige voorraad van deze artisjok theelichthouders aan ons te retourneren, vergezeld van een schriftelijke verklaring dat er geen exemplaren van de artisjok theelichthouders meer bij uw vestiging aanwezig zijn. De schriftelijke verklaring dient u ook toe te zenden indien u de inbreukmakende modellen niet meer in voorraad hebt. Door u gemaakte kosten, waaronder verzendkosten, zullen door ons worden vergoed. Voor de goede orde wijzen wij erop dat het in voorraad houden en/of verhandelen van bovenbedoelde inbreukmakende zaken inbreuk maakt op de exclusieve intellectuele eigendomsrechten van AD Inkoop.

Hoogachtend”,

onder gelijktijdige toezending van een kopie van deze brief alsmede van de lijst van geadresseerden met volledige adresgegevens aan de advocaat van AD Inkoop,

2.3. veroordeelt Action c.s. om aan AD Inkoop een dwangsom te betalen van € 5.000,- voor iedere overtreding van het bepaalde in 2.1 en 2.2 of voor iedere dag of gedeelte daarvan dat de betreffende gedaagde daaraan niet voldoet, tot een maximum van € 500.000,- is bereikt,

2.4. veroordeelt Action c.s. in de proceskosten, aan de zijde van AD Inkoop tot op heden begroot op € 16.788,20,

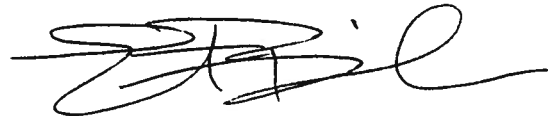
2.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

2.6. bepaalt de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak op zes maanden na betekening van dit proces-verbaal.

2.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

De rechter sluit de zitting.

Waarvan proces-verbaal,



Op heden uitgegeven voor grosse aan:
mr F.J.H. Krumpelman
voornoemd, door mij, griffier van de
rechtbank 's-Gravenhage 15 december 2011

