

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 358018 / HA ZA 10-372

Vonnis van 13 juli 2011

in de zaak van

de vennootschap naar Belgisch recht

AERODATA INTERNATIONAL SURVEYS BVBA,

gevestigd te Deurne, België,

eiseres,

advocaat mr. R.D. Rischen te Rotterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MZOEM RECLAMEHUIS B.V.,
gevestigd te Gouda,
2. de stichting
STICHTING GROENE HART BUREAU VOOR TOERISME,
gevestigd te Gouda,

gedaagden,

advocaat mr. G.C. Haulussy te Rotterdam.

Partijen zullen hierna Aerodata en Mzoem c.s. genoemd worden en gedaagden ieder afzonderlijk respectievelijk Mzoem en Stichting Groene Hart.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis in het vrijwaringsincident van 9 juni 2010 en de daarin genoemde stukken;
- de conclusie van antwoord van 21 juli 2010 met producties 1 tot en met 3;
- het tussenvonnissen van 4 augustus 2010 waarbij een comparitie van partijen is bevolen;
- de beschikking van 13 december 2010 waarbij de comparitie van partijen is bepaald op 29 maart 2011;
- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 29 maart 2011 en de daarin genoemde stukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Aerodata is een onderneming die zich bezighoudt met het produceren van aardobservatiebeelden (luchtfoto's).

-
- 2.2. Een deel van het beeldmateriaal dat via de website van Google Earth kan worden geraadpleegd, is afkomstig van Aerodata, met name dat gedeelte dat betrekking heeft op Nederland in zijn geheel en een strook van België. Aerodata heeft daartoe met Google een licentieovereenkomst gesloten.
- 2.3. Het beeldmateriaal van Aerodata is op Google Earth te zien als één geheel waarbij geen individuele opnames kunnen worden onderscheiden. Een beeld op Google Earth van een bepaalde locatie dat is ingezoomd tot het gewenste detailniveau en vervolgens is gedownload, kan worden beschouwd als één luchtfoto.
- 2.4. Mzoem is een reclamebureau dat reclame-uitingen maakt voor bedrijven en organisaties.
- 2.5. De doelstelling van Stichting Groene Hart, voorheen genaamd Stichting VVV Het Groene Hart, is het verstrekken van inlichtingen aan en het begeleiden van recreanten en toeristen door middel van informatie op haar website en het verspreiden van kosteloze folders ter promotie van het gebied Het Groene Hart.
- 2.6. Op 23 oktober 2008 heeft de heer J. Harzing, statutair directeur van Mzoem, een zogenaamde Google Earth Pro licentie besteld bij Google Inc. (hierna: 'Google'). Google Earth Pro is een softwareproduct van Google voor professioneel en zakelijk gebruik van Google Earth.
- 2.7. Mzoem c.s. heeft een website pagina overgelegd met informatie over Google Earth Pro waarop voor zover relevant staat:
- “(...) Indrukwekkende visuele presentaties maken*
- Exporteer beelden met een hoge resolutie (...) en gebruik deze in documenten, presentaties, webinhoud of afgedrukte materialen. Laat het publiek meegenieten terwijl u uw eigen gecompriëerde films (...) maakt van de zooms en visuele rondleidingen die u maakt in Google Earth. (...)”*
- 2.8. Eind 2008 heeft Mzoem in opdracht van Stichting Groene Hart twee folders ontworpen en laten drukken, te weten de folder met titel “Arrangementen in het Groene Hart” (hierna: de ‘folder Arrangementen’) en de folder met titel “365 dagen vakantie” (hierna: de ‘folder 365 dagen’ en gezamenlijk met de folder Arrangementen hierna: de ‘folders’). In de folders zijn luchtfoto’s van het Groene Hart afkomstig van de website Google Earth gebruikt (hierna: de ‘luchtfoto’s’).
- 2.9. Stichting Groene Hart heeft de folders kosteloos verspreid.
- 2.10. Op 3 maart 2009 heeft Aerodata een eerste e-mailbericht gestuurd aan Mzoem waarin wordt geconstateerd dat Mzoem zonder toestemming van Aerodata en zonder vermelding van het auteursrecht van Aerodata de luchtfoto’s heeft gebruikt.
- 2.11. De bedrijfsjurist van Google Netherlands B.V. heeft bij e-mailbericht van 10 maart 2009 Aerodata onder meer als volgt bericht:

“(…) Volgens <http://www.google.com/permissions/geoguidelines.html> zouden ze voor het gebruik zoals ze dat nu willen doen speciaal toestemming moeten vragen, en wij zouden ze in dat geval naar jou hebben doorgestuurd (…)”

2.12. Na correspondentie over en weer tussen partijen hebben de Belgische raadslieden van Aerodata op 23 april 2009 een eerste sommatiebrief gestuurd aan Mzoem c.s. waarin zij zijn gesommeerd om de inbreuken op het auteursrecht van Aerodata te staken en gestaakt te houden en waarbij Aerodata aanspraak maakt op een vergoeding.

2.13. In een brief van de hiervoor genoemde bedrijfsjurist van Google Netherlands B.V. aan Mzoem van 9 juli 2009 staat voor zover relevant (hierna: de ‘Google Brief’):

“(…) *The images you have used in the brochures are clearly attributed in Google Maps to Aerodata International Surveys. (...)*

Even under the Pro license that you have obtained, it is not permitted to remove or alter any copyright notifications in the images concerned. (...)

Moreover, for your commercial use of the images, you should have requested and obtained special permission (see geoguidelines):

I would like to use Google Maps and Google Earth for commercial fee-based printing. How do I get permission?

Unfortunately, we do not have the rights to grant permission to use Google Maps and Google Earth in this manner. If you have a special request or additional questions, please fill out the Geo Permissions form

We have no record of any such permission request made by you. (...)

2.14. Na correspondentie over en weer tussen de Belgische raadslieden van Aerodata en Mzoem, heeft op 27 oktober 2009 mr. Rischen voornoemd namens Aerodata aan Mzoem en aan Stichting Groene Hart een laatste voorstel gedaan om tot een minnelijke regeling tussen partijen te komen. Een minnelijke regeling is niet tot stand gekomen.

2.15. Mzoem c.s. heeft de eerste van vijf pagina’s van de zogenaamde ‘Permission Guidelines for Google Maps and Google Earth’ overgelegd die op 22 januari 2010 zijn gedownload van <http://www.google.com/permissions/geoguidelines.html> (hierna: de ‘Permission Guidelines’). Hierin staat voor zover relevant het volgende:

“(…) *Thank you for your interest in using content such as maps or satellite images from Google Maps or Google Earth (referred to in these guidelines as “Content”). Content is owned either by Google or its suppliers. This guide should help you figure out whether or not your proposed use of the Content is OK, how to properly give credit to Google and our suppliers, when you have to ask our permission to use the Content, and some other helpful hints.*

Terms of service: *To determine if your proposed use of Content is acceptable, you should First check the applicable terms of service such as the Google Maps/Google Earth Terms and Conditions and the Google Maps/Google Earth APIs Terms of*

Service. Your use of Content in marketing and promotional materials, films, books, journals, online video streaming, labels, packaging or various commercial products, or in any other media, is first and foremost governed by the license provided in the applicable terms of service for the product. In certain circumstances, Google may be able to grant you a further license to use the Content in a manner not covered in the terms of service. Finally, apart from any license granted to you by Google, your use of Content may be acceptable under principles of 'fair use'.

***Fair Use:** Fair use is a concept under copyright law in the United States that, generally speaking, permits you to use a copyrighted work in certain ways without obtaining a license from the copyright holder. (...) There are similar, although generally more limited, concepts in other countries' copyright laws, including a concept known as fair dealing in a number of countries.*

***Please do not request that we interpret whether your use of Content is a fair use.** Google cannot tell you if your use of Content from our products would be a fair use or would be considered fair dealing (...) We suggest that you speak with an attorney if you have any questions regarding fair use of copyrighted works.*

(...)

All uses of Google Maps and Google Earth and Content MUST provide attribution to Google and our suppliers. In no circumstance do we approve of any use of Content without proper attribution. (...)"

2.16. Mzoem c.s. heeft de zogenaamde "Google – 1. Use of Software" voorwaarden overgelegd die op 9 april 2010 zijn gedownload van <http://earth.google.nl/intl/en-US/licensepro.html> (hierna: de 'Software Terms and Conditions'). Hierin staat voor zover relevant het volgende:

"Thank you for using Google Earth! By downloading, installing or using Google software or any portion thereof ("Google Software") you agree to the following terms and conditions (the "Terms and Conditions"). The Google Software, and any portion thereof, are referred to herein as the "Software").

1. Use of software

Subject to these Terms and Conditions, Google grants you a non-exclusive, non-transferable license to use the Software distributed with this Agreement during the term of this Agreement on a single designated computer.(...)"

3. Het geschil

3.1. Aerodata vordert, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad - samengevat - Mzoem c.s. te veroordelen iedere inbreuk op de auteursrechten van Aerodata alsmede het onrechtmatige handelen jegens Aerodata te staken en gestaakt te houden op straffe van een dwangsom en tot betaling van €13.000,- gederfde winst, €39.000,- schadevergoeding en €5.200,- aan buitengerechtelijke kosten, vermeerderd met rente en kosten.

3.2. Aan haar vorderingen legt Aerodata ten grondslag dat zij auteursrechthebbende is op beeldmateriaal dat via Google Earth openbaar worden gemaakt en dat Mzoem c.s. zonder toestemming en zonder naamsvermelding de luchtfoto's van Aerodata heeft gebruikt in de folders en deze heeft verspreid. Mzoem c.s. heeft daarmee inbreuk gemaakt op het auteursrecht van Aerodata en onrechtmatig jegens haar gehandeld waardoor zij schade lijdt. De schade bestaat uit gederfde winst, waardevermindering van het auteursrecht, afbreuk aan de exclusiviteit van de luchtfoto's, reputatieschade, buitengerechtelijke kosten en proceskosten.

3.3. Mzoem c.s. voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Bevoegdheid en toepasselijk recht

4.1. Nu Aerodata een rechtspersoon naar vreemd recht is en haar vorderingen uit dien hoofde een internationaal karakter dragen, dient allereerst de vraag te worden beantwoord of de Nederlandse rechter bevoegd is van de vorderingen kennis te nemen. Nu Mzoem en Stichting Groene Hart beiden zijn gevestigd in Nederland, meer specifiek in het arrondissement 's-Gravenhage, komt de rechtbank op grond van artikel 2 lid 1 van de Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna: 'EEX-Vo') jo. artikel 99 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: 'Rv') bevoegdheid toe van het geschil kennis te nemen.

4.2. Op de rechtsverhouding tussen partijen is Nederlands recht van toepassing, nu de door Aerodata gestelde inbreukmakende handelingen geacht kunnen worden in Nederland te hebben plaatsgevonden, zodat voor zover de gestelde handelingen hebben plaatsgevonden vóór 11 januari 2009 op de voet van artikel 3 van de Wet conflictenrecht onrechtmatige daad Nederlands recht van toepassing is. Voor zover de handelingen na voormelde datum hebben plaatsgevonden, geldt dat Nederlands recht van toepassing is op grond van artikel 8 van Verordening nr. 864/2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen (Rome II Verordening) nu Aerodata in Nederland bescherming vordert tegen inbreuk op auteursrecht.

Auteursrechtinbreuk

4.3. Tijdens de zitting heeft Aerodata gemotiveerd gesteld dat de luchtfoto's voor het eerst zijn uitgegeven in Nederland. Mzoem c.s. heeft dit met de stelling dat Aerodata hiervan geen bewijs heeft overgelegd, onvoldoende gemotiveerd betwist. Dit betekent naar het oordeel van de rechtbank dat ingevolge artikel 10 lid 1 sub 9 jo 47 lid 1 van de Auteurswet aan de luchtfoto's in Nederland auteursrechtelijke bescherming toekomt op grond van de Auteurswet.

-
- 4.4. Deze procedure gaat om de vraag of Mzoem c.s. door het gebruik van de luchtfoto's van Aerodata in de folders en door verspreiding daarvan, inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Aerodata.
- 4.5. De rechtbank stelt voorop dat Aerodata als de maker van de luchtfoto's ingevolge artikel 1 Auteurswet het uitsluitend recht heeft die luchtfoto's openbaar te maken en te verveelvoudigen. Anderen mogen dit niet dan met de voorafgaande toestemming van Aerodata.
- 4.6. Het staat vast dat Mzoem c.s. geen toestemming heeft verkregen van Aerodata om de luchtfoto's in de folders te gebruiken en de folders te verspreiden.
- 4.7. Mzoem c.s. betwist dat sprake is van auteursrechtinbreuk met de stelling dat het haar op grond van haar Google Earth Pro licentie is toegestaan om de luchtfoto's in de folders te gebruiken, althans dat zij mocht afgaan op de informatie op de website van Google en op een telefonische mededeling van Google dat het gebruik van de luchtfoto's in de folders zou zijn toegestaan met een Google Earth Pro licentie, althans dat zij er niet op bedacht hoefde te zijn dat op de luchtfoto's auteursrecht van een derde zou rusten.
- 4.8. Aerodata heeft de stellingen van Mzoem c.s. gemotiveerd betwist.
- 4.9. Ten aanzien van het eerste verweer dat het Mzoem c.s. op grond van haar Google Earth Pro licentie zou zijn toegestaan de luchtfoto's te gebruiken, overweegt de rechtbank als volgt. Voor een geslaagd beroep op de Google Earth Pro licentie zal Mzoem c.s. in elk geval dienen te bewijzen dat de licentie gebruik van de luchtfoto's in de folders toestaat. Naar het oordeel van de rechtbank is Mzoem c.s. hierin niet geslaagd. De rechtbank licht haar oordeel toe als volgt.
- 4.10. Niet kan worden aangenomen dat de hiervoor onder 2.15 vermelde Permission Guidelines de toepasselijke licentievoorwaarden betreffen. Daarin staat immers expliciet vermeld *Your use of Content in marketing and promotional materials, films, books, journals, online video streaming, labels, packaging or various commercial products, or in any other media, is first and foremost governed by the license provided in the applicable terms of service for the product.* Echter, al zou dat anders zijn, dan volgt uit deze Permission Guidelines ook niet de door Mzoem c.s. gestelde toestemming. De passage over *Fair Use* waarop Mzoem zich ter zitting heeft beroepen heeft betrekking op ten deze niet toepasselijk Amerikaans auteursrecht, terwijl bovendien expliciet is vermeld dat Google over de toepasselijkheid van *fair use* (een beperkte categorie van gevallen waarin zonder licentie gebruik mag worden gemaakt van auteursrechtelijk beschermd werk) geen uitspraken doet en dat een eigen *attorney* dient te worden geraadpleegd of *fair use* van toepassing is.
- 4.11. Uit de passage uit de Permission Guidelines geciteerd in de Google Brief (zie 2.13) – welke passage niet is overgelegd door Mzoem c.s. – waarin staat dat Google niet het recht heeft om gebruik van de luchtfoto's in 'commercial fee-based printing' toe te staan – volgt veeleer dat het door Mzoem c.s. beoogde gebruik van de luchtfoto's niet was toegestaan zonder voorafgaande toestemming, die zij niet heeft gevraagd. Met Aerodata is de rechtbank van oordeel dat de folders zijn aan te merken als 'commercial-fee based printing'. Mzoem heeft de folders met daarin de luchtfoto's gemaakt in opdracht van Stichting Groene Hart en daarvoor een vergoeding ontvangen, zodat van commercieel gebruik sprake is. Dat Stichting

Groene Hart de folders vervolgens kosteloos heeft verspreid, zoals Mzoem c.s. onweersproken heeft gesteld, doet daar niet aan af.

4.12. De toepasselijke licentievoorwaarden zijn door Mzoem c.s. niet in het geding gebracht. De wel overgelegde 'Use of Software terms and Conditions' van Google, hiervoor vermeld onder 2.16, zien op gebruik van software en niet op gebruik van het middels deze software van de website Google Earth te downloaden beeldmateriaal, zodat daaruit evenmin toestemming voor gebruik van het beeldmateriaal kan worden afgeleid.

4.13. De rechtbank komt dan ook tot de conclusie dat uit de door Mzoem c.s. overgelegde stukken niet blijkt dat Mzoem c.s. op grond van de Google Earth Pro licentie toestemming had van Google om de luchtfoto's te gebruiken voor de folders.

4.14. Ook het verweer van Mzoem c.s. dat zij te goeder trouw heeft gehandeld omdat zij mocht afgaan op de informatie die Google op de website en telefonisch heeft verstrekt, althans dat zij er niet op bedacht hoefde te zijn dat er mogelijk een auteursrecht van een ander dan van Google op de luchtfoto's zou rusten, faalt naar het oordeel van de rechtbank.

4.15. Mzoem c.s. stelt te zijn afgegaan op de tekst van de website hiervoor vermeld onder 2.7. Naar het oordeel van de rechtbank bevat die tekst echter slechts algemene informatie over (technische) mogelijkheden voor een gebruiker van Google Earth Pro. Dat Mzoem c.s. stelt te zijn afgegaan op deze informatie zonder zich vooraf van de licentievoorwaarden te vergewissen, is een omstandigheid die voor risico van Mzoem c.s. dient te blijven.

4.16. Verder verwijst Mzoem c.s. naar een telefoongesprek met een medewerker van de verkoopafdeling van Google op 3 maart 2009. Die medewerker zou telefonisch aan een medewerker van Mzoem hebben medegedeeld dat de luchtfoto's gebruikt mochten worden voor de folders van Stichting Groene Hart die kosteloos zouden worden verspreid. Nu Mzoem c.s. ter zitting nader heeft verklaard dat het betreffende telefoongesprek pas heeft plaatsgevonden nadat zij de eerste brief van Aerodata had ontvangen, is ook dat telefoongesprek geen omstandigheid waaruit zou kunnen blijken dat Mzoem c.s. te goeder trouw is afgegaan op informatie van Google voordat zij tot gebruik van de foto's overging.

4.17. Tot slot faalt de stelling van Mzoem c.s. dat zij er niet op bedacht hoefde te zijn dat er auteursrecht van Aerodata op de luchtfoto's rustte. Met Aerodata is de rechtbank van oordeel dat het auteursrecht van Aerodata voor Mzoem c.s. kenbaar was. Uit de door Aerodata overgelegde luchtfoto's die zijn gedownload van Google Earth blijkt dat deze zijn voorzien van een zogenaamde 'copyright notice' van Aerodata en overigens wordt in de Permission Guidelines hiervoor vermeld onder 2.15 expliciet verwezen naar het auteursrecht van derden op beeldmateriaal dat is te raadplegen via Google Earth.

4.18. Gelet op het voorgaande, komt de rechtbank dan ook tot de conclusie dat Mzoem door het gebruik van de luchtfoto's in de folders en Stichting Groene Hart door verspreiding van de folders, inbreuk hebben gemaakt op het auteursrecht van Aerodata.

4.19. Aerodata heeft zich daarnaast terecht verzet tegen het openbaar maken van haar werk zonder vermelding van de naam van Aerodata. Op grond van artikel 25 Auteurswet

heeft Aerodata als maker recht op naamsvermelding. Dat is in het onderhavige geval niet gebeurd zoals ook door Mzoem c.s. is erkend.

4.20. Het gevorderde verbod tot staking van de inbreuk op de auteursrechten van Aerodata op straffe van een dwangsom is dan ook toewijsbaar als in het dictum vermeld.

Winstderving, schadevergoeding en buitengerechtigde kosten

4.21. Mzoem c.s. is aansprakelijk voor de schade die Aerodata lijdt als gevolg van de inbreuk op haar auteursrecht en het niet vermelden van haar naam.

4.22. Aerodata stelt dat sprake is van 40 inbreukmakende luchtfoto's en vordert een bedrag van €13.000,- aan gedeelde winst gebaseerd op haar gebruikelijke licentietarief van €325,- per foto (40 x €325,-) te vermeerderen met een bedrag van €39.000,- aan schadevergoeding voor het ongevroegd publiceren van de foto's en het niet vermelden van de naam van Aerodata, gebaseerd op een bedrag van 3 maal €325,- per foto (3 x €325,- x 40).

4.23. Mzoem c.s. heeft de omvang van de inbreuk gemotiveerd betwist en stelt dat slechts sprake is van 26 downloads en dat de overige 14 afbeeldingen in de folders een bewerking zijn van één van deze 26 downloads en als zodanig niet tweemaal mogen worden geteld. Mzoem c.s. heeft hiertoe aangevoerd dat zij een aantal van de luchtfoto's na het downloaden verder heeft bewerkt tot verschillende afbeeldingen door ofwel verschillende uitsneden (groter of kleiner) te maken van een gedownloade luchtfoto, ofwel door verder in te zoomen hetgeen blijkt uit het feit dat die afbeeldingen korrelijger zijn.

4.24. De rechtbank verwerpt dat verweer. Met Aerodata is de rechtbank van oordeel dat de door Mzoem c.s. als dubbeltellingen aangeduide luchtfoto's zelfstandige verveelvoudingen zijn. Van identieke luchtfoto's in de folders is geen sprake. De door Mzoem c.s. als 'dubbeltellingen' aangeduide luchtfoto's verschillen ofwel qua detailniveau van de luchtfoto's waar zij volgens Mzoem c.s. een bewerking van zouden zijn, ofwel tonen een groter of kleiner gedeelte van een bepaalde locatie dan de luchtfoto's waarvan zij een bewerking zouden zijn. Als zodanig vormen zij een bewerking in gewijzigde vorm die niet als een nieuw oorspronkelijk werk kan worden aangemerkt en daarmee een niet toelaatbare verveelvoudiging van de auteursrechtelijk beschermde werken van Aerodata.

4.25. De rechtbank komt dan ook tot de conclusie dat sprake is van 40 inbreukmakende luchtfoto's in de folders.

4.26. Voor het begroten van de schade wegens het zonder toestemming openbaar maken van de luchtfoto's knoopt de rechtbank aan bij de vergoeding die Aerodata bedongen zou kunnen hebben, indien haar toestemming voor het gebruik van de luchtfoto's zou zijn gevraagd (de gedeelde licentievergoeding). Aerodata heeft onweersproken gesteld dat zij een vergoeding van €325,- per luchtfoto zou hebben kunnen bedingen. Het verweer van Mzoem c.s. dat zij inmiddels 26 vergelijkbare luchtfoto's van een derde heeft verkregen tegen een vergoeding van €2.300,- zodat bij dit bedrag dient te worden aangeknoopt, faalt. Uitgegaan dient te worden van de door Aerodata geleden schade en niet bestreden is dat haar gebruikelijke tarief voor gebruik van een foto door een derde in vergelijkbare gevallen

€325,-- bedraagt. De rechtbank wijst dan ook een bedrag van €13.000,-- (40 x €325,--) aan gedeelde licentievergoeding toe.

4.27. Voor toekenning van de door Aerodata gevorderde additionele vergoeding van 300% van haar gebruikelijke vergoeding voor het publiceren zonder toestemming en zonder naamsvermelding zoals volgens haar in de fotografie branche gebruikelijk is, bestaat geen ruimte. Dat een dergelijke richtlijn in de fotografie branche wordt toegepast heeft Aerodata onvoldoende nader onderbouwd en er bestaat evenmin een wettelijke grondslag voor het opleggen van een dergelijke verhoging, die naar het oordeel van de rechtbank het karakter van een boete heeft.

4.28. Dit betekent niet dat Aerodata geen recht heeft op vergoeding van schade die zij heeft geleden door het niet vermelden van haar naam. Aerodata heeft een economisch belang bij een naamsvermelding, in verband met het vergroten van haar naamsbekendheid en het binnenhalen van eventuele nieuwe opdrachten. Tot de geleden schade draagt bij dat plaatsing van een foto zonder naamsvermelding de kans vergroot dat ook derden de foto zonder betaling van een licentievergoeding zullen gebruiken. De rechtbank begroot de schade wegens het ontbreken van een naamsvermelding, rekening houdend met deze omstandigheden ex aequo et bono op een bedrag van €6.500,--

4.29. Het voorgaande brengt mee dat de vordering ter zake van winstderving en schadevergoeding zal worden toegewezen tot een bedrag van €19.500,-- en voor het overige zal worden afgewezen.

4.30. Mzoem c.s. heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de gevorderde buitengerechtelijke incassokosten van €5.200,--. Uitgangspunt voor de toewijzing van een vordering tot vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten is dat het moet gaan om een vergoeding voor verrichtingen die meer omvatten dan een enkele (eventueel herhaalde) aanmaning, het enkel doen van een schikkingsvoorstel, het inwinnen van eenvoudige inlichtingen of het op gebruikelijke wijze samenstellen van het dossier. Ter onderbouwing van haar vordering verwijst Aerodata naar de door haar zelf en door haar Belgische raadslieden verstuurde correspondentie die zij als productie heeft overgelegd. Naar het oordeel van de rechtbank blijkt uit de overgelegde correspondentie dat handelingen zijn verricht waarvan de kosten als buitengerechtelijke kosten voor vergoeding in aanmerking komen. De rechtbank zal buitengerechtelijke kosten toewijzen gematigd tot het in lijn met Rapport Voorwerk II redelijk te achten bedrag van €904,--

4.31. De rechtbank zal een bedrag toewijzen van €20.404,-- (schadevergoeding tot een bedrag van €19.500,-- plus buitengerechtelijke incassokosten tot een bedrag van €904,--). De met ingang van de datum van dagvaarding gevorderde wettelijke rente is niet betwist en zal worden toegewezen.

Proceskosten

4.32. Mzoem c.s. zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Dit geldt zowel voor de kosten in de hoofdzaak als voor de kosten in het vrijwaringsincident. Nu Aerodata geen proceskosten ex artikel 1019h Rv heeft

gevorderd, zal de rechtbank aansluiting zoeken bij het liquidatietarief. Omdat een aanzienlijk deel van het gevorderde bedrag wordt afgewezen, begroot de rechtbank het salaris van de advocaat van Aerodata op basis van het toegewezen bedrag in plaats van op het gevorderde bedrag. De proceskosten worden derhalve als volgt begroot:

- dagvaarding €73,89
- vast recht €1.260,--
- salaris advocaat €1.356,-- (3,0 punten × €452,--)
Totaal €2.689,89

5. De beslissing

De rechtbank

5.1. veroordeelt gedaagden hoofdelijk, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Aerodata te betalen €20.404,-- vermeerderd met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de datum van de dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;

5.2. beveelt iedere gedaagde om binnen een onmiddellijk na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Aerodata te staken en gestaakt te houden, op straffe van een dwangsom van €5.000,-- voor iedere keer of iedere dag dat de betreffende gedaagde in strijd handelt met dit bevel;

5.3. veroordeelt gedaagden hoofdelijk, des dat de een betalende de ander zal zijn bevrijd, in de proceskosten, aan de zijde van Aerodata tot op heden begroot op €2.689,89 te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf veertien dagen na betekening van dit vonnis tot aan de dag van volledige voldoening;

5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af;

Dit vonnis is gewezen door mr. M.P.M. Loos en in het openbaar uitgesproken door mr. R. Kalden op 13 juli 2011.