

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 368721 / HA ZA 10-2136

Vonnis van 14 december 2011

in de zaak van

1. de vennootschap naar vreemd recht
PLAYGO LIMITED,
gevestigd te Kowloon, Hong Kong,
2. de vennootschap naar vreemd recht
PLAYGO TOYS MANUFACTURING LIMITED,
gevestigd te Kowloon, Hong Kong,
3. de vennootschap naar vreemd recht
TAI WAY SHING KEE TOYS COMPANY LIMITED,
gevestigd te Kowloon, Hong Kong,
eiseressen in conventie,
verweersters in reconventie,
advocaat mr. G.L. Kooy te 's-Gravenhage,

tegen

de vennootschap naar vreemd recht
TRENDS2COM BVBA,
gevestigd te Hamont, België,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. L.Ph.J. baron van Utenhove te 's-Gravenhage.

Eiseressen in conventie tevens verweersters in reconventie worden hierna gezamenlijk Playgo c.s. genoemd en afzonderlijk respectievelijk Playgo Limited, Playgo Toys en Tai Way. Gedaagde in conventie tevens eiseres in reconventie wordt hierna Trends2Com genoemd. De zaak wordt voor Playgo c.s. behandeld door de advocaat voornoemd en voor Trends2Com door mrs. P.E. Mazel en P. Koerts, advocaten te Groningen.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnis van 24 augustus 2011, met de daarin genoemde processtukken;
 - de akte houdende rechtskeuze van de zijde van Playgo c.s. van 21 september 2011;
 - de akte houdende rechtskeuze van de zijde van Trends2Com van 21 september 2011;
 - een brief van de zijde van Trends2Com van 28 september 2011, met het bericht dat geen behoefte bestaat aan het nemen van nog een akte;

- een brief van 30 van de zijde van Playgo c.s. van 30 september 2011, met het bericht dat geen behoefte bestaat aan het nemen van nog een akte.

1.2. Ten slotte is wederom een datum voor het vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

in conventie en reconventie

2.1. Gezien de nauwe samenhang tussen de door partijen over en weer ingestelde vorderingen, zullen de in conventie en de in reconventie ingestelde vorderingen tezamen worden besproken.

Naar aanleiding van het tussenvonnis

2.2. In het tussenvonnis van 24 augustus 2011 (hierna: het tussenvonnis) heeft de rechtbank vastgesteld dat uit de stellingen van partijen volgt dat zij ervan uitgaan dat de Gemeenschapsmerken en -modellen aan Playgo Limited en Trends2Com gezamenlijk toebehoren. De rechtbank zal daarom bij de beoordeling van de vorderingen in conventie en in reconventie ervan uitgaan dat Playgo Limited en Trends2Com deelgenoten zijn ten aanzien van een gemeenschap bestaande uit de gemeenschappelijke eigendom van de Gemeenschapsmerken en -modellen. Vervolgens is door de rechtbank vastgesteld dat Belgisch recht van toepassing is op deze gemeenschap en daarmee op de in conventie en de in reconventie door partijen opgeworpen vragen omtrent de bevoegdheid tot het handelen met betrekking tot de gemeenschap. Partijen zijn door de rechtbank (in de conventie en in de reconventie) in de gelegenheid gesteld zich bij akte uit te laten omtrent hun bevoegdheden als deelgenoot en de door de deelgenoten in de gemeenschap jegens elkaar in acht te nemen rechten en verplichtingen naar Belgisch recht, alsmede over de vraag hoe een en ander naar Belgisch recht zich verhoudt tot de stellingen die zij aan hun vorderingen ten grondslag hebben gelegd.

2.3. De rechtbank heeft van de zijde van Playgo c.s., bij faxbericht van 13 september 2011, een verzoek ontvangen een kennelijke fout te herstellen in het tussenvonnis ten aanzien van de vaststelling dat uit de stellingen van partijen volgt dat zij ervan uitgaan dat de Gemeenschapsmerken en -modellen aan Playgo Limited en Trends2Com gezamenlijk toebehoren. Bij faxbericht van 14 september 2011 heeft Trends2Com ten aanzien van dit verzoek het standpunt ingenomen dat bedoelde passage niet is terug te voeren op een kennelijke fout. Van de zijde van Playgo c.s. is bij faxbericht van 15 september 2011 vastgehouden aan het ingenomen standpunt. De rechtbank heeft partijen in aansluiting daarop bericht dat geen sprake is van een kennelijke fout en dat er geen aanleiding is tot herstel van het tussenvonnis.

2.4. De rechtbank merkt op dat de vaststelling onder 4.6 van het tussenvonnis dat uit de stellingen van partijen volgt dat zij ervan uitgaan dat de Gemeenschapsmerken en -modellen aan Playgo Limited en Trends2Com gezamenlijk toebehoren, een bindende eindbeslissing is. Op een dergelijke beslissing kan niet worden teruggekomen, tenzij de rechter is gebleken dat deze berust op een onjuiste juridische of feitelijke grondslag. Hiertoe noopt hetgeen van de zijde van Playgo c.s. is aangevoerd niet.

2.5. Ter toelichting geldt het volgende. Van de zijde van Playgo c.s. is overgelegd een *Transfer Agreement* waarin is opgenomen dat Playgo Limited met Trends2Com de eigendom van de Gemeenschapsmerken en -modellen deelt. Van de zijde van Trends2Com zijn drie verschillende *Transfer Agreements* overgelegd, waarvan één door zowel Trends2Com als Playgo Limited is ondertekend. Deze overeenkomst houdt in dat Trends2Com de eigendom van de Gemeenschapsmerken en -modellen deelt met Playgo Limited. De door partijen overgelegde versies van de *Transfer Agreement* verschillen op het punt van welke partij de helft van de eigendom overdraagt, maar van alle versies is de strekking dat de Gemeenschapsmerken en -modellen Playgo Limited en Trends2Com in gemeenschappelijke eigendom zullen toebehoren. Ter gelegenheid van de comparitie is van de zijde van Playgo c.s. verschillende malen verklaard over de positie van Playgo Limited ten aanzien van de Gemeenschapsmerken en -modellen waarbij door Playgo c.s. telkens Playgo Limited als mede-eigenaar is aangeduid. Playgo c.s. mogen zich dan primair op het standpunt stellen dat Playgo Limited enig eigenaar is van de Gemeenschapsmerken en -modellen, dat laat echter onverlet dat de rechtbank op grond van de (overige) stellingen van partijen heeft kunnen vaststellen dat partijen ervan uitgaan dat de Gemeenschapsmerken en -modellen aan Playgo Limited en Trends2Com gezamenlijk toebehoren. Aldus is de primaire stelling van Playgo c.s. als onvoldoende onderbouwd en feitelijk strijdig met haar overige stellingen, ter zijde gesteld.

2.6. Een en ander leidt ertoe dat de rechtbank blijft bij hetgeen zij in het tussenvonniss heeft overwogen en beslist.

Rechtskeuze

2.7. Partijen hebben bij gelijktijdig genomen akten in conventie en in reconventie de rechtbank bericht te kiezen voor de toepasselijkheid van het Nederlandse recht. Daarmee hebben partijen afgezien van het informeren van de rechtbank als bedoeld in het tussenvonniss onder 4.9. Partijen hebben voorts afgezien van het nemen van verdere akten omdat zij – zo hebben zij de rechtbank bij faxberichten van 28 en 30 september 2011 bericht – reeds gelijkluidende akten hadden genomen. De rechtbank vat hetgeen door partijen in dit verband naar voren is gebracht op als een uitdrukkelijke keuze van Playgo c.s. en Trends2Com om in zowel in de conventie en als in de reconventie Nederlands recht toe te passen op de gemeenschap van de Gemeenschapsmerken en -modellen en de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen en zal dan ook Nederlands recht toepassen.

Gemeenschap

2.8. Playgo Limited en Trends2Com verwijten elkaar over een weer dat de ander als deelgenoot ten aanzien van de gemeenschap geen toestemming heeft gevraagd voor handelingen ten aanzien van de gemeenschappelijk aan hen toebehorende Gemeenschapsmerken en -modellen. In de conventie verwijten Playgo c.s. Trends2Com dat zij zonder de instemming van Playgo Limited een verzoek tot het treffen van douanemaatregelen heeft gedaan. In de reconventie geldt het verwijt van Trends2Com de toestemming die Playgo Limited zonder haar instemming aan Playgo Toys en Tai Way heeft gegeven tot het gebruik van de Gemeenschapsmerken.

2.9. De rechtbank overweegt dat de vraag of voor een bepaalde handeling instemming van de andere deelgenoot noodzakelijk is, dient te worden beantwoord aan de hand van de wettelijke bepalingen omtrent de gemeenschap opgenomen in Titel 7 van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Artikel 3:169 BW bepaalt dat, tenzij er een andersluidende regeling is, iedere deelgenoot bevoegd is tot het gebruik van een gemeenschappelijk goed, mits dit gebruik met het recht van de andere deelgenoten is te verenigen. Artikel 3:170 lid 1 BW bepaalt onder meer dat handelingen dienende tot gewoon onderhoud of tot behoud van een gemeenschappelijk goed, en in het algemeen handelingen die geen uitstel kunnen lijden, door iedere deelgenoot zo nodig zelfstandig kunnen worden verricht. Artikel 3:170 lid 2 BW bepaalt onder andere dat voor het overige het beheer geschiedt door de deelgenoten tezamen, tenzij er een andersluidende regeling bestaat. Artikel 3:170 BW geeft als hoofdregel dat het beheer van de gemeenschap, waaronder het instellen van rechtsvorderingen, door de deelgenoten gezamenlijk dient te geschieden. Daarnaast biedt artikel 3:171 BW de mogelijkheid dat een deelgenoot op eigen naam een rechtsvordering instelt ter verkrijging van een rechterlijke uitspraak ten behoeve van de gemeenschap. Ingevolge deze bepaling zal de desbetreffende deelgenoot kenbaar moeten maken dat hij in zijn hoedanigheid als vertegenwoordiger van de gezamenlijke deelgenoten optreedt en dat hij ten behoeve van de gemeenschap procedeert.

2.10. Uit de stellingen van partijen volgt dat geen sprake is van een gezamenlijk handelen waar het het verzoek tot het treffen van douanemaatregelen betreft noch waar het het verlenen van toestemming tot gebruik van de Gemeenschapsmerken en -modellen betreft. Gesteld noch gebleken is dat Playgo Limited en Trends2Com een regeling hebben getroffen met betrekking tot het gebruik of het beheer van de gemeenschap of met betrekking tot het optreden in rechte ten aanzien van de gemeenschap.

2.11. Partijen hebben zich in deze procedure – ondanks dat daartoe gelegenheid was – niet of nauwelijks uitgelaten over de vraag of zij als deelgenoten bevoegd zijn zelfstandig – dat wil zeggen: zonder in- of toestemming van de andere deelgenoot – bevoegd zijn tot handhaving van de rechten van de gemeenschap en tot het instellen van rechtshandelingen ten aanzien van de gemeenschap zoals zij dat in deze procedure in de conventie en in de reconventie hebben gedaan. Het debat tussen partijen heeft zich geconcentreerd op de verwijten hiervoor onder 2.8 samengevat, dit terwijl de betwisting over en weer van de bevoegdheid om te handelen zonder de instemming van de andere deelgenoot ook gevolgen heeft voor de daaraan voorafgaande vraag of deze partijen wel zelfstandige bevoegdheid toekomt tot handhaving van de rechten van de gemeenschap en tot het instellen van rechtsvorderingen ten aanzien van de gemeenschap, en daarmee of deze partijen wel ontvankelijk zijn. De rechtbank zal daarom eerst ingaan op de vragen omtrent de ontvankelijkheid van Playgo Limited en Trends2Com. Bij gebreke van op de beantwoording van deze vragen direct toegesneden stellingen van deze partijen zal de rechtbank hetgeen door deze partijen overigens naar voren is gebracht zo veel mogelijk opvatten ter ondersteuning van het standpunt dat zij ontvankelijk zijn waar het hun eigen vorderingen betreft en dat de andere partij niet ontvankelijk is waar het de vorderingen van de wederpartij betreft.

De vorderingen van Playgo Limited en Trends2Com

2.12. Hoewel op grond van de hiervoor aangehaalde wettelijke bepalingen omtrent de gemeenschap niet valt in te zien dat onder de gegeven omstandigheden Playgo Limited

zonder toestemming van Trends2Com aan Playgo Toys en Tai Way toestemming tot gebruik van de Gemeenschapsmerken en -modellen heeft kunnen en mogen geven, overweegt de rechtbank dat, nu Playgo Limited haar vorderingen niet (mede) grondt op (haar bevoegdheid als deelgenoot in) de gemeenschap maar (enkel) op het onrechtmatig handelen door Trends2Com, voormelde voorwaarden ten aanzien van het als deelgenoot optreden in rechte, niet op haar vorderingen van toepassing zijn. In beginsel kan haar het recht om op te treden op grond van een onrechtmatige daad derhalve niet ontzegd worden. Dat is anders waar het de vorderingen van Trends2Com betreft, nu zij haar vorderingen grondt op de in gemeenschappelijk eigendom gehouden Gemeenschapsmerken en -modellen. De rechtbank overweegt dat uit hetgeen partijen naar voren hebben gebracht het duidelijk is dat Trends2Com met de door haar ingestelde vorderingen niet ook namens Playgo Limited optreedt. Dat Playgo Limited zich verzet tegen het door Trends2Com ook voor haar optreden, volgt uit haar standpunt ten aanzien van de toestemming die zij aan Playgo Toys en Tai Way stelt te hebben gegeven om gebruik te maken van de Gemeenschapsmerken en -modellen. Daar komt nog bij dat de door Trends2Com in de reconventie ingestelde vorderingen tot vergoeding van schade, strekken tot betaling aan Trends2Com en niet tot vergoeding van schade aan de gemeenschap. Daaruit volgt dat het Trends2Com niet gaat om het procederen ten behoeve van de gemeenschap. De rechtbank komt daarmee tot de conclusie dat Trends2Com niet namens de gemeenschap optreedt noch mede namens de andere deelgenoot, Playgo Limited, maar uitsluitend namens zichzelf, waarmee zij niet-ontvankelijk in haar vorderingen is.

De vorderingen van Playgo c.s.

2.13. Met deze conclusie ten aanzien van de niet-ontvankelijkheid van Trends2Com, resterende vorderingen in conventie van Playgo c.s. tot verkrijging van een verklaring voor recht en betaling van schadevergoeding. Aan deze vorderingen hebben zij onder meer ten grondslag gelegd dat het vragen om douanemaatregelen zoals Trends2Com heeft gedaan jegens hen onrechtmatig is omdat Trends2Com niet bevoegd is om dergelijke handhavingsmaatregelen te treffen zonder de toestemming van Playgo Limited, die mede-eigenaar van de Gemeenschapsmerken en -modellen is.

2.14. Zoals de rechtbank reeds hiervoor heeft geoordeeld ten aanzien van de vorderingen ingesteld door Trends2Com, bestaat er onder de gegeven omstandigheden geen zelfstandige bevoegdheid van Trends2Com tot handhaving van de rechten van de gemeenschap en tot het instellen van rechtsvorderingen ten aanzien van de gemeenschap. Dat het verzoek om douanemaatregelen te treffen als iets anders moet worden gezien dan als handhaving van de rechten en/of het instellen van rechtsvorderingen ten aanzien van de gemeenschap, is door Trends2Com niet aangevoerd. Dat Trends2Com niet zonder instemming van Playgo Limited de douanemaatregelen had mogen treffen, leidt er toe dat Trends2Com door dat toch te doen onrechtmatig heeft gehandeld jegens Playgo c.s.. Dat het verzoek om douanemaatregelen te treffen – zoals Trends2Com stelt – niet specifiek tegen Playgo c.s. gericht was, doet daaraan niet af nu niet ter discussie staat dat deze partijen getroffen zijn door de maatregelen.

2.15. Met de vaststelling dat Trends2Com met het verzoeken om de douanemaatregelen onrechtmatig heeft gehandeld jegens Playgo c.s. behoeven de overige grondslagen van deze vordering (en de daartegen gevoerde verweren) geen beoordeling meer. Playgo c.s. hebben niet toegelicht dat zij naast deze vaststelling ook een afzonderlijk belang hebben bij de vaststelling dat Trends2Com onrechtmatig heeft gehandeld door het bodemgeschil niet ter

rolle te laten inschrijven, zodat de rechtbank deze vordering bij gebrek aan belang zal afwijzen.

2.16. De gevorderde verklaring voor recht zal – nu daartegen overigens geen specifiek verweer is gevoerd – als na te noemen worden toegewezen, met dien verstande dat gezien de aard van deze vordering de gevorderde uitvoerbaarverklaring achterwege zal blijven.

2.17. Naast een verklaring voor recht vorderen Playgo c.s. een schadevergoeding van in totaal €110.526,16. Gevorderd wordt de schade (ten bedrage van €12.000,-) die het gevolg zou zijn geweest van het bijna drie maanden te laat afleveren van de goederen. Trends2Com heeft er echter – onweersproken – op gewezen dat de goederen op 17 juli 2009 door de douane zijn tegengehouden en dat de voorzieningenrechter op vrijdag 21 augustus 2009 bevel tot vrijgave heeft gegeven waarna de goederen op 24 augustus 2009 zijn vrijgegeven. Dat Trends2Com kan worden verweten dat deze goederen drie maanden later dan bedoeld Intertoys hebben bereikt, valt hiermee derhalve niet in te zien. Dat met de met Intertoys bereikte schikking €12.000,- gemoeid is geweest, is door Trends2Com betwist en vervolgens door Playgo c.s. niet concreet onderbouwd. Evenmin is enige concrete onderbouwing gegeven van de gevorderde schade ten bedrage van €42.760,92 die het gevolg zou zijn van het aanhouden van vier andere containers met goederen. Er is door Playgo c.s. verwezen naar een *statement of claims* overgelegd als productie 7. Daarin staat echter bij het bedrag van €42.760,92 dat het om “4 shipment = 7 containers” zou gaan. Daarmee is onduidelijk of de gevorderde schade is terug te voeren op vier (zoals gesteld) of zeven containers. Enige concrete onderbouwing van deze schadepost is verder uitgebleven. De overige schadeposten dienen – volgens Playgo c.s. – uit de *statement of claims* te blijken. Een deugdelijke toelichting op *de statement of claims* ontbreekt echter, zodat niet valt in te zien dat de in de *statement of claims* opgevoerde kosten van de “Belgian Case – Exclusive Agent” en de “Preliminary Injunction” voor vergoeding als schade in de onderhavige procedure in aanmerking kunnen komen. De procedure in België heeft immers als onderwerp de afwikkeling van de agentuurovereenkomst en de kosten van eerdere procedures over de douanemaatregelen zijn – zo blijkt uit de in het geding gebrachte uitspraken – in die procedures reeds aan de orde geweest. Waarom die kosten in deze procedure een rol zouden moeten spelen, blijft onduidelijk. Wat in de *statement of claims* bedoeld is met de kostenpost “V&D (Leo)” en wat die kosten met het handelen van Trends2Com te maken hebben, is niet uiteengezet. Hetzelfde geldt voor de kosten van “Robin Bridge”. Ook nadat Trends2Com de verschillende posten van de gevorderde schadevergoeding heeft betwist (waarbij zij er op heeft gewezen dat de verschillende schadeposten niet onderbouwd zijn), zijn er geen concrete feiten of omstandigheden van de zijde van Playgo c.s. naar voren gebracht met betrekking tot de gevorderde schade.

2.18. De rechtbank komt op grond van het voorgaande tot de conclusie dat tegenover de betwisting door Trends2Com van de aard en omvang van de schade, van de zijde van Playgo c.s. de stellingen die zij aan hun vordering ten grondslag hebben gelegd te weinig concreet en onvoldoende deugdelijk zijn onderbouwd. De rechtbank komt daarmee aan een bewijsopdracht niet toe, nog daargelaten dat van de zijde van Playgo c.s. geen voldoende concreet bewijsaanbod is gedaan. De vordering tot vergoeding van schade zal dan ook worden afgewezen.

voorts in conventie

2.19. Uit het vorenstaande volgt dat de door Playgo c.s. gevorderde verklaring voor recht, op na te noemen wijze, zal worden toegewezen. Hun vordering tot vergoeding van schade zal worden afgewezen.

Proceskosten

2.20. In de omstandigheid dat Playgo c.s. enerzijds en Trends2Com anderzijds over en weer op belangrijke punten in het ongelijk zijn gesteld, ziet de rechtbank aanleiding om de proceskosten te compenseren, in de zin dat iedere partij de eigen kosten draagt. De beslissing over de proceskosten van het bevoegdheidsincident zijn aangehouden tot de beslissing in de hoofdzaak. De rechtbank beslist daarover thans dat Playgo c.s. als de in het ongelijk gestelde partijen worden veroordeeld in de proceskosten van Trends2Com in het incident.

2.21. Trends2Com heeft veroordeling gevorderd tot betaling van de conform artikel 1019h Rv te begroten proceskosten. Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling is van de zijde van Playgo c.s. bewaar gemaakt tegen de specificatie van deze kosten van Trends2Com en verzocht deze buiten beschouwing te laten omdat deze pas de ochtend van de dag voorafgaand aan de zitting door de advocaat van Playgo c.s. was ontvangen en omdat de rechter-commissaris niet in het bezit van dit stuk bleek te zijn op de zitting. Daarnaast hebben Playgo c.s. de (hoogte van de) opgegeven kosten en de redelijkheid daarvan betwist.

2.22. De rechtbank overweegt dat met betrekking tot een vordering van de proceskosten conform 1019h Rv, de eis moet worden gesteld dat deze kosten zo tijdig dienen te worden opgegeven en gespecificeerd dat de wederpartij zich daartegen naar behoren kan verweren (HR 30 mei 2008, IEPT20080530; Endstra-tapes). Nu de advocaat van Playgo c.s. heeft verklaard de kostenspecificatie van Trends2Com de dag vóór de comparitie te hebben ontvangen en Playgo c.s. tijdens de comparitie in de gelegenheid zijn geweest deze kosten aan de orde te stellen, waarvan zij ook gebruik hebben gemaakt, passeert de rechtbank dit bezwaar en zullen de overgelegde specificatie met onder liggende stukken bij de beoordeling worden betrokken. Ten overvloede: de rechter-commissaris heeft de kostenspecificatie van Trends2Com de dag volgend op de comparitie per interne post ontvangen en geconstateerd dat deze stukken de dag vóór de comparitie door de griffie zijn ontvangen.

2.23. De door Trends2Com overgelegde kostenspecificatie sluit op een bedrag van €21.280,51 (aan advocaatkosten en verschotten, waarvan €2.470,- voor het griffierecht). De rechtbank merkt op dat dit aanzienlijk hoger is dan het indicietarief voor een eenvoudige bodemzaak als de onderhavige. Aangezien Playgo c.s. evenwel het door hen gevorderde bedrag aan proceskosten ad €17.087,96 (aan advocaatkosten en verschotten, waarvan €2.470,- voor het griffierecht) kennelijk wel redelijk en billijk achten en niet valt in te zien waarom Trends2Com onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijs minder kosten zou hebben moeten maken dan Playgo c.s., hebben Playgo c.s. de hoogte van het door Trends2Com gevorderde onvoldoende gemotiveerd weersproken voor zover het gevorderde een bedrag van €17.087,96 niet overstijgt en zal de rechtbank van kosten tot dat bedrag uitgaan.

2.24. Geen van partijen heeft een verdeling aangebracht tussen de kosten van de procedure in het incident en in de hoofdzaak. De rechtbank zal die verdeling daarom schatten. De rechtbank gaat ervan uit dat 10% dient te worden toegerekend aan het incident en 90% aan de bodemzaak. Uitgaande van een bedrag aan kosten van €17.087,96, zal de rechtbank in het incident Playgo c.s. veroordelen tot betaling aan Trends2Com van een bedrag van (10% van €17.087,96 =) €1.708,80. De onbetwist gevorderde uitvoerbaarverklaring zal eveneens worden toegewezen.

voorts in reconventie

2.25. Zoals hiervoor overwogen zal Trends2Com niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vorderingen.

Proceskosten

2.26. Trends2Com zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Playgo Toys en Tai Way vorderen in dit verband de redelijke en evenredige proceskosten conform 1019h Rv en verwijzen daarvoor naar een overgelegd kostenoverzicht (voorzien van een specificatie en onderliggende facturen). Dit overzicht sluit op een bedrag van in totaal €17.087,96 (aan advocaatkosten en verschotten, waarvan €2.470,- voor het griffierecht). Het kostenoverzicht (en daarmee het opgegeven bedrag) heeft klaarblijkelijk betrekking op zowel het incident als in de hoofdzaak de procedure in conventie en die in reconventie. De kostenopgave noch de gevorderde uitvoerbaarverklaring is weersproken. Geen van partijen heeft een verdeling aangebracht tussen de kosten van het incident en in de hoofdzaak in de procedure in conventie en in reconventie. De rechtbank zal die verdeling daarom schatten. 10% zal worden toegerekend aan het incident en 90% aan de hoofdzaak, waarvan de helft van de kosten kan worden toegerekend aan de reconventie. De rechtbank zal de kosten van Playgo Toys en Tai Way derhalve begroten op (45% van €17.087,96 =) €7.689,58. De onbetwist gevorderde uitvoerbaarverklaring zal eveneens worden toegewezen.

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

3.1. veroordeelt Playgo c.s. in de kosten van het incident, aan de zijde van Trends2Com tot zover begroot op €1.708,80;

3.2. verklaart de proceskostenveroordeling onder 3.1 uitvoerbaar bij voorraad;

in de hoofdzaak

in conventie:

3.3. verklaart voor recht dat Trends2Com onrechtmatig heeft gehandeld jegens Playgo c.s. door het vragen van de douanemaatregelen zoals zij heeft gedaan;

3.4. compenseert de proceskosten tussen enerzijds Playgo c.s. en anderzijds Trends2Com aldus, dat iedere partij de eigen kosten draagt;

3.5. wijst af het meer of anders gevorderde;

in reconventie:

3.6. verklaart Trends2Com niet ontvankelijk in haar vorderingen;

3.7. veroordeelt Trends2Com in de proceskosten, aan de zijde van Playgo c.s. tot op heden begroot op €7.689,58;

3.8. verklaart de proceskostenveroordeling onder 3.7 uitvoerbaar bij voorraad;

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A.W. Schippers en in het openbaar uitgesproken op 14 december 2011.