

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 397973 / KG ZA 11-797

**Vonnis in kort geding van 15 augustus 2011**

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**PPG COATINGS NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Uithoorn,  
eiseres,  
advocaat mr. L. Brouwer te 's-Gravenhage,

tegen

1. vennootschap onder firma  
**DE VERFKAMPIOEN MAASTRICHT**,  
gevestigd te Maastricht,  
alsmede de vennoten:
  2. **LAMBERTUS MARTINUS JOSEPHUS BREEDVELD**,  
wonende te Budel,
  3. **MARIA JOHANNA LEONARDA SONNEMANS**,  
wonende te Budel,
  4. **GERARDUS LAMBERTUS MARIA BREEDVELD**,  
wonende te Budel,
5. **RUDOLF ANDREAS MARIA HERMES, h.o.d.n. DE VERFKAMPIOEN (UTRECHT)**,  
wonende te Amersfoort,
6. **CLEMENS MARIA HERMES, h.o.d.n. DE VERFKAMPIOEN (EINDHOVEN)**,  
wonende te Leende,
7. **HENDRIK JACOBUS JOHANNES SMIT, h.o.d.n. VERFHANDEL VAN VEEN**,  
wonende te IJsselmuiden,
8. de vennootschap onder firma  
**DE RUYTERVERF**,  
gevestigd te Leeuwarden,  
alsmede de vennoten:
  9. **FERGUS ARNEST HOFSTRA**,  
wonende te Dokkum,
  10. **JANNY DIJK**,  
wonende te Dokkum,
11. **PETRA JEANET KONING, h.o.d.n. SIMPLY OUTLET**,  
wonende te Lelystad,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

---

**DE VERFKAMPIOEN TILBURG B.V.,**  
gevestigd te Tilburg,  
gedaagden,  
advocaat mr. S. Ibrahim te Roermond.

Eiseres zal hierna PPG worden genoemd. Gedaagden zullen gezamenlijk ook worden aangeduid als De Verfkampioen. De zaak is voor PPG behandeld door mr. L. Brouwer en mr. A. Killan, advocaten te 's-Gravenhage, en voor De Verfkampioen door mr. S. Ibrahim, advocaat te Roermond, en mr. R.J. Kramer, advocaat te Maastricht.

**1. De procedure**

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaardingen van 11 juli 2011,
- de door PPG overgelegde producties 1-29, waaronder haar proceskostenoverzicht,
- de door De Verfkampioen overgelegde producties 1-17, alsmede haar proceskostenoverzicht,
- de mondelinge behandeling van 1 augustus 2011 en de daarbij door beide partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. De Verfkampioen heeft bezwaar gemaakt tegen de producties 18-29 van PPG omdat PPG die pas laat heeft overgelegd. Dat bezwaar heeft de voorzieningenrechter ter zitting verworpen omdat de producties een reactie betreffen op (eveneens laat overgelegde) producties van De Verfkampioen. De voorzieningenrechter heeft daarbij aangegeven dat, voor zover de producties relevant zijn voor de beslissing, bij de beoordeling van de inhoud van de producties wel rekening gehouden zal worden met het feit dat De Verfkampioen door het late tijdstip van indiening is bemoeilijkt in haar verweer daartegen.

1.3. Vonnis is bepaald op heden.

**2. De feiten**

2.1. PPG houdt zich bezig met de productie en verhandeling van onder meer verf.

2.2. PPG is houdster van de volgende merkrechten (hierna: de Gemeenschapsmerken):

2.2.1. het hierna afgebeelde Gemeenschapswoordbeeldmerk, ingeschreven op 20 november 2001 onder nummer 000050815 voor onder meer verven en lakken in klasse 2:



---

2.2.2. het Gemeenschapswoordmerk SIGMA, ingeschreven op 20 november 2001 onder nummer 000048181 voor onder meer verven en lakken in klasse 2.

2.3. PPG levert onder de Gemeenschapsmerken basisverven en kleurenpasta's (hierna: de SIGMA-producten) aan detaillisten. De SIGMA-basisverf wordt geleverd in blikken waarop de Gemeenschapsmerken zijn aangebracht. De blikken zijn niet volledig afgevuld, zodat er kleurenpasta's aan kunnen worden toegevoegd. De detaillisten mengen de SIGMA-basisverf met een of meer SIGMA-kleurenpasta's tot een verf met de door de consument gewenste kleur. Dat mengen gebeurt met een door PPG op de markt gebrachte mengmachine waarop door PPG ontwikkelde software staat.

2.4. Op grond van het Besluit Organische Oplosmiddelen in Verven en Vernissen Milieubeheer (*Stb.* 2008, 160, hierna: het BOOVV) is het verboden om na 1 januari 2011 oplosmiddelhoudende hout- en metaalverven voor binnen- en buitendecoratie, zoals de verf die de detaillist maakt van de SIGMA-producten, op de markt te brengen als het gehalte Vluchtige Organische Stoffen (hierna: VOS) van het gebruiksklare product hoger is dan 300 gram/liter.

2.5. Onder meer in verband met de hiervoor genoemde regel uit het BOOVV heeft PPG de afgelopen jaren de samenstelling van zowel de SIGMA-basisverf als de SIGMA-kleurenpasta's gewijzigd (hierna: de nieuwe SIGMA-producten). Daarnaast heeft zij een nieuwe mengmachine met bijbehorende software geïntroduceerd (hierna: de nieuwe PPG-mengmachine). De oude SIGMA-kleurenpasta's kunnen niet worden gebruikt op de nieuwe PPG-mengmachine en omgekeerd kunnen de nieuwe SIGMA-kleurenpasta's niet worden gebruikt op de oude PPG-mengmachine.

2.6. PPG brengt de oude SIGMA-kleurenpasta's nog steeds op de markt voor toepassingen waarvoor het BOOVV niet geldt, zoals industriële verven en *protective marine coatings*.

2.7. PPG hanteert een selectief distributiesysteem. De door haar geselecteerde detaillisten zijn verplicht om bij de vervaardiging van verf die zij onder de Gemeenschapsmerken verkopen, gebruik te maken van de nieuwe SIGMA-producten en de nieuwe PPG-mengmachine met de meeste recente versie van de PPG-software (hierna: het procedé).

2.8. Gedaagden houden zich bezig met de detailhandel in verfproducten of zijn vennoot in een gedaagde vennootschap onder firma die zich daarmee bezig houdt. De Verfkampioen verkoopt onder meer verf die is gemaakt van nieuwe SIGMA-basisverf en oude SIGMA-kleurenpasta's met een oude PPG-mengmachine en oude PPG-software. De Verfkampioen levert die gekleurde verf in de blikken waarin PPG de SIGMA-basisverf op de markt brengt. Daarnaast maakt zij reclame voor verf met gebruikmaking van de Gemeenschapsmerken.

2.9. De Verfkampioen heeft PPG in het verleden verzocht om levering van nieuwe PPG-mengmachines. Dat heeft PPG geweigerd omdat De Verfkampioen naar het oordeel van PPG niet voldeed aan de eisen die PPG stelt aan haar distributeurs.

### **3. Het geschil**

3.1. PPG vordert – samengevat – een verbod op het gebruik van de Gemeenschapsmerken voor verf die niet is vervaardigd volgens het door haar voorgeschreven procedé, met nevenvorderingen en met veroordeling van De Verfkampioen in de proceskosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

3.2. Aan haar vorderingen heeft PPG ten grondslag gelegd dat De Verfkampioen door onder de Gemeenschapsmerken verf te verhandelen die niet volgens het door PPG voorgeschreven procedé is vervaardigd, inbreuk maakt op de Gemeenschapsmerken en oneerlijk met haar concurreert. Daarnaast heeft PPG aangevoerd dat De Verfkampioen onrechtmatig jegens haar handelt door verf op de markt te brengen die niet voldoet aan de norm van het BOOVV.

3.3. De Verfkampioen voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

### **4. De beoordeling**

#### *geschiktheid voor kort geding*

4.1. Het betoog van De Verfkampioen dat de zaak niet geschikt is voor behandeling in kort geding is ongegrond. De Verfkampioen heeft in dit verband aangevoerd dat de wijze waarop gedaagden verf mengen en op de markt brengen per gedaagde verschilt. Daargelaten dat eventuele verschillen in de werkwijze van gedaagden niet zonder meer meebrengen dat de zaak ongeschikt is voor kort geding, staat vast dat de werkwijzen van gedaagden in alle relevante aspecten overeenstemmen. PPG verwijt gedaagden dat zij de Gemeenschapsmerken gebruiken voor verf die niet is vervaardigd volgens het door PPG voorgeschreven procedé, bestaande uit het mengen van nieuwe SIGMA-producten met een nieuwe PPG-mengmachine en de meest recente PPG-software. De Verfkampioen heeft niet weersproken dat geen van gedaagden dat procedé volgt. Integendeel, desgevraagd heeft De Verfkampioen ter zitting erkend dat alle gedaagden gebruik maken van oude PPG-mengmachines en oude SIGMA-kleurenpasta's.

#### *spoedeisend belang*

4.2. Het spoedeisend belang van PPG bij het gevorderde verbod vloeit voort uit het voortdurende karakter van gestelde inbreuk en het gestelde onrechtmatig handelen.

#### *inbreuk*

4.3. Naar voorlopig oordeel is er sprake van een inbreuk in de zin van artikel 9 lid 1 sub a van de Gemeenschapsmerkenverordening (Verordening (EG) 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk, hierna: GMVo). Niet in geschil is dat het product dat De Verfkampioen vervaardigt, aanbiedt en verkoopt, te weten de gekleurde verf, een product is dat hetzelfde is als de waren waarvoor de Gemeenschapsmerken zijn

---

ingeschreven. Zoals hierna zal worden toegelicht moet voorshands ook worden aangenomen dat De Verfkampioen de Gemeenschapsmerken voor die gekleurde verf gebruikt en dat De Verfkampioen geen beroep kan doen op uitputting.

*gebruik voor gekleurde verf*

4.4. Naar voorlopig oordeel is sprake van gebruik van (een teken dat identiek is aan) de Gemeenschapsmerken voor de gekleurde verf die De Verfkampioen vervaardigt en verhandelt. De Verfkampioen levert de gekleurde verf immers in een blik waarop de Gemeenschapsmerken staan. Daarnaast gebruikt De Verfkampioen het teken SIGMA in reclame voor die verf op internet (productie 13 van PPG).

4.5. Het verweer van De Verfkampioen dat zij de Gemeenschapsmerken uitsluitend gebruikt voor de SIGMA-basisverf kan niet slagen. De Verfkampioen verhandelt de basisverven immers niet als afzonderlijk product, maar slechts als onderdeel van de gekleurde verf. Gelet daarop moet voorshands worden aangenomen dat de gemiddelde consument een verband zal leggen tussen de Gemeenschapsmerken en de gekleurde verf die De Verfkampioen op de markt brengt. Daaruit volgt dat er sprake is van gebruik van de Gemeenschapsmerken voor de gekleurde verf.

4.6. Voor zover De Verfkampioen heeft bedoeld te betogen dat zij de Gemeenschapsmerken slechts gebruikt om de herkomst van de componenten van de door haar geleverde verf aan te geven, kan dat niet leiden tot een ander oordeel. Op grond van artikel 12 sub b GMVo is het De Verfkampioen weliswaar toegestaan de Gemeenschapsmerken te gebruiken om een kenmerk van de door haar verhandelde verf aan te duiden, maar daarbij dient De Verfkampioen dan wel de eerlijke handelsgebruiken te volgen. Dat houdt in dat De Verfkampioen bij het gebruik van de Gemeenschapsmerken loyaal moet handelen ten opzichte van de gerechtvaardigde belangen van de merkhouder PPG (HvJ EG 11 september 2007, C-17/06, Céline). Aan die voorwaarde is in dit geval naar voorlopig oordeel niet voldaan. De Verfkampioen maakt de consument namelijk niet duidelijk dat zij de Gemeenschapsmerken gebruikt om de herkomst van de componenten aan te geven en niet als aanduiding van de herkomst van het eindproduct dat zij verhandelt. Zij verhandelt het eindproduct gewoon onder de Gemeenschapsmerken, zonder aan te geven dat de Gemeenschapsmerken uitsluitend betrekking hebben op de componenten. Voorshands moet worden aangenomen dat ten minste een aanzienlijk deel van het publiek daarom zal denken dat (ook) de combinatie van de basisverf en de kleurenpaste's onder controle van PPG op de markt is gebracht. Daarnaast is in dit verband van belang dat PPG onweersproken heeft gesteld dat Gemeenschapsmerken bekend zijn en dat De Verfkampioen voordeel trekt uit die bekendheid.

*uitputting*

4.7. Het beroep van De Verfkampioen op uitputting in de zin van artikel 13 GMVo kan niet slagen. Daarbij kan in het midden blijven of de gekleurde verf moet worden aangemerkt als een nieuw product dat De Verfkampioen voor het eerst op de markt brengt (standpunt PPG) of als een verf die door PPG als basisverf op de markt is gebracht en daarna door De Verfkampioen is gewijzigd (standpunt De Verfkampioen). In beide gevallen zijn de merkrechten niet uitgeput. Als het gaat om een nieuw product, is er geen sprake van uitputting omdat het product niet door of met toestemming van PPG op de markt is

---

gebracht. Als het gaat om een gewijzigd product, heeft PPG, zoals hierna zal worden toegelicht, gegronde redenen om zich te verzetten tegen de verdere verhandeling daarvan.

4.8. Naar voorlopig oordeel heeft PPG terecht aangevoerd dat zij gegronde redenen in de zin van artikel 13 lid 2 GMVo heeft om zich te verzetten tegen dat gebruik van haar Gemeenschapsmerken omdat De Verfkampioen door toevoeging van de kleurenpasta de toestand van de basisverf wijzigt. Die wijziging is een gegronde reden voor verzet omdat het impliceert dat PPG niet meer de volledige controle heeft over de kwaliteit van de verf die onder de Gemeenschapsmerken op de markt wordt gebracht. Dat botst met de wezenlijke functie van die merken omdat de consument er niet meer van kan uitgaan dat alle van het Gemeenschapsmerk voorziene verf is vervaardigd onder controle van een en dezelfde onderneming die verantwoordelijk kan worden gehouden voor de kwaliteit van die verf (HvJ EG 11 november 1997, *LJN AC2231*, Loendersloot).

4.9. Het feit dat alle componenten van de door De Verfkampioen verhandelde verf en ook de door De Verfkampioen gebruikte mengmachine op de markt zijn gebracht door PPG, sluit naar voorlopig oordeel niet uit dat PPG gegronde redenen heeft om zich te verzetten. PPG heeft terecht aangevoerd dat in dit geval controle over de kwaliteit van de afzonderlijke componenten niet voldoende is om de kwaliteit van het mengsel te waarborgen. De eigenschappen van een verfmengsel zijn niet zonder meer een optelsom van de eigenschappen van de componenten. De basisverf en kleurenpasta zijn immers chemische stoffen. Dat brengt mee dat alvorens die producten als mengsel kunnen worden aangeboden aan de consument, ook moet zijn onderzocht of de verbinding en menging veilig is en goed werkt.

4.10. Dat PPG gegronde redenen heeft om zich te verzetten tegen het gebruik van de Gemeenschapsmerken voor het specifieke mengsel dat De Verfkampioen vervaardigt, wordt onderstreept door het feit dat de kwaliteit van dat mengsel niet gelijk is aan de kwaliteit van de gekleurde verf die PPG onder de Gemeenschapsmerken op de markt laat brengen. Voor verf wezenlijke eigenschappen, zoals het VOS-gehalte en de kleur, wijken af. Daarbij kan wat betreft het VOS-gehalte in het midden blijven of de verf van De Verfkampioen de door het BOOVV voorgeschreven grenswaarde overschrijdt. Als onweersproken staat vast dat bij bepaalde kleuren het VOS-gehalte van de door De Verfkampioen verhandelde verf hoger is dan het VOS-gehalte van de verf die volgens het door PPG gewenste procedé is vervaardigd. Ook wat betreft de kleur is niet in geschil dat de kleur van het door De Verfkampioen vervaardigde mengsel niet altijd identiek is aan de kleur van de verf die volgens het door PPG voorgeschreven procedé is vervaardigd. Daarbij kan in het midden blijven of de kleur van de verf van De Verfkampioen de universele kleurcode beter benadert dan de verf volgens het procedé, zoals De Verfkampioen stelt. Het gaat erom dat consument erop moet kunnen vertrouwen dat alle verf die op dit moment onder de Gemeenschapsmerken op de markt wordt gebracht met een bepaalde kleurcode, dezelfde kleur heeft, althans dat de consument de merkhouder daarvoor verantwoordelijk kan houden.

4.11. Het verweer van De Verfkampioen dat de oude SIGMA-kleurenpasta's die zij gebruikt, zijn "bestemd" om te worden toegepast in de gekleurde verf die zij verkoopt, is ongegrond. Als onweersproken staat vast dat PPG de oude SIGMA-kleurenpasta's op dit moment juist *niet* op de markt brengt voor decoratieve toepassingen zoals de gekleurde verf die De Verfkampioen verhandelt. In dit verband kan in het midden blijven of PPG ook



---

uitdrukkelijk aan haar afnemers heeft gemeld dat de oude kleurenpasta's niet meer mogen worden gebruikt op de decoratieve markt, zoals PPG heeft gesteld – onder verwijzing naar diverse producties die dat lijken te bevestigen. Ook als dat niet het geval zou zijn, volgt daaruit niet dat de oude SIGMA-kleurenpasta's bestemd zijn voor gebruik in de verf van De Verfkampioen.

4.12. Het feit dat PPG de oude SIGMA-kleurenpasta's in het verleden wel op de markt heeft gebracht voor decoratieve toepassingen, kan niet leiden tot een ander oordeel. Ten eerste waren ook die kleurenpasta's niet bestemd voor menging met de nieuwe SIGMA-basisverven die De Verfkampioen gebruikt. Zij waren bestemd voor menging met de oude SIGMA-basisverven. Die oude basisverven gebruikt De Verfkampioen naar eigen zeggen niet meer omdat de toepassing daarvan leidt tot een eindproduct met een VOS-gehalte dat strijdig is met het BOOVV. Ten tweede is gesteld noch gebleken dat de partij oude SIGMA-kleurenpasta's die De Verfkampioen gebruikt, op de markt zijn gebracht in een periode dat PPG die nog wel leverde voor decoratieve toepassingen. Integendeel, De Verfkampioen stelt dat een Duitse leverancier de producten eind december 2010 en begin 2011 bij PPG heeft besteld. Aangezien dat vlak voor en na de inwerkingtreding van het verbod is, en de betreffende leverancier ook handelt voor de niet-decoratieve markt, kan voorshands niet worden aangenomen dat PPG de producten destijds leverde voor de decoratieve markt.

4.13. Het beroep op het arrest van het Benelux-Gerechtshof in de zaak *Automotive-Valeo* (BGH 6 november 1992, *LJN AB9577*), kan De Verfkampioen naar voorlopig oordeel ook niet baten. De Verfkampioen meent dat daaruit kan worden afgeleid dat van haar niet kan worden gevergd dat zij de Gemeenschapsmerken verwijdert van de blikken. Dat betoog kan alleen al niet slagen omdat uit het arrest blijkt dat de verkoper in dat geval alles moet doen wat redelijkerwijs mogelijk is om het publiek duidelijk te maken dat hij niet de oorspronkelijke, van de merkhouder afkomstige waar verhandelt. Zoals kan worden afgeleid uit wat hiervoor is overwogen in paragraaf 4.6, is in dit geval niet aan die voorwaarde voldaan.

#### *vorderingen*

4.14. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat het gevorderde verbod toewijsbaar is. Anders dan De Verfkampioen heeft betoogd, is een verbod op gebruik van de Gemeenschapsmerken voor verfproducten die niet volgens het door PPG voorgeschreven procedé zijn vervaardigd, niet te onbepaald of te ruim. De Verfkampioen heeft ook niet toegelicht welk gebruik van de Gemeenschapsmerken mogelijk zou moeten blijven als haar verweren niet zouden slagen. Het is wel duidelijk dat het verbod verstreckende consequenties heeft voor de bedrijfsvoering van De Verfkampioen, maar dat op zich is, gegeven de vastgestelde inbreuk, onvoldoende om het verbod af te wijzen.

4.15. Aan de naleving van het bevel zal de gevorderde dwangsom worden verbonden, zij het dat de dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd.

4.16. Het verbod op merkinbreuk brengt mee dat De Verfkampioen haar handel in SIGMA-producten zal moeten staken. Gelet daarop heeft PPG geen belang bij een afzonderlijk verbod op die handel op andere grondslagen. Het toe te wijzen verbod op merkinbreuk omvat ook een verbod op verspreiding van reclame waarin of waarmee inbreuk wordt gemaakt. Een afzonderlijk verbod dat daarop is gericht, is dus evenmin nodig.

4.17. De gevorderde opgave van gegevens zal worden afgewezen. Bij de opgave van gegevens die nodig zijn voor de begroting van schade of genoten winst, bestaat geen spoedeisend belang. Zolang nog niet in een bodemprocedure is beslist over de verplichting tot schadevergoeding of winstafdracht, weegt het proceseconomische belang van PPG om alvast gegevens over de omvang van de schade of de winst te verkrijgen, niet op tegen het belang van De Verfkampioen om haar bedrijfsgegevens vertrouwelijk te houden. Bij een opgave van gegevens over de leverancier van de basisverf en kleurenpasta's heeft PPG geen belang. Daargelaten dat de basisverf en kleurenpasta's als zodanig geen inbreukmakende producten zijn, is al voldoende duidelijk wat de herkomst daarvan is. De Verfkampioen heeft – onderbouwd met stukken – uitgelegd dat de producten afkomstig zijn van PPG, via de Duitse inkoopvereniging MEGA en de Nederlandse importeur Moldi Paints B.V.

4.18. De gevorderde vernietiging is naar zijn aard een onomkeerbare maatregel. Dat brengt mee dat die vordering in beginsel niet kan worden toegewezen zolang de inbreuk niet is vastgesteld in een bodemprocedure. Daar komt bij dat vernietiging in dit geval geen gepaste maatregel is omdat de basisverf en de kleurenpasta's als zodanig geen inbreukmakende producten zijn en er (dus) rechtmatige toepassingen mogelijk zijn.

4.19. De gevorderde *recall* moet ook worden afgewezen omdat gesteld noch gebleken is dat De Verfkampioen wederverkopers als afnemers heeft.

4.20. Het gevorderde voorschot op schadevergoeding komt niet voor toewijzing in kort geding in aanmerking omdat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt dat uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening ter zake is vereist.

4.21. De Verfkampioen zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. PPG stelt in dit verband in totaal € 53.887,50 aan kosten te hebben gemaakt, waarvan zij 2/3 (€ 35.258,37) toerekent aan het deel van de procedure dat betrekking heeft op de handhaving van haar Gemeenschapsmerken. De Verfkampioen heeft de redelijkheid en evenredigheid van dat bedrag niet weersproken. Het zal daarom volledig worden toegewezen, vermeerderd met 1/3 van de volgens het reguliere liquidatietarief berekende kosten voor het overige deel van de procedure ( $1/3 \times \{€ 560,00 \text{ aan griffierecht} + € 816,00 \text{ aan advocaatkosten} + € 593,37 \text{ aan kosten deurwaarder}\} = € 656,46$ )

## 5. De beslissing

### De voorzieningenrechter

5.1. beveelt gedaagden ieder afzonderlijk binnen 48 uur na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de Gemeenschapsmerken te staken en gestaakt te houden, en beveelt hun in het bijzonder te staken en gestaakt te houden het onder de Gemeenschapsmerken verkopen en aanbieden van een product dat niet is vervaardigd volgens het procedé dat is gespecificeerd in paragraaf 2.7 van dit vonnis;

5.2. veroordeelt de gedaagde die het hiervoor gegeven verbod overtreedt tot betaling aan PPG van een dwangsom van € 1.000 voor iedere keer, verhandeling van een individueel inbreukmakend product daaronder begrepen, dan wel – ter uitsluitende keuze van PPG – van € 5.000,00 voor iedere dag, waarbij een gedeelte van een dag als gehele dag wordt



---

gerekend, dat de betreffende gedaagde met de tijdige of volledige nakoming van dit bevel in gebreke is, met een maximum van € 100.000,00 per gedaagde;

5.3. veroordeelt De Verfkampioen in de proceskosten, tot op heden aan de zijde van PPG begroot op € 35.914,83;

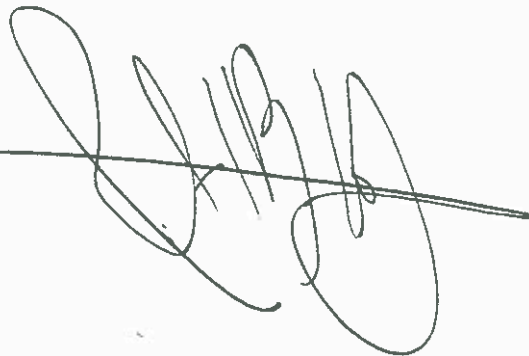
5.4. verklaart dit vonnis tot zover uitvoer bij voorraad;

5.5. bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op zes maanden na heden;

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 15 augustus 2011.

Mr. Lijndekker - Srouh



Op heden uitgegeven voor groote eise:  
Mr. L. Brouwer  
voornoemd, door mij, griffier van de  
rechtbank 's-Gravenhage

15 augustus 2011

M. Sh. van den Boogaard