

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 369140 / HA ZA 10-2190

Vonnis in verzet van 16 november 2011

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GAASTRA INTERNATIONAL SPORTSWEAR B.V.**,
gevestigd te Wierden,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **X-ONE B.V.**,
gevestigd te Wierden,
eiseressen,
gedaagden in het verzet,
advocaat mr. E. Grabandt te 's-Gravenhage,

tegen

[X],
wonende te [Y],
gedaagde,
eiser in het verzet,
advocaat mr. W. Vahl te Barneveld.

Eiseressen, gedaagden in het verzet, zullen hierna tezamen Gaastra c.s. en ieder afzonderlijk respectievelijk Gaastra International en X-One genoemd worden. Gedaagde, eiser in het verzet, zal hierna [X] genoemd worden. Voor Gaastra c.s. is de zaak behandeld door mr. T. Berendsen, advocaat te 's-Hertogenbosch. Voor [X] is de zaak behandeld door de advocaat voornoemd.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 29 januari 2010 tegen de eerste rolzitting van 3 maart 2010 in de verstekzaak;
 - de akte overlegging van producties 1 t/m 7 van Gaastra c.s.;
 - het verstekvonnis van deze rechtbank van 31 maart 2010 in de verstekzaak met zaak- en rolnummer 360641 / HA ZA 10-794;
 - de verzetdagvaarding van 21 mei 2010 tegen de eerste rolzitting van 23 juli 2010 in de verzetzaak;
 - het tussenvonnis van 7 juli 2010 waarbij een comparitie van partijen is bevolen;
 - de beschikking van 7 december 2010 waarbij de comparitie van partijen is bepaald op 28 februari 2011;

-
- het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 28 februari 2011 en de daarin genoemde stukken;
 - de akte overlegging producties van 6 april 2011 van [X];
 - de akte houdende uitlating producties van 20 april 2011 van Gaastra c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. X-One is houdster van de volgende merkrechten:
(hierna tezamen: de GAASTRA merken)

- het Gemeenschapswoordmerk GAASTRA, geregistreerd onder nummer 3058799 op 17 januari 2005, voor onder meer kleding in klasse 25 (hierna: het Gemeenschapsmerk);
- het Beneluxwoordmerk GAASTRA, gedeponeerd op 22 maart 1996 en ingeschreven onder nummer 704202, voor onder meer kleding in klasse 25 (hierna: het Beneluxmerk).

2.2. X-One heeft aan Gaastra International een licentie verstrekt voor het op de markt brengen van kleding en daarbij behorende accessoires onder de GAASTRA merken in de Europese Gemeenschap.

2.3. Omstreeks december 2009 heeft Gaastra c.s. bemerkt dat in een advertentie op de website www.marktplaats.nl door ene '[M]' kleding voorzien van de GAASTRA merken ter verkoop werd aangeboden (hierna: de 'Marktplaats advertentie I'). De Marktplaats advertentie I bevat onder meer de volgende tekst en afbeeldingen:

“Nieuwe GAASTRA vesten

Prijs: € 25,00

Bekeken: 0 keer sinds 08-12-09, 10:25

(...)

Adverteerder

[M] (1 dag actief op Marktplaats)

[Y], Gelderland

Tel: [-----]

(...)

Nieuwe GAASTRA vesten, kaartjes hangen er nog aan. Verschillende kleuren en modellen. De maten die ervan zijn staan erop.

prijs 25,00 p.st. excl. verzendkosten 6.75

prijs per 5 vesten € 20,00 p.stuk , excl. verzendkosten

prijs per 10 vesten € 17,50 p.stuk , excl. Verzendkosten

Zie ook mijn andere advertentie's”



foto 1



foto 2



foto 3

2.4. Op 8 december 2009 bood dezelfde '[M]' op www.marktplaats.nl in drie andere advertenties nieuwe kleding aan van diverse merken.

2.5. Omstreeks december 2009 stond op de website www.marktplaats.nl een advertentie van ene '[C]' die kleding voorzien van diverse merken waaronder GAASTRA ter verkoop aanbood (hierna: de 'Marktplaats advertentie II'). De Marktplaats advertentie II bevat onder meer de volgende tekst en afbeeldingen:

*“Partij van 30 shirts, bekende merken
(...)
Bekeken: 16 keer sinds 07-12-09, 09:47
(...)
Adverteerder
[C] (1 dag actief op Marktplaats)
[Y], Gelderland
Tel:[-----]
(...)
30 nieuwe shirts met lange mouwen, kaartjes hangen er nog aan, in verschillende maten, zowel heren als dames, bekende merken, (...) 2 x Gaastra (...)
Doe een goed bod. (...)”*



foto 1



foto 2

2.6. Gaastra c.s. heeft gebruikmakend van het alias 'Arie Ruighaver' per e-mail contact opgenomen met '[M]' in reactie op de Marktplaats advertentie I. In een e-mailbericht van 8 december 2009 schrijft Arie Ruighaver aan '[M]' het volgende:

*“Geachte [M],
Leuke kleren verkoop je!
Ik wil graag het groenige gaastra vest met de gele capuchon in maat M.
Kun je hem dan opsturen?”*

*Groet,
Arie”*

2.7. In reactie op dit e-mailbericht antwoordt ‘[M]’ diezelfde dag per e-mail het volgende:

“Hallo Arie

*Bedoel je vest nr. 1 ? zie foto. Dit vest is donkergrijs met gele capuchon en gele opdruk. Ik kan hem naar je opsturen, dan kun je 25,00 met 6,75 verzendkosten (pakketje) overmaken op rek. nr. (...) tnv. [X].
Zogauw de betaling dan binnen is gaat het vest gelijk op de post.*

*Groeten
[M]
(zie ook mijn ander advertenties)”*

2.8. Hierop reageert Arie Ruighaver per e-mail diezelfde dag:

“Hey [M],

*Ja, bedoel inderdaad vest 1.
Geld is onderweg. Stuur het vest maar naar:
(...)
Krijg je later ook nieuwe merkkleding binnen? Kun je me dan mailen?*

*Groet,
Arie”*

2.9. Op 9 december 2009 antwoordt [M] per e-mail:

“Hallo Arie

*Vanmorgen kwam de betaling binnen en dus is het vest vanmiddag op de post
gegaan. (...)
GROETEN
[M]”*

2.10. Dit contact heeft geleid tot één testaankoop waarbij één vest voorzien van het teken GAASTRA aan Gaastra c.s. is opgestuurd.

2.11. Tot de gedingstukken behoort een verklaring van mr. G. van den Broek, brand protection manager van Gaastra c.s., die het gekochte vest heeft onderzocht en schriftelijk verklaart dat sprake is van namaak.

2.12. Op 10 december 2009 heeft Gaastra International [X] schriftelijk gesommeerd met onmiddellijke ingang inbreuk op het GAASTRA merk te staken en een onthoudings- en afstandsverklaring te ondertekenen waarin [X] akkoord gaat met afdracht van de genoten

bruto winst en vergoeding van geleden schade en kosten van Gaastra International die worden gesteld op €2.500,--.

3. Het geschil

3.1. Gaastra c.s. heeft in de verstekprocedure gevorderd - samengevat – een verbod, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, op inbreuk op de GAASTRA merken, opgave van inkoop-, verkoop-, winst- en voorraadgegevens, afgifte van de voorraad, alles met bepaling van dwangsommen, alsmede een veroordeling tot betaling van schadevergoeding nader op te maken bij staat, een voorschot op schadevergoeding van respectievelijk €500,--, met veroordeling van [X] in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: 'Rv'), te vermeerderen met wettelijke rente.

3.2. Gaastra c.s. legt aan haar vorderingen ten grondslag dat een zekere '[M]' via de website www.marktplaats.nl namaakkleding voorzien van de GAASTRA merken heeft aangeboden en dat na het opnemen van contact met deze '[M]' voor het doen van een test aankoop, [X] de betreffende kleding heeft geleverd. [X] had voor het verhandelen van kleding voorzien van de GAASTRA merken geen toestemming van de merkhouder. Gaastra c.s. baseert het gevorderde inbreukverbod primair op het Gemeenschapsmerk en stelt dat er sprake is van inbreuk in de zin van artikel 9 van de Verordening (EG) nr. 207/2009 van de Raad van 26 februari 2009 inzake het Gemeenschapsmerk (hierna: 'GMVo'). Subsidiair beroept Gaastra c.s. zich op het Beneluxmerk en op artikel 2.20 lid 1 van het Beneluxverdrag inzake de Intellectuele Eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: 'BVIE'). Meer subsidiair handelt [X] onrechtmatig jegens Gaastra c.s. Gaastra c.s. stelt daardoor schade te lijden die bestaat uit winstderving en reputatieschade. Gaastra c.s. legt de artikelen 2.21 lid 3 en 4 en 2.22 lid 4 BVIE, die ook gelden voor inbreuken op Gemeenschapsmerken, ten grondslag aan haar overige vorderingen.

3.3. Bij het verstekvonnis zijn de vorderingen van Gaastra c.s. toegewezen behoudens een veroordeling in de werkelijk door haar gemaakte kosten van rechtsbijstand als gevorderd op grond van artikel 1019h Rv en is [X] veroordeeld in de proceskosten, aan de zijde van Gaastra c.s. tot de dag van de uitspraak begroot conform het reguliere liquidatietarief op in totaal €736,93 (inclusief verschotten).

3.4. [X] vordert in het verzet dat het verstekvonnis wordt vernietigd en dat de vorderingen van Gaastra c.s. alsnog worden afgewezen.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Het verzet kan geacht worden tijdig en op de juiste wijze te zijn ingesteld, nu het tegendeel gesteld noch gebleken is, zodat [X] in zoverre in zijn verzet kan worden ontvangen.

Bevoegdheid

4.2. Voor zover de vorderingen van Gaastra c.s. zijn gebaseerd op het Gemeenschapsmerk, is deze rechtbank exclusief bevoegd op grond van artikel 95 lid

1, 96 en 97 lid 1 GMVo en artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk, omdat [X] in Nederland woonplaats heeft. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op het Beneluxmerk begrijpt de rechtbank dat Gaastra c.s. bedoelt te stellen dat de inbreuk op het Beneluxmerk mede in dit arrondissement plaatsvindt nu de inbreukmakende producten via advertenties op internet zijn aangeboden, zodat de rechtbank bevoegdheid toekomt op grond van artikel 4.6 lid 1 BVIE. Voor zover aan de vorderingen onrechtmatig handelen door [X] ten grondslag is gelegd, zijn die vorderingen verknocht te achten aan de vorderingen inzake het Gemeenschapsmerk zodat de rechtbank ook uit dien hoofde bevoegdheid toekomt.

Inbreuk

4.3. Gaastra c.s. beroept zich primair op het Gemeenschapsmerk. Gaastra c.s. heeft gemotiveerd gesteld dat [X] kleding heeft verhandeld die zonder toestemming van X-One is voorzien van het Gemeenschapsmerk.

4.4. [X] betwist dat sprake is van merkinbreuk.

4.5. Allereerst stelt [X] zich op het standpunt dat hij het teken GAASTRA niet in het economisch verkeer heeft gebruikt omdat hij slechts vier vesten voorzien van het teken GAASTRA heeft verhandeld. Hij stelt dat zijn echtgenote deze vier vesten op een braderie voor €100,- heeft gekocht. Eenmaal maat M, tweemaal maat L en eenmaal maat XXL. Aangezien de vesten [X] noch hun zoon [M] goed pasten, heeft [X] [M] verzocht om namens hem de vesten op www.marktplaats.nl te koop aan te bieden. [M] heeft, naar [X] later is gebleken, niet zelf foto's gemaakt maar voor de advertentie foto's gebruikt van een andere adverteerder waarop onder meer de twee modellen stonden die [X] had. [X] heeft vervolgens één vest verkocht aan, naar later bleek, Gaastra c.s. en drie vesten aan derden. Noch op privébasis, noch bedrijfsmatig is sprake van handel, aldus nog steeds [X].

4.6. Het verweer faalt. De rechtbank is, met Gaastra c.s., van oordeel dat sprake is van gebruik van het teken GAASTRA in het economisch verkeer. [X], althans zijn zoon [M] namens hem, heeft in de Marktplaats advertentie I diverse modellen, kleuren en maten vesten van het merk GAASTRA te koop aangeboden. Op de bij deze advertentie gevoegde foto's, hiervoor afgebeeld onder 2.3, is aangegeven welke maten er van ieder model werden aangeboden. In de advertentie staat voorts dat de prijs per vest €25,- is maar dat de prijs bij afname van vijf stuks of tien stuks lager is, namelijk €20,- respectievelijk €17,50 per stuk. Het op de hiervoor vermelde wijze op de website www.marktplaats.nl te koop aanbieden van kleding is een activiteit waarmee een economisch voordeel wordt nagestreefd, het ontvangen van een koopsom. De activiteit vindt ook niet in de zuivere privésfeer plaats, maar in het handelsverkeer, middels het gebruik maken van een juist voor particulieren geëigend verkoopkanaal.

4.7. Dat [X] de in de Marktplaats Advertentie I aangeboden aantallen vesten en modellen niet voorhanden had maar slechts vier GAASTRA vesten heeft verhandeld, zoals hij stelt, maakt het oordeel van de rechtbank in 4.6 niet anders. Overeenkomstig artikel 9 lid 2 onder a GMVo valt niet alleen het 'in de handel brengen' maar ook 'het aanbieden' van waren met het teken onder 'gebruik van het teken'. Ook indien hetgeen [X] stelt omtrent de aantallen vesten juist zou zijn, hetgeen gemotiveerd is betwist door Gaastra c.s., neemt dit niet weg dat [X] in de Marktplaats advertentie I vesten onder het teken GAASTRA te koop

heeft aangeboden en daarmee het teken GAASTRA in het economisch verkeer heeft gebruikt.

4.8. Voorts betwist [X] bij gebrek aan wetenschap dat de drie vesten die hij aan derden heeft verkocht namaak waren. Naar het oordeel van de rechtbank faalt ook dit verweer. [X] heeft zelf gesteld dat zijn echtgenote op een braderie vier GAASTRA vesten heeft gekocht en dat hij deze vervolgens heeft verkocht. Uit de hiervoor in 2.11 vermelde verklaring overgelegd door Gaastra c.s. blijkt dat het aan Arie Ruighaver verkochte vest namaak is. [X] heeft dit niet betwist. Onder deze omstandigheden lag het op de weg van [X] om zijn stelling nader te onderbouwen. Dit heeft [X] nagelaten.

4.9. Ook betwist [X] dat hij wist dat het vest dat hij aan Arie Ruighaver heeft geleverd, namaak was. Ook als die stelling juist zou zijn, hetgeen gemotiveerd is betwist door Gaastra c.s., dan kan dit niet leiden tot het oordeel dat geen sprake is van merkinbreuk omdat artikel 9 GMVo geen kennis of bewustheid van merkinbreuk vereist.

4.10. Tot slot heeft [X] nog gesteld dat hij slechts tweedehands kleding heeft aangeboden. Dit verweer doet niet terzake nu sprake is van verkoop van namaakkleding en niet van originele kleding waar aan de orde kan zijn dat de rechten van de merkhouder zijn uitgeput.

4.11. Daarmee is naar het oordeel van de rechtbank vast komen te staan dat [X] kleding onder de GAASTRA merken te koop heeft aangeboden en (tenminste) vier stuks inbreukmakende kleding heeft verkocht.

4.12. De rechtbank stelt dan ook vast dat [X] inbreuk heeft gemaakt op het Gemeenschapsmerk van X-One op grond van artikel 9 lid 1 sub a GMVo. Het gevorderde verbod om inbreuk te maken op het Gemeenschapsmerk van deze merkhouder is dientengevolge toewijsbaar.

4.13. Gelet op het voorgaande komt de rechtbank ten aanzien van X-One aan de (meer) subsidiaire grondslag van de verbodsvordering, te weten inbreuk op het Beneluxmerk dan wel onrechtmatig handelen, niet meer toe.

4.14. Nu Gaastra International geen beroep doet op merkrechten waarvan zij zelf de houder is en Gaastra c.s., bestaat er geen grondslag voor haar vordering tot staking van merkinbreuk. Jegens Gaastra International zal het gevorderde verbod derhalve worden afgewezen.

Schade

4.15. Gaastra c.s. vordert schadevergoeding nader op te maken bij staat en een voorschot op de door [X] te betalen schadevergoeding.

4.16. Ingevolge het bepaalde in artikel 14 en 101 GMVo jo artikel 2.21 BVIE volgt uit de vaststelling van merkinbreuk dat X-One als houder van het Gemeenschapsmerk waarop inbreuk is gemaakt, recht heeft op vergoeding van de door haar geleden schade. Ook Gaastra International heeft als licentiehouder recht op vergoeding van de door haar geleden

schade ten gevolge van de merkinbreuk ingevolge het bepaalde in artikel 22 lid 4 GMVo jo artikel 2.32 lid 4 BVIE.

4.17. Gaastra c.s. stelt dat [X] handelt in namaakkleding. Hiertoe heeft Gaastra c.s. gewezen op de hiervoor in 2.3 vermelde Marktplaats advertentie I waarin [X] tenminste 35 stuks aanbiedt, de hiervoor in 2.4 en 2.5 vermelde advertenties en de e-mail van [M] aan Arie Ruighaver hiervoor in 2.7 vermeld, waarin [M] verwijst naar zijn andere advertenties. Gaastra c.s. stelt dat de schade die zij lijdt bestaat uit winstderving omdat consumenten namaakkleding kopen in plaats van een origineel product. Daarnaast lijdt Gaastra c.s. reputatieschade doordat de zorgvuldig opgebouwde goede naam en reputatie van de GAASTRA merken door het verhandelen van namaakkleding wordt aangetast.

4.18. [X] betwist dat sprake is van handel in namaakkleding met de stelling dat hij slechts vier vesten heeft verkocht. Voorts betwist [X] dat Gaastra c.s. hierdoor schade heeft geleden en stelt dat schade op handelniveau wordt toegebracht door de producent en door diegene die de kledingstukken importeert en verhandelt voordat een particulier zoals [X] de kleding in handen krijgt.

4.19. Zoals hiervoor in 4.11 overwogen, is vast komen te staan dat [X] ten minste vier inbreukmakende vesten heeft verkocht. De rechtbank acht de mogelijkheid dat Gaastra c.s. hierdoor schade heeft geleden aannemelijk. De rechtbank verwerpt het verweer van [X] dat Gaastra c.s. hierdoor slechts schade zou worden toegebracht op andere niveaus in de handelsketen.

4.20. Met de betwisting dat sprake is van handel, betwist [X], zo begrijpt de rechtbank, de omvang van het inbreukmakende handelen en dus de omvang van de schade die Gaastra c.s. hierdoor heeft geleden.

4.21. [X] betwist dat hij beschikte over alle modellen en daarbij genoemde maten van de vesten zoals die staan afgebeeld op de foto's bij de Marktplaats advertentie I. [X] stelt dat [M] de foto's niet zelf heeft gemaakt maar foto's heeft gebruikt van een advertentie van een derde waarop de twee modellen stonden afgebeeld waarover [X] beschikte. Ook heeft [X] gesteld dat de tekst van de advertentie is geknipt en geplakt uit advertenties van derden waardoor het lijkt te gaan om een handelaarsadvertentie. Tot slot heeft [X] gesteld dat de andere advertenties van [M] en/of [C] alleen zouden zijn geplaatst om te kijken of er op zou worden gereageerd, aldus nog steeds [X]. [X] heeft geen van deze stellingen met stukken of anderszins nader onderbouwd.

4.22. [X] heeft tijdens de zitting voorts verklaard dat hij slechts beschikte over twee verschillende modellen, te weten éénmaal het vest met gele capuchon links boven op de eerste foto bij de Marktplaats advertentie I en driemaal het rechts onder op die foto afgebeelde vest met paarse capuchon. Dit strookt naar het oordeel van de rechtbank niet met de ook door [X] ingenomen stelling dat zijn echtgenote de vesten voor [X] en hun beider zoon had gekocht. Het ligt in die omstandigheden immers niet voor de hand om driemaal hetzelfde vest te kopen.

4.23. Weliswaar blijkt uit de door [X] overgelegde afschriften van de bij- en afschrijvingen van zijn bankrekening in de periode 1 december 2009 tot en met 26 januari 2010 dat hij in die periode betalingen heeft ontvangen voor vier vesten van het merk

GAASTRA, te weten op 9 december 2009 €31,75 van A. Ruighaver, de alias van Gaastra c.s., op 11 december 2009 €40,-- voor twee vesten en op 14 december 2009 €31,75 voor één vest. Naar het oordeel van de rechtbank laat dit echter onverlet de mogelijkheid dat [X] vesten van het merk GAASTRA tegen contante betaling of tegen betaling op een andere rekening heeft verhandeld.

4.24. [X] heeft onweersproken gesteld dat Arie Ruighaver de eerste was die de Marktplaats advertentie I bekeek en dat de advertenties maar vier dagen op www.marktplaats.nl hebben gestaan. Hieruit kan anders dan [X] betoogt, naar het oordeel van de rechtbank niet worden afgeleid dat [X] slechts vier vesten heeft verkocht. Ook uit het feit dat [M] in reactie op de vraag van Arie Ruighaver “*Krijg je later ook nog nieuwe merkkleding binnen? Kun je me dan mailen?*” niet meer vesten heeft aangeboden, zoals door [X] is aangevoerd, blijkt naar het oordeel van de rechtbank niet dat er niet meer kleding was. In een eerder e-mailbericht verwijst [M] Arie Ruighaver immers nog naar zijn andere advertenties. Beide e-mailberichten zijn hiervoor vermeld in 2.6 en 2.7.

4.25. In het licht van deze omstandigheden is niet uit te sluiten dat [X] meer dan vier vesten met de GAASTRA merken heeft verkocht. Nu de omvang van het inbreukmakend handelen niet vast staat, kan de rechtbank de door Gaastra c.s. geleden schade thans niet begroten. De vordering tot betaling van schadevergoeding op te maken bij staat is dan ook toewijsbaar.

4.26. Gaastra c.s. vordert voorts een voorschot op schadevergoeding van €500,--, althans een bedrag dat de rechtbank in goede justitie juist acht. Gaastra c.s. heeft gesteld dat [X] tenminste 35 inbreukmakende vesten heeft aangeboden en dat op basis van branchegegevens ten aanzien van de omzet bij kleding het in de rede ligt dat de daadwerkelijke schade veel hoger is dan €500,--. Op de zitting heeft Gaastra c.s. haar vordering toegelicht en gesteld dat het gevorderde bedrag een schatting is. De enkele stelling dat tenminste 35 inbreukmakende vesten door [X] ter verkoop zijn aangeboden, terwijl slechts de verkoop van ten minste vier inbreukmakende vesten is komen vast te staan, kan niet leiden tot de vaststelling dat de schade ten minste €500,-- bedraagt. Ook de subsidiaire vordering tot betaling van een voorschot op schadevergoeding in goede justitie te bepalen, wordt afgewezen. Gaastra c.s. heeft onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld op grond waarvan de omvang van de schade in deze procedure vastgesteld kan worden.

4.27. Gaastra c.s. vordert voorts afgifte van de gehele voorraad inbreukmakende goederen. Deze vordering wordt alleen al afgewezen omdat gesteld noch gebleken is dat [X] nog inbreukmakende goederen in voorraad heeft. Integendeel, [X] heeft uitdrukkelijk en onweersproken bestreden dat hij nog inbreukmakende goederen heeft.

Nevenvorderingen

4.28. Gaastra c.s. vordert voorts een bevel aan [X] om rekening en verantwoording af te leggen over zijn leveranciers, afnemers, inkoop- en verkoopaantallen en winst. [X] heeft zich tegen deze en tegen de overige nevenvorderingen verweerd, stellende dat hij de gevorderde informatie niet heeft omdat hij niet in kleding handelt. Gaastra c.s. heeft onweersproken gesteld dat [X] niet heeft gereageerd op de sommatiebrief van Gaastra International. Pas in de verzetdagvaarding heeft [X] informatie verstrekt over aantallen door hem verkochte kleding. Zoals hiervoor is overwogen in 4.25 staat de omvang van het

inbreukmakende handelen van [X] nog niet vast. Gelet hierop, sluit de rechtbank niet uit dat [X] over meer gegevens beschikt betreffende zijn leverancier(s) en afnemers en betreffende het aantal ingekochte en verkochte kledingstukken, dan hij tot nu toe heeft verstrekt. Daarbij denkt de rechtbank aan gegevens over data en plaatsen van inkoop en verkoop, de wijze waarop de kleding aan [X] is aangeboden, (schuil-) namen van zijn leveranciers en afnemers en gegevens betreffende betalingen in verband met de handel in de inbreukmakende kleding.

4.29. Daar de door [X] genoten winst relevant zou kunnen zijn voor de omvang van de door Gaastra c.s. geleden schade, omdat daarbij volgens artikel 2.21 lid 2 onder a BVIE rekening gehouden kan worden met de door de inbreukmaker genoten winst, heeft zij tevens recht op opgave van de door [X] genoten netto winst.

4.30. De door Gaastra c.s. gevorderde opgave van de totale hoeveelheid bij [X] in voorraad of onder diens controle zijnde inbreukmakende goederen wordt afgewezen, nu de vordering tot afgifte van voorraad is afgewezen zoals hiervoor overwogen in 4.27 en de artikelen 2.21 en 2.22 BVIE voor het overige geen grondslag bevatten voor een dergelijke opgave.

4.31. In het licht van het voorgaande zal de rechtbank [X] bevelen aan Gaastra c.s. alle informatie te verstrekken over hetgeen [X] bekend is omtrent de herkomst en de distributiekanalen van de namaakkleding, alsmede de genoten netto winst, op de wijze als in het dictum verwoord.

4.32. De rechtbank is van oordeel dat ook de gevorderde accountantsverklaring toewijsbaar is. Gaastra c.s. heeft er belang bij dat de gevorderde opgave van zoveel mogelijk waarborgen aangaande de juistheid en volledigheid wordt voorzien. Een accountant kan in ieder geval de juistheid van de gegevens afkomstig van computerbestanden en van de bankrekening van [X] controleren. Dat er aan het inschakelen van een accountant voor [X] kosten zijn verbonden, weegt niet op tegen het belang van Gaastra c.s. bij een accountantsverklaring. De rechtbank zal de termijn waarop [X] de accountantsverklaring dient te verstrekken op zes weken stellen, nu met het verkrijgen van een dergelijke verklaring in het algemeen enige tijd gemoeid is.

4.33. De gevorderde dwangsommen zijn toewijsbaar als hierna in het dictum verwoord.

4.34. Hetgeen partijen overigens nog ter zake hebben gesteld en aangevoerd, behoeft gelet op het voorgaande geen bespreking meer.

Proceskosten

4.35. [X] zal jegens Gaastra c.s. als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Gaastra c.s. maakt aanspraak op de volledige proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv en heeft haar kosten, voorzien van een specificatie, in de akte uitlating producties begroot op €6.930,11 exclusief BTW. [X] heeft de kosten, zoals die door Gaastra c.s. tijdens de zitting nog waren begroot op €5.353,09 exclusief BTW, betwist, stellende dat deze te hoog zijn en niet in verhouding staan tot de inbreuk. Ook stelt

[X] dat Gaastra c.s. veel te snel tot een procedure zijn overgegaan zonder eerst nader onderzoek te doen.

4.36. De gevorderde kosten kunnen uitsluitend worden toegewezen voor zover deze redelijk en evenredig zijn, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Deze zaak wordt door de rechtbank aangemerkt als een eenvoudige bodemzaak zonder repliek, dupliek en/of pleidooi, waarvoor in de indicatietarieven in IE-zaken een bedrag van maximaal €8.000,-- is opgenomen. De tarieven geven een indicatie van het maximale bedrag dat over het algemeen als redelijk en evenredig kan worden aangemerkt. Voor de kostenveroordeling is niet doorslaggevend het aantal door [X] verkochte inbreukmakende artikelen, dat overigens thans nog niet vaststaat. Gaastra c.s. heeft [X] bij brief van 10 december 2009 voorgesteld een en ander in der minne te regelen en heeft hem gesommeerd een onthoudings-/afstandverklaring te ondertekenen. Daarbij heeft zij gewezen op de proceskosten die in een procedure als de onderhavige kunnen worden gevorderd indien het op een procedure aankomt. Onbetwist is gebleven dat [X] daarop niets van zich heeft laten horen. Tot nader onderzoek was Gaastra c.s. niet verplicht. Gaastra c.s. heeft derhalve haar rechten in redelijkheid uitgeoefend en heeft belang bij de door haar ingestelde vorderingen. Gelet op het voorgaande komt dan ook een bedrag van €6.930,11 voor toewijzing in aanmerking. De door Gaastra c.s. gevorderde wettelijke rente over de proceskosten vanaf 14 dagen na de datum van dit vonnis, zal eveneens worden toegewezen.

5. De beslissing

De rechtbank

In de procedure tussen X-One enerzijds en [X] anderzijds:

5.1. beveelt [X] om met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op het merk GAASTRA in de Gemeenschap te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder om het vervaardigen, aanbieden, importeren, verkopen, leveren, in voorraad houden of anderszins verhandelen van kleding in de Gemeenschap die zonder toestemming van X-One is voorzien van het merk GAASTRA (hierna: de 'inbreukmakende goederen') te staken en gestaakt te houden;

en voorts in de procedure tussen X-One en Gaastra International enerzijds en [X] anderzijds:

5.2. beveelt [X] om binnen zes weken na betekening van dit vonnis de raadsman van Gaastra c.s. te voorzien van een schriftelijke, door een registeraccountant voor rekening van [X] geaccordeerde en ondertekende opgave, met aanhechting van kopieën van alle ter staving van die opgave relevante bescheiden, van al hetgeen haar bekend is omtrent de herkomst en de distributiekkanalen van de inbreukmakende goederen, alsmede van de volgende gegevens:

- het exacte aantal exemplaren inbreukmakende goederen dat door [X] is ingekocht, met nauwkeurige opgave van de daarvoor geldende inkooprijzen per inbreukmakend exemplaar;
- het exacte aantal inbreukmakende goederen dat door [X] is verkocht, met nauwkeurige opgave van de daarvoor geldende verkoopprijzen per inbreukmakend exemplaar;

- de door [X] genoten nettowinst per inbreukmakend exemplaar en de berekeningswijze daarvan;

5.3. bepaalt dat [X] voor iedere dag dat hij in strijd handelt met het onder 5.1. en/of 5.2. bepaalde, aan de betreffende eiseres(sen) een dwangsom verbeurt van €1.000,--, met een maximum aan in totaal per eiseres te verbeuren dwangsommen van €50.000,--;

5.4. veroordeelt [X] tot betaling van volledige schadevergoeding aan Gaastra c.s. nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

5.5. veroordeelt [X] in de proceskosten, aan de zijde van Gaastra c.s. tot op heden begroot op €6.930,11 te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf veertien dagen na betekening van dit vonnis tot aan de dag van volledige voldoening;

5.6. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M.P.M. Loos en in het openbaar uitgesproken op 16 november 2011.