

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 313437 / HA ZA 08-1982

Vonnis van 23 november 2011

in de zaak van

1. de rechtspersoon naar buitenlands recht
DEEP WATER SLENDER WELLS LIMITED,
gevestigd te Douglas, Isle of Man, Verenigd Koninkrijk,
2. de rechtspersoon naar buitenlands recht
PREDA CONSULTANTS INC.,
gevestigd te Houston, Texas, Verenigde Staten van Amerika,
3. de rechtspersoon naar buitenlands recht
PREDA CONSULTANTS LIMITED,
gevestigd te Jersey, Verenigd Koninkrijk,
4. **[A]**,
gevestigd te [woonplaats], Isle of Man, Verenigd Koninkrijk,
eisers in conventie,
verweerders in reconventie,
advocaat mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

1. de rechtspersoon naar buitenlands recht
SHELL INTERNATIONAL EXPLORATION AND PRODUCTION, INC.,
gevestigd te Houston, Texas, Verenigde Staten van Amerika,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
SHELL INTERNATIONAL EXPLORATION AND PRODUCTION B.V.,
gevestigd te Rijswijk,
3. de rechtspersoon naar buitenlands recht
ROYAL DUTCH SHELL P.L.C.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
4. **[B]**,
kantoor houdende te [woonplaats], Verenigde Staten van Amerika,
5. **[C]**,
kantoor houdende te [woonplaats], Verenigde Staten van Amerika,
6. **[D]**,
kantoor houdende te [woonplaats], Verenigde Staten van Amerika,
7. **[E]**,
wonende te [woonplaats], Verenigd Koninkrijk,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat mr. M.A. Leijten te Amsterdam.

Eisers in conventie/verweerders in reconventie zullen hierna afzonderlijk worden aangeduid als respectievelijk DWSW Ltd., Preda Inc., Preda Ltd. en [A] en gezamenlijk als DWSW. Gedaagden in conventie/eisers in reconventie zullen afzonderlijk respectievelijk SIEP Inc., SIEP BV, RDS, [B], [C], [D] en [E] worden genoemd en gezamenlijk worden aangeduid als Shell.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaardingen van 19 december 2007;
- de akte overlegging producties van DWSW, van rechtzetting en van aanvulling, met producties 1-22;
- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie, met producties 1-18;
- de conclusie van repliek in conventie en van antwoord in reconventie, met producties 21-41 (omdat abusievelijk niet is doorgenummerd vanaf 23, zijn er twee verschillende producties 21 en 22 van DWSW);
- de conclusie van dupliek in conventie en van repliek in reconventie, met producties 19-26;
- de conclusie van dupliek in reconventie, met producties 42-53;
- de akte uitlating producties van Shell.

1.2. Nadat DWSW aanvankelijk had gevraagd om pleidooi, heeft zij bij brief van 10 september 2010 aangegeven daarvan af te zien en vonnis te vragen. Vervolgens is vonnis bepaald en nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. [A] houdt alle aandelen in Preda Ltd., dat op haar beurt alle aandelen houdt in DWSW Ltd. en Preda Inc. [A] is tevens bestuurder van deze vennootschappen.

2.2. DWSW houdt zich bezig met de ontwikkeling van concepten ten behoeve van het boren naar olie in diep water. Eind jaren negentig van de vorige eeuw is zij tot het inzicht gekomen dat de op dat moment gebruikte installaties voor het boren in diep water vaak zwaarder waren uitgevoerd dan op grond van de omstandigheden nodig was. DWSW is zich toen gaan toeleggen op de ontwikkeling van concepten voor lichter uitgevoerde installaties voor het boren in diep water. Een van de door DWSW ontwikkelde concepten betreft het idee om de zogeheten *risers*, die de boorput op de zeebodem verbinden met de drijvende boorinstallatie, dunner uit te voeren dan de 21” *riser* die destijds gebruikelijk was bij het boren naar olie in diep water.

2.3. Op 4 juni 1998 hebben DWSW Ltd. en de rechtsvoorgangster van SIEP BV, SIDS BV, een overeenkomst getiteld *Minor Services Contract* gesloten (hierna: *Minor Services Contract*). De overeenkomst hield in dat DWSW tegen betaling een “*Conceptual Design of Slender Wells*” zou ontwikkelen voor drie potentiële boorlocaties in West-Afrika en een potentiële boorlocatie in Australië die wordt aangeduid als de *Woodside Well*. Onder meer de volgende bepalingen maken onderdeel uit van het *Minor Services Contract*:

SECTION II – ARTICLES OF AGREEMENT

[...]

ARTICLE 10 OWNERSHIP PATENTS AND OTHER PROPRIETARY RIGHTS

10.1 Title to, access to, copyright in, the right to possession of and the free rights of use of all things created under or arising out of the WORK shall vest in SIDS BV immediately upon the date of commencement of the WORK or creation of the article or document as applicable.

10.2 SIDS BV shall have the sole right to seek patents of any item or idea arising out of the WORK.

[...]

SECTION IV – SCOPE OF WORK

[...]

4. In accordance with the provisions of Section II, the article headed OWNERSHIP PATENTS AND OTHER PROPRIETARY RIGHTS the CONTRACTOR [DWSW Ltd., Rb.] is providing the undernoted for the purposes of the CONTRACT, the title to, access to, copyright in, and right to possession of shall remain vested in the CONTRACTOR:

	Proprietary (PR)
Concept of using a combination of slender well technologies	PR
Unusual combinations of casing sizes and connections while using a small diameter marine riser	PR

Any other items considered by the CONTRACTOR, which are necessary for the performance of the WORK, shall be advised in writing to SIDS BV prior to its use for the WORK.

2.4. De werkzaamheden van DWSW Ltd. onder het Minor Services Contract hebben geresulteerd in een rapport van 31 augustus 1998 getiteld *Slender Well Concept Study*, dat aan SIDS BV is overhandigd.

2.5. Begin 1999 zijn Shell en een aan RDS gelieerde rechtspersoon genaamd Woodside Energy Limited een project gestart waarin verschillende technische mogelijkheden zijn onderzocht voor het boren op de locatie van de hiervoor genoemde Woodside Well voor de kust van Australië (hierna: het Woodside-project).

2.6. Op 5 februari 1999 heeft [A] een presentatie gegeven aan een aantal partijen die geïnteresseerd waren in het boren naar olie in diep water voor de kust van West-Afrika (*West African Deepwater Operations*, ofwel: WADO).

2.7. Op 5 april 1999 hebben DWSW Ltd. en de rechtsvoorgangster van SIEP BV, SIDS BV, een overeenkomst gesloten (hierna: de WADO-overeenkomst). De overeenkomst hield in dat DWSW Ltd. onderzoek zou doen naar de economische en technische haalbaarheid van toepassing van het “*Slender Well Concept*” bij het boren naar olie in diep water voor de kust van West-Afrika. Onder meer de volgende bepalingen maken onderdeel uit van de WADO-overeenkomst:

GENERAL CONDITIONS

[...]

Article 10 – Ownership

Title to and ownership of the copyright and all other intellectual and industrial property rights in the SERVICES and the DELIVERABLES shall vest in SIDS BV unconditionally and immediately on the SERVICES having been created, developed, written or prepared.

[...]

Article 14 – Legal Construction

14.1 The Contract shall exclusively be governed by and interpreted in accordance with the law of the Netherlands and the parties hereby irrevocably agree that the courts of The Hague shall have exclusive jurisdiction to resolve any controversy or claim of whatever nature arising out of or relating to this Contract or breach thereof.

[...]

SCOPE OF SERVICES

1. Introduction

The aim of this study is to produce an economic evaluation of the Slender Well concept with consideration being given to sensitivities such as modification of new build, novel riser designs/configurations, testing requirements and anchoring or DP requirements.

In order to reach an economic evaluation a functional spec for a rig must first be generated followed by an amount of rig design work sufficient to be able to generate a rig day rate, after which the numbers can then be used to generate the economics.

2. Detailed Scope of SERVICES

The total Scope of the SERVICES to be provided under this Contract and for which the CONTRACTOR shall be reimbursed in accordance with the Schedule of Prices is defined in the four (4) CTR's detailed below and attached hereto.

CTR No.	Description
1.00	Specification for a Slender Well Drilling Vessel
1.03	Rig Positioning/anchoring Requirements
3.01	Evaluation of New Build Design & Comparison of Modified Vessel
4.01	Slender Well Testing Hardware & Procedures

3. Additional Work to be undertaken by the CONTRACTOR

In addition to the Work undertaken by the CONTRACTOR as detailed in Clause 2 above the CONTRACTOR shall also perform the work required to complete the three (3) CTR's detailed below and attached hereto.

CTR No.	Description
1.01	Feasibility and Costs of Modifying an Existing Vessel for use with Slender Wells
1.02	"Baby Express" Design Review
2.01	BOP Marine Riser Requirements and Design

Whilst the work undertaken by the CONTRACTOR under these CTR's shall not form part of the SERVICES under the Contract and as such SIDS BV shall have no ownership rights in the results the CONTRACTOR shall give all parties to the West Africa Deepwater Operators Technology Interaction Agreement for Phase 2 (WADO) access rights to the results of this section of work upon each member signing the Confidentiality Agreement, a copy of which is attached hereto as Appendix I.

2.8. Naar aanleiding van hetgeen is overeengekomen in de laatste volzin van artikel 3 van Section II van de WADO-overeenkomst, hebben DWSW Ltd. en SIDS BV een overeenkomst getiteld *Confidentiality Agreement* gesloten (hierna: de Confidentiality Agreement). Onder meer de volgende bepaling maakt onderdeel uit van de Confidentiality Agreement:

10. Specifically excluded from the application of this Confidentiality Agreement is:
a) Information already known to the RECEIVER prior to the disclosure or delivery hereunder obtained from sources under no duty of confidentiality to PROVIDER or to the party from whom PROVIDER has obtained the Proprietary Information.

2.9. Op 29 juni 1999 heeft [A] in het kader van de uitvoering van de WADO-overeenkomst een presentatie gegeven aan werknemers van Shell in het Bellaire Research Center in Houston (hierna: de Bellaire-presentatie).

2.10. De werkzaamheden van DWSW Ltd. onder de WADO-overeenkomst hebben geresulteerd een rapport van september 1999 getiteld *Technical and Economic Feasibility of a Slender Well Drilling Vessel*, dat aan SIDS BV is overhandigd. Het rapport is gesplitst in een deel dat het inhoudelijke rapport bevat (hierna: WADO-I rapport) en een deel met de bijlagen (hierna: WADO-II rapport).

2.11. Shell heeft op basis van het door DWSW Ltd. onder de WADO-overeenkomst verrichte onderzoek geconcludeerd dat het economisch niet haalbaar was om het daarin onderzochte *Slender Well Concept* toe te passen bij het boren in diep water voor de kust van West-Afrika.

2.12. DWSW is na afronding van de werkzaamheden onder de WADO-overeenkomst doorgegaan met het ontwikkelen van concepten voor het boren in diep water. De uitkomsten van die studies heeft zij op diverse bijeenkomsten aan onder meer een of meer van

gedaagden gepresenteerd. DWSW heeft in deze periode aangedrongen op een nadere overeenkomst, maar die is nooit tot stand gekomen.

2.13. In 2003 heeft Shell naar olie geboord voor de kust van Brazilië. In dat kader heeft zij een boorsysteem toegepast met een 13-3/8" riser, een *Surface BOP* (een nabij het wateroppervlak gelegen *BlowOut Preventer*) en een *Subsea Disconnect System* (een systeem om bij een noodgeval de bron af te sluiten en de riser los te koppelen).

2.14. Op 6 november 2003 hebben Preda Inc., [A] en DWSW Ltd. een procedure aanhangig gemaakt tegen SIEP Inc., [B], [C], en [D] bij de District Court of Harris County, Texas, Verenigde Staten van Amerika. De gedaagden in die zaak hebben zich in die procedure op het standpunt gesteld dat op grond van de WADO-overeenkomst uitsluitend de rechtbank 's-Gravenhage bevoegd is tot kennisneming van het geschil. Dat beroep heeft de Texaanse rechter gehonoreerd bij vonnis van 16 november 2005. In hoger beroep is deze beslissing bekrachtigd bij beslissing van 19 juni 2007.

3. Het geschil

in conventie

3.1. DWSW vordert – samengevat – (i) een verklaring voor recht dat Shell wanprestatie heeft gepleegd, onrechtmatig heeft gehandeld en/of zich ongerechtvaardigd heeft verrijkt, (ii) een verbod op verdere wanprestaties en onrechtmatige handelingen, (iii) een veroordeling tot betaling van €5.000.000,00 als voorschot op schadevergoeding, (iv) een veroordeling tot schadevergoeding of winstafdracht nader op te maken bij staat en (v) een opgave van de genoten winst.

3.2. Aan haar vorderingen legt DWSW ten grondslag dat Shell know how van DWSW heeft gebruikt en dat zij daardoor (i) toerekenbaar te kort is geschoten in de nakoming van het Minor Services Contract, (ii) toerekenbaar te kort is geschoten in de nakoming van de Confidentiality Agreement, (iii) in strijd heeft gehandeld met de post contractuele goede trouw, (iv) onrechtmatig heeft gehandeld en (v) zich ongerechtvaardigd heeft verrijkt.

3.3. Shell voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.5. Shell vordert – samengevat – een verklaring voor recht dat Shell niet aansprakelijk is voor het ontvreemden en exploiteren van bepaalde boortechnologieën, alsmede dat in de Slender Well Concept Study genoemde ideeën en verbeterpunten op grond van artikel 10.1 van het Minor Services Contract toekomen aan SIEP BV.

3.6. DWSW voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie

onduidelijkheid

4.1. De rechtbank stelt voorop dat de vraag of Shell eventuele rechten van DWSW op de door haar geclaimde know how heeft geschonden, niet goed kan worden beantwoord omdat DWSW, ondanks herhaaldelijke bezwaren die Shell daarover processueel heeft geuit, onvoldoende duidelijk heeft gemaakt welke know how zij precies claimt. Inbreuk op octrooi- en auteursrechten speelt in deze procedure geen rol.

4.2. Ten eerste heeft Shell er terecht op gewezen dat DWSW geen eenduidige opsomming heeft gegeven van de technologieën waarop de geclaimde know how betrekking heeft. De kern van de geclaimde know how bestaat, zo begrijpt de rechtbank, uit het gebruik van een *riser* met diameter van minder dan 21" in diep water. DWSW stelt echter dat ook het gebruik van een aantal "additionele technologieën" tot de door haar ontwikkelde know how behoort. De lijst met die additionele technologieën verschilt per processtuk. De dagvaarding noemt in de paragrafen 2.6, 3.10 en 3.16:

- (i) een *surface BOP*;
- (ii) een *emergency quick disconnect system*, en
- (iii) een *drill through christmas tree*.

De conclusie van repliek vermeldt in paragraaf 37:

- (i) een *surface BOP* met een *wellhead* nabij de zeebodem;
- (ii) een *emergency quick disconnect system*;
- (iii) een *drill through christmas tree*; en
- (iv) een aangepast verankerings- of positioneringssysteem.

De verschillen tussen de door haar gehanteerde opsommingen heeft DWSW niet toegelicht. Daarnaast beschrijven de processtukken nog een aantal elementen van "het DWSW-systeem", zoals een besturingssysteem voor het *emergency quick disconnect system* en het ontwerp van het boorsysteem als "kit". De status daarvan heeft DWSW niet toegelicht. Het blijft dus onduidelijk welke additionele technologieën onderdeel uitmaken van de door DWSW geclaimde know how.

4.3. Ten tweede heeft DWSW onvoldoende onduidelijk gemaakt of het gebruik van de genoemde additionele technologieën een noodzakelijk onderdeel van de geclaimde know how vormt, of dat het gebruik daarvan optioneel is. In de dagvaarding wordt het gebruik van een *surface BOP* en een *emergency quick disconnect system* gepresenteerd als een noodzakelijk onderdeel van een door DWSW ontwikkeld systeem. De conclusie van repliek spreekt in paragraaf 37 daarentegen over "de (optionele) incorporatie" van de betreffende additionele technologieën. Dat lijkt te suggereren dat de toepassing van deze additionele technologieën optioneel is. Tegelijkertijd presenteert de conclusie van repliek diezelfde technologieën juist als essentieel voor het DWSW-systeem, in het kader van de afbakening van de geclaimde know how ten opzichte van de stand van de techniek (paragrafen 60-62). Ook daarom is onvoldoende duidelijk wat de door DWSW geclaimde know how nu precies behelst.

geclaimde know how

4.4. Zonder een duidelijke afbakening van de geclaimde know how kan niet worden beoordeeld (i) of DWSW de know how heeft ontwikkeld, (ii) of de know how in aanmerking komt voor bescherming, (iii) of DWSW de know how aan Shell heeft geopenbaard, (iv) of Shell de know how daarvoor al zelf (eventueel deels) had ontwikkeld en (v) of Shell de know how vervolgens heeft toegepast. Die beoordeling is noodzakelijk want Shell heeft op al de genoemde punten uitdrukkelijk verweer gevoerd. Daarom zal hieronder worden gepoogd de door DWSW geclaimde know how te beschrijven op een wijze die zoveel mogelijk recht doet aan de stellingen van DWSW. Voor zover die omschrijving onjuist is, komt dat voor rekening van DWSW omdat zij onvoldoende duidelijkheid heeft gegeven en zodoende niet aan haar stelplicht heeft voldaan.

4.5. Ten eerste zal de rechtbank ervan uitgaan dat DWSW claimt een systeem voor het boren naar olie in diep water bestaande uit *risers* met diameter van minder dan 21", in combinatie met de volgende additionele technologieën:

- (i) een *surface BOP* met een *wellhead* nabij de zeebodem;
- (ii) een *emergency quick disconnect system*;
- (iii) een *drill through christmas tree*; en
- (iv) een aangepast verankerings- of positioneringssysteem.

Deze opsomming hanteert DWSW namelijk zelf in haar laatste processtuk.

4.6. Ten tweede zal de rechtbank ervan uitgaan dat de genoemde additionele technologieën een noodzakelijk onderdeel uitmaken van de geclaimde know how en dus niet optioneel zijn. Tussen partijen staat namelijk vast dat alle additionele technologieën als zodanig bekend waren. DWSW heeft dat op diverse plaatsen in haar processtukken uitdrukkelijk erkend (o.m. § 2.6 dagvaarding, § 112 en 114 conclusie van repliek). Sterker nog, DWSW heeft het feit dat haar systeem slechts gebruikt maakt van "*existing, proven technology*" als een voordeel van haar systeem gepresenteerd (o.m. § 109, 113 en 114 conclusie van repliek). Uitgaande van de bekendheid van de componenten kan, zoals Shell heeft opgemerkt, de meerwaarde van het systeem van DWSW uitsluitend zijn gelegen in de specifieke combinatie van de technologieën. In overeenstemming daarmee heeft DWSW haar systeem gepresenteerd als "een nieuwe combinatie van bestaande technieken" (o.m. § 2.6 dagvaarding en § 112 conclusie van repliek) en heeft zij de nieuwheid van het systeem onderbouwd door het gebruik van een of meer van de genoemde additionele technieken aan te merken als essentieel verschil ten opzichte van de stand van de techniek (o.m. § 3.16 dagvaarding en § 66 e.v. conclusie van repliek). Dat impliceert dat de additionele technologieën een essentieel onderdeel van de geclaimde know how vormen.

Woodside-project

4.7. Uitgaande van de voorgaande omschrijving van de geclaimde know how (hierna: het geclaimde boorsysteem), kan het betoog van DWSW op geen van de aangevoerde grondslagen succes hebben omdat aangenomen moet worden dat Shell het geclaimde boorsysteem begin 1999 zelf heeft ontwikkeld in het kader van het Woodside-project. Dat de in het kader van het Woodside-project ontwikkelde know how overeenstemt met het geclaimde boorsysteem, heeft DWSW uitsluitend bestreden ten aanzien van het gebruik van een *wellhead* op de zeebodem (§ 72-74 conclusie van repliek en § 63 conclusie van dupliek

in reconventie). Dat verweer kan niet slagen. Daargelaten dat DWSW dit element pas heeft toegevoegd nadat Shell zich had beroepen op het Woodside-project (de in de dagvaarding opgenomen omschrijving van de geclaimde know how maakt nog geen melding van een *wellhead*), moet als onvoldoende weersproken worden aangenomen dat ook die technologie onderdeel uitmaakt van het in het kader van het Woodside-project ontwikkelde boorsysteem. Dat zal hierna worden toegelicht.

4.8. Shell heeft in dit verband onder meer verwezen naar een *Action Plan* (productie 22 van Shell) en een *Implementation Analysis* (productie 23 van Shell) die zijn opgesteld in het kader van het Woodside-project. DWSW heeft niet weersproken dat uit deze documenten blijkt dat men in het kader van het Woodside-project bezig was met onder meer een *wellhead* op de zeebodem. Daarnaast heeft Shell verwezen naar de eveneens in het kader van het Woodside-project geschreven *Preliminary Wellhead Design Study* (productie 24 van Shell) waarin onder de kop *concept overview* onder meer het volgende staat:

At the seabed there will be a hydraulic disconnect facility. This will consist of a 13 5/8 Wellhead Housing coupled to the riser via a hydraulic connector.

DWSW heeft niet weersproken dat ook dit citaat de juistheid van de stelling Shell ondersteunt. Verder heeft Shell verwezen naar een tekening die op 23 juni 1999 in het kader van het Woodside-project is gemaakt (productie 25 van Shell). DWSW heeft niet bestreden dat deze tekening een boorinstallatie toont met op de zeebodem een zogeheten *christmas tree* gekoppeld aan een *wellhead*.

4.9. DWSW heeft ter onderbouwing van haar betwisting van het gestelde gebruik van een *wellhead* op de zeebodem slechts verwezen naar een octrooiaanvraag van 1 maart 2000 (productie 45 van DWSW) die is voortgevloeid uit het Woodside-project. Volgens DWSW zou de volgende zin uit die aanvraag een *wellhead* openbaren die zich bij de *surface BOP* aan het wateroppervlak bevindt, in plaats van op de zeebodem:

8. Land out BOP on the wellhead using the tensioners/compensator and latch connector.

In het midden kan blijven of de lezing van DWSW van deze zin juist is (Shell bestrijdt dat). Shell heeft namelijk terecht aangevoerd dat ook als die lezing juist zou zijn, de octrooiaanvraag juist onderstreept dat (ook) het gebruik van een *wellhead* op de zeebodem onderdeel uitmaakt van de in het kader van het Woodside-project onderzochte technologie. Shell heeft in dit verband gewezen op de volgende passage uit de betreffende octrooiaanvraag (hoofdstuk *Details of the invention*, onder (ix) (c)):

If the well is to be converted to a production well a subsea wellhead and Xmas Tree assembly can be attached (see schematic)

De rechtbank is met Shell van oordeel dat die passage de juistheid onderstreept van de stelling van Shell dat een *wellhead* op de zeebodem onderdeel uitmaakt van de in het kader van het Woodside-project ontwikkelde know how. Omdat DWSW verder geen argumenten heeft aangevoerd tegen die stelling, moet die stelling voor juist worden gehouden.

Slender Well Concept Study

4.10. Het betoog van DWSW dat Shell het geclaimde boorsysteem heeft ontleend aan haar *Slender Well Concept Study* kan niet slagen omdat dit rapport het geclaimde boorsysteem niet openbaart. Het rapport presenteert *drilling vessel designs* en *well designs* en laat zien dat deze ontwerpen gebruikt zouden kunnen worden op vier specifieke boorlocaties, waaronder de boorlocatie van het Woodside-project. Deze ontwerpen omvatten wel *risers* met een diameter van minder dan 21", maar niet de additionele technologieën, zoals de *surface BOP* met een *wellhead* nabij de zeebodem, het *emergency quick disconnect system* en de *drill through christmas tree*.

4.11. Het betoog van DWSW dat de *surface BOP*, het *emergency quick disconnect system* en de *drill through christmas tree* wel elders in het rapport worden genoemd, kan niet leiden tot een ander oordeel. Daargelaten dat in dit betoog de *wellhead* op de zeebodem en het aangepaste verankerings- of positioneringssysteem ontbreken, openbaart het rapport niet de combinatie van die technologieën. Een aantal van deze technologieën staat in een lijst met diverse suggesties voor verbeteringen van de in het rapport gepresenteerde *well designs*, maar een specifieke combinatie van technologieën wordt niet voorgesteld. Gelet op het feit dat de technologieën als zodanig bekend waren en de meerwaarde van het geclaimde boorsysteem zou liggen in de "nieuwe combinatie" (zie hiervoor r.o. 4.6) kan het enkele noemen van (een deel van) de additionele technologieën in een lijst met verbeterpunten niet worden aangemerkt als een weergave van het geclaimde boorsysteem.

WADO-overeenkomst

4.12. Evenmin kan worden aangenomen dat Shell het geclaimde boorsysteem heeft ontleend aan werk dat DWSW heeft verricht in het kader van de WADO-overeenkomst. Voorop staat dat het boorsysteem dat DWSW in dit kader heeft ontworpen en onderzocht juist *niet* het systeem betreft dat DWSW in deze procedure claimt. Tussen partijen staat vast dat de werkzaamheden van DWSW in het kader van de WADO-overeenkomst hebben geresulteerd in het ontwerp van een conventioneel boorsysteem zonder een *surface BOP*. Zo heeft DWSW zelf aangevoerd dat het ontworpen en onderzochte systeem een "standaard systeem" betrof zonder *surface BOP* (§ 94 en 95 conclusie van repliek, en ook § 79 en 80 conclusie van dupliek in reconventie). Het WADO I-rapport en het WADO II-rapport hebben dan ook betrekking op dat standaard systeem en bevatten geen informatie over het geclaimde boorsysteem met een *surface BOP*.

4.13. In het midden kan blijven of het niet opnemen van een *surface BOP* in het ontwerp het gevolg is van een wijziging van de door Shell gestelde specificatie van de diepte van de put waarvoor het ontwerp moest worden gemaakt, zoals DWSW in haar conclusie van dupliek in reconventie heeft gesteld (§ 79). Het gaat erom dat DWSW niet het geclaimde boorsysteem heeft ontwikkeld en gepresenteerd. Dat zij dat mogelijk wel zou hebben gedaan in de hypothetische situatie dat de betreffende specificatie niet zou zijn gewijzigd, is niet relevant.

4.14. Het betoog van DWSW dat zij het geclaimde boorsysteem heeft geopenbaard tijdens bijeenkomsten in het kader van het WADO-project, moet worden verworpen. DWSW heeft in dit verband ten eerste verwezen naar de Bellaire-presentatie op 29 juni 1999. Uit de eigen stellingen van DWSW volgt al dat die presentatie niet het boorsysteem betrof dat zij claimt. In de dagvaarding staat namelijk dat DWSW tijdens de bijeenkomst

een systeem heeft gepresenteerd waarbij gebruik wordt gemaakt van een *subsurface BOP* in plaats van een *surface BOP* (§ 2.9 dagvaarding). Dat is ook in overeenstemming met het feit dat het onderzoek in het kader van de WADO-overeenkomst gericht was op een systeem zonder *surface BOP*.

4.15. De stelling van DWSW dat [A] tijdens de Bellaire-bijeenkomst op vragen van medewerkers van Shell naar de mogelijkheid van de toepassing van een *surface BOP* zou hebben geantwoord dat in dat geval een *emergency disconnect system* nodig zou zijn, kan niet leiden tot een ander oordeel. De stelling onderstreept juist dat de *surface BOP* geen onderdeel uitmaakte van het door DWSW tijdens de bijeenkomst gepresenteerde boorsysteem. Het op aangeven van medewerkers van Shell bespreken van een systeem met een *surface BOP* kan niet worden aangemerkt als een openbaring van dat systeem door DWSW. Daar komt bij dat gesteld noch gebleken is dat tijdens de bespreking ook de *well-head* op de zeebodem, de *drill through christmas tree* en het aangepaste verankerings- of positioneringssysteem zijn besproken, laat staan dat de combinatie van die technologieën met de overige elementen van het geclaimde boorsysteem aan de orde is geweest.

4.16. Ten slotte heeft DWSW verwezen naar een presentatie door [A] op een WADO-bijeenkomst van 5 februari 1999. Die verwijzing moet wat betreft het geschil in conventie worden gepasseerd omdat DWSW die pas naar voren heeft gebracht bij haar conclusie van dupliek in reconventie. Daar komt bij dat niet is komen vast te staan dat [A] het geclaimde boorsysteem al had ontwikkeld en naar voren heeft gebracht tijdens de betreffende presentatie. DWSW stelt slechts dat [A] tijdens de presentatie het gebruik van een *surface BOP*, een *Subsea Test Tree* en *pipe and shear rams* heeft voorgesteld. Dat is niet hetzelfde als het boorsysteem dat DWSW in deze procedure claimt. Ervan uitgaande dat de *Subsea Test Tree* moet worden aangemerkt als een *drill through christmas tree* en de *pipe and shear rams* als een *emergency quick disconnect system* (DWSW heeft dat overigens niet zo toegelicht), ontbreken in het betoog de *wellhead* op de zeebodem en een aangepast verankerings- of positioneringssysteem. Bovendien is gesteld noch gebleken dat [A] de wel genoemde technologieën tijdens de bijeenkomst als één boorsysteem heeft gepresenteerd. Het naast elkaar bespreken van een aantal opties volstaat daartoe niet, want de kern van het beweerdelijk door DWSW ontworpen boorsysteem zou juist liggen in de specifieke combinatie van technologieën (zie r.o. 4.6).

overige presentaties

4.17. De overige situaties waarin DWSW stelt de geclaimde know how met Shell te hebben gedeeld, kunnen onbesproken blijven omdat die feiten allemaal dateren van na het moment dat Shell het geclaimde boorsysteem al zelf had ontwikkeld in het kader van het Woodside-project, te weten van na begin 1999.

conclusie

4.18. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat het beroep van DWSW op het Minor Services Contract moet worden verworpen. Niet kan worden aangenomen dat DWSW het geclaimde boorsysteem aan Shell heeft gepresenteerd in het kader van de uitvoering van deze overeenkomst. De enige openbaarmaking waarnaar DWSW in dit verband verwijst, betreft de Slender Well Concept Study, maar daarin staat het geclaimde boorsysteem niet (zie r.o. 4.10 e.v.).

4.19. Ook het beroep van DWSW op de Confidentiality Agreement faalt. Daargelaten dat niet vast is komen te staan dat DWSW het geclaimde boorsysteem heeft geopenbaard in het kader van de uitvoering van het WADO-project waarvoor de Confidentiality Agreement is gesloten, heeft DWSW niet bestreden dat de op grond van de Confidentiality Agreement geldende geheimhoudingsverplichting niet geldt voor informatie die al bekend was bij Shell voordat DWSW die aan Shell meedeelde (art. 10 sub a Confidentiality Agreement). De geheimhoudingsverplichting geldt dus niet voor het geclaimde boorsysteem aangezien Shell die zelf al had ontwikkeld in het kader van het Woodside-project (zie r.o. 4.7 e.v.).

4.20. Om dezelfde reden kan het gestelde gebruik van het geclaimde boorsysteem door Shell niet worden aangemerkt als een onrechtmatige daad, een schending (voor zover de contractuele relatie onderhevig is aan Nederlands recht) van verplichtingen die voortvloeien uit de post-contractuele redelijkheid en billijkheid, of een vorm van ongerechtvaardigde verrijking. Ervan uitgaande dat Shell het geclaimde boorsysteem zelf heeft ontwikkeld, is het gebruik van die know how niet onrechtmatig jegens DWSW, is dat gebruik niet in strijd met post-contractuele redelijkheid en billijkheid en is Shell niet ongerechtvaardigd verrijkt door het gebruik van die know how.

4.21. De vorderingen moeten dus worden afgewezen. DWSW zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Shell worden begroot op:

- griffierecht	€	4.784,00	
- salaris advocaat		<u>6.422,00</u>	(2,0 punten × tarief €3.211,00)
Totaal	€	11.206,00	

in reconventie

4.22. Shell moet bij gebrek aan belang niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vorderingen in reconventie. Het enige belang dat Shell heeft aangevoerd is dat een uitspraak van deze rechtbank over de aansprakelijkheid van Shell effect zal hebben op een tussen (een deel van) partijen in Texas gevoerde procedure en op eventuele andere, nog door DWSW aan te spannen procedures. Ten eerste is niet duidelijk op welke procedures Shell doelt. Niet in geschil is dat de procedure in Texas al definitief is beëindigd. Shell heeft niet duidelijk gemaakt waarom DWSW andere procedures aanhangig zou maken. Het enkele feit dat DWSW de onderhavige procedure aanhangig heeft gemaakt na de procedure in Texas is in ieder geval onvoldoende omdat de onderhavige procedure het gevolg is van de beslissing van de Texaanse rechter om zich onbevoegd te verklaren.

4.23. Ten tweede is het gestelde belang bij een negatief oordeel van deze rechtbank over de aansprakelijkheid van Shell voldoende gediend met de uitspraak in conventie. Daarin geeft de rechtbank immers uitdrukkelijk een oordeel over de aansprakelijkheid van Shell.

4.24. De rechtbank heeft in conventie niet geoordeeld over het onderwerp van de tweede verklaring voor recht die Shell vordert, te weten dat de in de Slender Well Concept Study neergelegde ideeën, waaronder de potentiële verbeterpunten, toekomen aan Shell. Shell heeft echter zelf aangevoerd dat deze ideeën en verbeterpunten onvoldoende zijn uitgewerkt om bruikbaar te zijn in de boorindustrie en in hun onuitgewerkte vorm door iedereen in de branche bedacht zouden kunnen zijn (§ 126-28 conclusie van antwoord). Gelet daarop valt zonder nadere toelichting, die ontbreekt, niet in te zien welk belang Shell heeft bij deze verklaring voor recht.

4.25. Shell zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van DWSW worden begroot op €452,00 aan salaris advocaat (2,0 punten \times factor 0,5 \times tarief €452,00).

5. De beslissing

De rechtbank

in conventie

5.1. wijst de vorderingen af,

5.2. veroordeelt DWSW in de proceskosten, aan de zijde van Shell tot op heden begroot op €11.206,00,

5.3. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in reconventie

5.4. verklaart Shell niet-ontvankelijk in haar vordering,

5.5. veroordeelt Shell in de proceskosten, aan de zijde van DWSW tot op heden begroot op €452,00,

5.6. verklaart dit vonnis in reconventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok, mr. G.R.B. van Peurseem en mr. E.A.W. Schippers en in het openbaar uitgesproken op 23 november 2011.