

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 397580 / HA ZA 11-1939

Vonnis in incident van 25 januari 2012

in de zaak van

1. de vennootschap naar Belgisch recht
INFORMA EUROPE B.V.B.A.,
gevestigd te Wolvertem, België,
 2. **[X]**,
wonende te [A], België,
 3. **[Y]**,
wonende te [B], België,
- eisers in conventie in de hoofdzaak,
verweerders in reconventie in de hoofdzaak,
verweerders in het incident,
advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
MULTI TASKING BEHEER B.V.,
gevestigd te Bodegraven,
 2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
M.T. HOLDING B.V.,
gevestigd te Bodegraven,
 3. **[Z]**,
wonende te [C],
- gedaagden in conventie in de hoofdzaak,
eisers in reconventie in de hoofdzaak,
eisers in het incident,
advocaat: mr. M. Dorgelo te Amsterdam.

Eisers in conventie in de hoofdzaak, verweerders in reconventie in de hoofdzaak, verweerders in het incident, zullen hierna Informa Europe, [X] en [Y] en gezamenlijk Informa c.s. (in enkelvoud) genoemd worden. Gedaagden in conventie in de hoofdzaak, eisers in reconventie in de hoofdzaak, eisers in het incident, zullen worden aangeduid als Multi Tasking, MT Holding en [Z] en gezamenlijk als Multi Tasking c.s. (eveneens in enkelvoud).

De zaak wordt voor Informa c.s. behandeld door mr. J.S. Hofhuis, advocaat te Amsterdam, voor Multi Tasking c.s. door hun advocaat voornoemd en mr. J.Y. Steyt en mr. J.W. Bogaardt, advocaten te Amsterdam respectievelijk Wassenaar.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 15 juni 2011,
- de akte overlegging producties van 29 juni 2011 van Informa c.s., met 26 producties,
- de conclusie van antwoord in conventie en van eis in reconventie van 28 augustus 2011 van Multi Tasking c.s., met 11 producties, waarin beroep is gedaan op onbevoegdheid van deze rechtbank om kennis te nemen van de eis in conventie,
- een conclusie van antwoord van 29 juni 2011 van Informa c.s. in het als incident aangemerkte beroep op onbevoegdheid.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak in conventie en in reconventie

2.1. Informa c.s. vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, voor zover rechtens mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

- A. voor recht verklaart dat Multi Tasking inbreuk heeft gemaakt op haar auteurs- en merkrechten,
- B. Multi Tasking verbiedt inbreuk te maken op de auteursrechten van [X] en/of [Y],
- C. Multi Tasking verbiedt inbreuk te maken op het merkrecht,
- D. voor recht verklaart dat MT Holding en [Z] jegens Informa c.s. onrechtmatig hebben gehandeld,
- E. MT Holding en [Z] verbiedt jegens Informa c.s. onrechtmatig te handelen,
- F. Multi Tasking c.s. beveelt haar inzage te verschaffen in inbeslaggenomen (schriftelijke en elektronische) informatie en/of documenten,
- G. voor recht verklaart dat [Z] in strijd met zijn contractuele verplichtingen jegens Informa c.s. heeft gehandeld door software die concurreert met software van Informa c.s. te (laten) ontwikkelen en aan te bieden,
- H. [Z] verbiedt tot 22 maart 2016 software die concurreert met software van Informa c.s. te (laten) ontwikkelen en aan te bieden,
- I. Multi Tasking c.s. beveelt een dwangsom te betalen bij handelen in strijd met één van de toe te wijzen verboden,
- J. Multi Tasking c.s. hoofdelijk veroordeelt de door Informa c.s. geleden, bij staat op te maken schade te vergoeden,
- K. Multi Tasking c.s. overeenkomstig artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke rechtsvordering (hierna: Rv) veroordeelt in de kosten van juridische bijstand,
- L. Multi Tasking c.s. veroordeelt in de overige kosten van het geding.

2.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Informa c.s. dat Multi Tasking in strijd met de voorwaarden van een tussen Informa Europe en Multi Tasking in 1991 gesloten distributieovereenkomst en met een door haar (indirecte) bestuurder [Z] in 1990 jegens Informa c.s. aangegaan non-concurrentiebeding jarenlang op structurele basis aan derden schijnlicenties heeft verstrekt van software waarop Informa c.s. auteurs- en merkrechten (het onder nummer 665407 geregistreerde Benelux woordmerk 'CICERO') heeft. Multi Tasking heeft volgens Informa c.s. daarmee inbreuk gemaakt op haar auteurs-

en merkrecht. MT Holding, de bestuurder van Multi Tasking, en [Z], de bestuurder van MT Holding, zijn naar zij stelt hiervoor aansprakelijk op grond van artikel 6:162 B.W. De vorderingen tegen [Z] zijn tevens gebaseerd op overtreding van het concurrentiebeding. De onder F gevorderde inzage baseert Informa c.s. op artikel 843a Rv.

2.3. In reconventie vordert Multi Tasking c.s., zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, voor recht verklaart dat de door [Z] in 1990 aangegane verbintenis geen gelding heeft, dat een aantal bepalingen uit de distributieovereenkomst van 1991 ongeldig zijn, althans niet kunnen worden ingeroepen door Informa c.s., en dat de verplichtingen van Multi Tasking uit de distributieovereenkomst zijn opgeschort en/of dat de distributieovereenkomst partieel is ontbonden of opgezegd, dat de rechtbank de door Informa c.s. ten laste van Multi Tasking c.s. gelegde beslagen opheft, Informa c.s. verbiedt inbreuk te maken op de auteursrechten van Multi Tasking c.s. en veroordeelt tot afgifte van software en documentatie, een en ander op straffe van dwangsommen, en voorts een verklaring voor recht dat Informa c.s. hoofdelijk aansprakelijk is voor door Multi Tasking c.s. geleden schade alsmede hoofdelijke veroordeling tot vergoeding van die schade, op te maken bij staat, en te vermeerderen met wettelijke rente, met veroordeling van Informa c.s. in de werkelijk gemaakte proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv en in nakosten.

2.4. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt Multi Tasking c.s. dat om meerdere redenen [Z] niet kan worden veroordeeld de door hem aangegane verbintenis na te komen, dat een aantal nader genoemde bedingen uit de distributieovereenkomst onredelijk zijn en daarom buiten toepassing dienen te blijven, dat Multi Tasking op grond van de toepasselijke Belgische Alleenverkoopwet recht heeft de verplichtingen uit de distributieovereenkomst op te schorten en een vordering tot schadevergoeding in te stellen, dat Informa c.s. niet heeft voldaan aan haar verplichtingen uit de distributieovereenkomst, dat zij zonder toestemming van Multi Tasking de door Multi Tasking ontwikkelde delen van de software heeft gebruikt, dat de door Informa c.s. gelegde beslag vexatoir zijn en dat zij door toedoen van Informa c.s. reputatieschade heeft geleden.

3. Het beroep op onbevoegdheid

3.1. Multi Tasking c.s. vordert dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart kennis te nemen van de vorderingen van Informa c.s.

3.2. Deze rechtbank is volgens Multi Tasking c.s. niet bevoegd ten aanzien van de vorderingen jegens Multi Tasking, omdat de distributieovereenkomst tussen Multi Tasking en Informa Europe een bepaling bevat die de Belgische rechter als bevoegd aanwijst. Multi Tasking c.s. stelt voorts dat aan de vorderingen jegens MT Holding en [Z] handelingen ten grondslag worden gelegd die zo nauw samenhangen met hetgeen Multi Tasking op grond van de distributieovereenkomst wordt verweten dat samenhangende behandeling door één rechter vereist is. De rechtbank dient zich daarom ook ten aanzien van de vorderingen tegen MT Holding en [Z] onbevoegd te verklaren.

3.3. Informa c.s. voert verweer in het incident. Zij meent dat het forumkeuzebeding in de distributieovereenkomst geen exclusieve bevoegdheid van de Belgische rechter in het leven roept en dat deze rechtbank (ook) bevoegd is op grond van artikel 2 en artikel 5 lid 3

EEX-Vo (Verordening (EG) nr. 44/2001 van de Raad van 22 december 2000 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken). Zij meent verder dat de vorderingen in conventie geen geschillen over toepassing van het contract betreffen en dat daarvoor de forumkeuze dus niet geldt. In dit verband wijst zij op de grondslagen van haar vorderingen.

4. De beoordeling in het incident

4.1. De forumkeuzebepaling in de in 1991 tussen Informa Europe en Multi Tasking tot stand gekomen distributieovereenkomst luidt, voor zover thans van belang, als volgt:

Artikel 10. Geschillen

Voor de toepassing in dit contract geldt de belgische wetgeving en elk geschil behoort tot de bevoegdheid van de belgische rechtsmacht. (...)

4.2. Vooropgesteld moet worden dat dit beding slechts geldt tussen de partijen bij deze overeenkomst. De overige eisers, [X] en [Y], en de overige gedaagden MT Holding en [Z] zijn er niet aan gebonden c.q. kunnen zich er niet op beroepen.

4.3. De vorderingen van Informa Europe tegen Multi Tasking zijn deels gebaseerd op inbreuk op het gestelde Benelux woordmerk. De bevoegdheid dient in zoverre daarom te worden beoordeeld aan de hand van artikel 4.6 BVIE (Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen), zie artikel 71 EEX-Vo). Nu sprake is van een uitdrukkelijk afwijkende overeenkomst als bedoeld in lid 1 van dat artikel, dient het geschil te worden beoordeeld door de Belgische rechter.

4.4. Hetzelfde geldt voor zover de vorderingen van Informa Europe tegen Multi Tasking berusten op de gestelde inbreuk op auteursrecht en artikel 843a Rv op grond van artikel 23 lid 1 EEX-Vo. Nu niet is gesteld of gebleken dat partijen anders zijn overeengekomen, is de bevoegdheid van de Belgische rechter volgens dit laatste artikel exclusief.

4.5. De stelling van Informa c.s. dat zij aan haar vorderingen niet de distributieovereenkomst ten grondslag heeft gelegd en dat het forumkeuzebeding daarom niet van toepassing is, is onjuist. De ruime bewoording van het hierboven aangehaalde artikel, "elk geschil", geeft aan dat partijen het oogmerk hebben gehad alle uit de uitvoering van de overeenkomst voortvloeiende geschillen en vorderingen aan de Belgische rechter voor te leggen. Niet is in te zien dat partijen een geschil als het onderhavige, dat in essentie neerkomt op handelen in strijd met de distributieovereenkomst en de daaruit voortvloeiende verplichtingen van Multi Tasking, daarvan hebben uitgezonderd.

4.6. Gezien de rechtskeuze in dezelfde bepaling van de distributieovereenkomst dient de omvang van het forumkeuzebeding te worden beoordeeld naar Belgisch recht. Dat dit zou dienen te leiden tot een andere beoordeling is echter niet in te zien en door partijen ook niet gesteld.

4.7. De bevoegdheid van deze rechtbank te beslissen op de vorderingen van en tegen de overige partijen volgt uit artikel 4.6 lid 1 BVIE (voor wat betreft de op inbreuk op het

Beneluxmerk gebaseerde vorderingen van [X] en [Y]) respectievelijk artikel 2 lid 1 EEX-Vo. De nauwe samenhang tussen de overige vorderingen en de vorderingen van Informa Europe tegen Multi Tasking kan niet leiden tot verwijzing van die overige vorderingen naar de Belgische rechter op de voet van artikel 28 EEX-Vo. Daargelaten dat de vordering van Informa Europe tegen Multi Tasking nog niet bij de Belgische rechter aanhangig is en daargelaten of sprake is van samenhangende vorderingen in de zin van deze bepaling, kan onder omstandigheden slechts worden verwezen door het gerecht waarbij de zaak het laatst is aangebracht (in de zin van artikel 30 EEX-Vo). Dit is wat de onderhavige vorderingen betreft de Belgische rechter. Ook verwijzing van de op inbreuk op het Beneluxmerk gebaseerde vorderingen op de voet van artikel 4.6 lid 5 BVIE is alleen al daarom niet aan de orde. Bovendien is niet voldaan aan de door artikel 28 lid 2 EEX-Vo gestelde eis dat de Belgische rechter bevoegd is om kennis te nemen van de overige vorderingen.

4.8. In dit verband moet nog worden opgemerkt dat Multi Tasking c.s. meldt dat zij ook in België gedagvaard is tegen 25 juli 2011. Dat gegeven kan evenmin leiden tot een andere beslissing al niet omdat niet blijkt dat die zaak in België eerder aanhangig is gemaakt dan de onderhavige procedure.

4.9. Partijen worden in dit incident beide op punten in het ongelijk gesteld. De proceskosten van dit incident worden om die reden gecompenseerd.

5. De hoofdzaak

5.1. Aan Informa c.s. zal thans eerst gelegenheid worden geboden te antwoorden in reconventie.

6. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

6.1. verklaart zich onbevoegd kennis te nemen van de door Informa Europe ingestelde vorderingen tegen Multi Tasking;

6.2. wijst af het incidenteel meer of anders gevorderde;

6.3. bepaalt dat partijen elk de eigen proceskosten van dit incident dragen;

in de hoofdzaak

6.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 7 maart 2012 voor conclusie van antwoord in reconventie;

6.5. houdt iedere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 25 januari 2012 en getekend door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, fungerend rolrechter.