

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 392818 / HA ZA 11-1335

Vonnis in incident van 29 februari 2012

in de zaak van

de vennootschap naar vreemd recht
BACARDI AND COMPANY LIMITED,
gevestigd te Liechtenstein,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
advocaat: mr. P.J.M. von Schmidt auf Altenstadt te 's-Gravenhage,

tegen

1. **[X]**,
wonende te [A],
 2. de vennootschap onder firma
SANDOSTINE V.O.F.,
gevestigd te Borger,
 3. **[Y]**,
wonende te [A],
 4. **[Z]**,
wonende te [A],
- gedaagden in de hoofdzaak,
eisers in het incident,
advocaat: mr. L.Ph.J. baron van Utenhove te 's-Gravenhage.

Eiseres in de hoofdzaak, verweerster in het incident zal hierna Bacardi genoemd worden en gedaagden in de hoofdzaak, eisers in het incident gezamenlijk [X] c.s.

Voor Bacardi wordt de zaak behandeld door mrs. N.W. Mulder en R.E. van Schaik, advocaten te Amsterdam, voor [X] c.s. door mr. P. Koerts, advocaat te Groningen.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnis van 12 oktober 2011 (waarin abusievelijk als vestigingsplaats van Bacardi is vermeld de gekozen woonplaats Amsterdam) en de daarin genoemde processtukken,
 - de incidentele conclusie van eis tot zekerheidstelling voor proceskosten van 18 januari 2012 van [X] c.s.,

- de conclusie van antwoord in het incident tot zekerheidstelling proceskosten van 1 februari 2012 van Bacardi.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

1.3. Hetgeen in het tussenvonnis van 12 oktober 2011 is overwogen ten aanzien van de vorderingen in de hoofdzaak wordt hier overgenomen.

2. De vordering in het incident

2.1. [X] c.s. vordert dat de rechtbank Bacardi zal veroordelen zekerheid te stellen tot een bedrag van €30.000,= voor de betaling van de met toepassing van artikel 1019h Rv te begroten proceskosten in eerste aanleg en de in reconventie te vorderen schadevergoeding. [X] c.s. stelt daartoe dat Bacardi geen woon- of verblijfplaats (vestigingsplaats) in Nederland heeft en dat geen sprake is van een van de uitzonderingen bedoeld in artikel 224 lid 2 aanhef en onder a tot en met d Rv. Zij stelt daarenboven, onder verwijzing naar een eerder incidenteel vonnis van deze rechtbank van 21 september 2011, waarin Bacardi werd bevolen zekerheid te stellen ten behoeve van een andere gedaagde, dat de aan Bacardi toebehorende Beneluxmerkrechten geen redelijke en reële verhaalsmogelijkheid vormen.

2.3. Bacardi refereert zich aan het oordeel van de rechtbank waar het de verplichting tot zekerheidstelling betreft maar voert verweer tegen de door [X] c.s. gevorderde hoogte van de zekerheidstelling. Bacardi stelt dat voor het vaststellen van de hoogte van de door haar te stellen zekerheid moet worden aangesloten bij de IE-indicatietarieven. Zij stelt dat, gezien de beperkte complexiteit van de zaak, een zekerheidstelling ter hoogte van €8.000,= á € 10.000,= voldoende is.

2.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling in het incident

3.1. De rechtbank oordeelt dat Bacardi, omdat zij geen woon- of verblijfplaats (vestigingsplaats) in Nederland heeft en geen sprake is van een van de uitzonderingen bedoeld in artikel 224 lid 2 aanhef en onder a tot en met d Rv, verplicht is zekerheid te stellen. Bepaald zal worden dat zij zekerheid moet stellen, zoals te doen gebruikelijk is, door middel van een onherroepelijke afroepgarantie van een gerenommeerde Nederlandse bank op de gebruikelijke garantievoorzettingen.

3.2. Voor het bepalen van de hoogte van de te stellen zekerheid zal worden aangesloten bij de regeling Indicatietarieven in IE-zaken, nu [X] c.s. niet gemotiveerd heeft toegelicht waarom in de onderhavige zaak een ander, aanmerkelijk hoger bedrag dan in genoemde regeling geïndiceerd gerechtvaardigd zou zijn. Omdat in dit stadium van de procedure niet kan worden beoordeeld of sprake zal zijn van een al dan niet als eenvoudig aan te merken procedure en op welke wijze deze procedure zal verlopen, zal Bacardi worden gelast zekerheid te stellen voor een bedrag van €25.000,=. De rechtbank ziet geen aanleiding tevens zekerheid te gelasten voor de door [X] c.s. in reconventie te vorderen schadevergoeding, al niet omdat [X] c.s. geen inzicht geeft in de aard van de schade.

3.3. De rechtbank zal de beslissing omtrent de kosten van het incident aanhouden, totdat in de hoofdzaak zal worden beslist.

4. In de hoofdzaak

4.1. De zaak zal worden verwezen naar de rolzitting van woensdag 11 april 2012 voor het nemen van een conclusie van antwoord aan de zijde van [X] c.s.

5. De beslissing

De rechtbank

in het incident

5.1. beveelt Bacardi uiterlijk op woensdag 21 maart 2012 ten behoeve van [X] c.s. zekerheid te stellen voor de proceskosten tot een bedrag van €25.000,= door middel van een onherroepelijke afroepgarantie van een gerenommeerde Nederlandse bank op gebruikelijke garantievoorwaarden,

5.2. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.3. wijst het incidenteel meer of anders gevorderde af,

5.4. houdt de beslissing omtrent de kosten van het incident aan tot de beslissing in de hoofdzaak,

in de hoofdzaak

5.5. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 11 april 2012 voor conclusie van antwoord,

5.6. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en bij zijn ontstentenis in het openbaar uitgesproken door mr. R. Kalden op 29 februari 2012.