

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 317837 / HA ZA 08-2766

Vonnis van 30 november 2011

in de zaak van

de vennootschap naar Belgisch recht
BVBA VR CONSTRUCT,
gevestigd te Lommel, België,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. J.P. van Ginkel te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
JURENCO EQUIPMENT B.V.,
gevestigd te Meppel,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. L.L. Huisman te 's-Gravenhage.

Partijen zullen hierna wederom VR Construct en Jurenco genoemd worden. De zaak is voor VR Construct behandeld door mr. C.L. Capel, advocaat te Rotterdam. Voor Jurenco is de zaak mede behandeld door mr. M.G.J.L. Marell, advocaat te 's-Gravenhage.

1. De procedure

- 1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het vonnis van 26 mei 2010;
 - de akte van Jurenco van 23 juni 2010;
 - de nadere akte van Jurenco van 21 juli 2010;
 - de antwoordakte van VR Construct van 4 augustus 2010;
 - de brieven van partijen van 20 respectievelijk 26 juli 2011.

1.2 Vonnis is nader bepaald op heden.

2. Nadere standpunten van partijen

2.1 In het vonnis van 26 mei 2010 zijn in conventie de vorderingen afgewezen voor zover deze zijn gebaseerd op inbreuk op het Nederlandse deel van EP 750 of op slaafse nabootsing. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op inbreuk op BE 801 en de

buitenlandse delen van EP 750 is de beoordeling aangehouden totdat door de bevoegde buitenlandse rechter is beslist op het beroep van Jurencó op nietigheid van die octrooien.

2.2 Overwogen werd dat de in reconventie gevorderde verklaring voor recht (inhoudende dat de door Jurencó verhandelde onkruidborstels op een voor een deskundige voor de hand liggende wijze voortvloeien uit de stand van de techniek) er op neerkomt dat tussen partijen in rechte wordt vastgesteld dat Jurencó geen inbreuk maakt omdat de door VR Construct ingeroepen octrooien nietig zijn bij gebrek aan inventiviteit ten opzichte van de stand van de techniek. Voorts werd overwogen dat, voor zover de verklaring ziet op in het buitenland verhandelde borstels, ook in reconventie de beoordeling moet worden aangehouden totdat door de bevoegde buitenlandse rechter is beslist op het beroep van Jurencó op nietigheid van die octrooien, tenzij Jurencó zich tegen aanhouding zou verzetten.

2.3 In reconventie werd het Nederlandse deel van EP 750 vernietigd. Voor zover de gevorderde verklaring voor recht en de gevorderde schadevergoeding wegens het wapperen (met de door VR Construct ingeroepen octrooien en de gestelde slaafse nabootsing) zien op handelingen in Nederland werden deze afgewezen. De zaak werd verwezen naar de rol om Jurencó gelegenheid te geven zich uit te laten of zij aanhouding wenst van de beoordeling van de gevorderde verklaring voor recht en ook van de gevorderde vergoeding van schade die zou zijn geleden door het wapperen met BE 801 en de buitenlandse delen van EP 750. Verdere beslissingen in reconventie werden aangehouden.

2.4 VR Construct is van het vonnis in hoger beroep gekomen. Dit hoger beroep richt zich, naar zij de rechtbank heeft meegedeeld, uitsluitend tegen de onderdelen 5.1 en 5.8 van de beslissing, die zijn aan te merken als deelvonnis. Voor zover het vonnis is aan te merken als tussenvonnis, is het volgens die mededeling niet in het hoger beroep betrokken. Partijen hebben aan de rechtbank laten weten dat het hoger beroep ten aanzien van de als deelvonnis aan te merken beslissingen niet in de weg staat aan verdere beoordeling van het overige deel van het geschil. Ook de rechtbank gaat ervan uit dat de wet zich niet verzet tegen verdere beoordeling van dat deel van het geschil. Dat laat onverlet dat het wenselijk kan zijn om de uitkomst van het hoger beroep af te wachten alvorens verder te oordelen. In dit geval ziet de rechtbank echter onvoldoende aanleiding voor aanhouding van de zaak op die grond, mede gelet op het feit dat geen van partijen bezwaar heeft tegen de verdere beoordeling.

2.5 In haar akte van 23 juni 2010 heeft Jurencó haar eis verminderd in die zin dat de gevorderde verklaring voor recht en de gevorderde schadevergoeding wegens het wapperen met het octrooi worden beperkt tot handelingen in Nederland. Omdat volgens Jurencó in het tussenvonnis op deze vorderingen al is beslist, vordert zij dat VR Construct thans als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij wordt veroordeeld in de proceskosten in reconventie. Deze begroot Jurencó op 90% van de helft van de totale proceskosten ad €119.759,20 te verminderen met 10% van het liquidatietarief omdat de vorderingen gebaseerd op onrechtmatig handelen zijn afgewezen.

2.6 Jurencó heeft in haar akte voorts verzocht het vonnis in conventie op de voet van artikel 32 jo. 23 Rv. aan te vullen met een veroordeling van VR Construct in de proceskosten in conventie, althans in ieder geval voor zover deze kosten zien op de gestelde inbreuk in Nederland en op de gestelde slaafse nabootsing. Jurencó stelt dat er geen procedures in België of enig land waarvoor EP 750 van kracht is aanhangig zijn gemaakt en dat van haar niet gevegd kan worden dat zij dergelijke procedures opstart uitsluitend om in

de onderhavige procedure in conventie tot een proceskostenveroordeling te komen. Aanhouding van de beslissing over de proceskosten is naar zij meent een schending van fundamentele beginselen van behoorlijke procespleging in strijd met artikel 6 EVRM¹.

2.7 VR Construct meent dat Jurencó geen belang heeft bij de vermindering van eis in reconventie omdat op de verminderde eis al is beslist. Zij vindt dat het grootste deel van de vorderingen van Jurencó in reconventie is afgewezen. VR Construct bestrijdt ook de hoogte van de door Jurencó opgegeven proceskosten. Bij conclusie van antwoord in reconventie had VR Construct zich al op het standpunt gesteld dat een verdeling van 80% (1019h Rv.) en 20% (liquidatietarief) zou moeten worden aangehouden.

2.8 VR Construct stelt zich op het standpunt dat, nu Jurencó kennelijk buiten Nederland geen nietigverklaring van EP 750 en BE 801 zal vorderen en geen verdere aanhouding wenst, in deze procedure (in conventie) daarmee de geldigheid van de octrooien vast staat en daarmee tevens de inbreuk van Jurencó in België en Duitsland. Zij meent dat artikel 32 Rv. geen rol kan spelen omdat geen eindvonnis is geweest.

3. De verdere beoordeling in reconventie

3.1 Gezien de toelichting in de conclusie van antwoord in conventie / eis in reconventie onder XI.5 en de opvatting van Jurencó in haar akte dat op haar gehele vordering tot schadevergoeding al is beslist, begrijpt de rechtbank dat zij niet langer vergoeding van de schade als gevolg van de onrechtmatige beslaglegging door VR Construct wenst. De rechtbank neemt verder aan dat, nu de gelegde beslagen al bij wege van voorlopige voorziening in het tussenvonnis zijn opgeheven en Jurencó thans aandringt op een proceskostenveroordeling in reconventie zonder de – ook in de hoofdzaak gevorderde – opheffing van de beslagen nog te noemen, zij ook deze vordering niet handhaaft.

3.2 De eisvermindering van Jurencó leidt er aldus toe dat op alle vorderingen in reconventie al is beslist en dat de rechtbank er met partijen vanuit zal gaan dat in reconventie eindvonnis kan worden gegeven. Anders dan VR Construct stelt, heeft Jurencó er belang bij de zaak door de eisvermindering tot een einde te brengen, daargelaten dat VR Construct zich niet kan verzetten tegen een vermindering van eis.

3.3 De rechtbank is met Jurencó van oordeel dat VR Construct als de in reconventie hoofdzakelijk in het ongelijk gestelde partij moet worden aangemerkt en daarom de proceskosten dient te dragen. Zij neemt hierbij in aanmerking dat aan de niet toegewezen onderdelen van de vordering van Jurencó door partijen niet of nauwelijks aandacht is besteed en dat zij deze hebben behandeld als sequeel van de gestelde nietigheid van het octrooi.

3.4 Voorafgaand aan het pleidooi op 15 mei 2009 heeft Jurencó opgave gedaan van haar proceskosten. Ter zitting heeft VR Construct deze opgave bestreden met een tweetal bezwaren. Zij heeft aangevoerd dat Jurencó kosten van de octrooigemachtigde in rekening brengt terwijl geen rapport van de octrooigemachtigde is overgelegd. Verder heeft zij er op gewezen dat haar eigen kosten lager zijn (namelijk tot dat moment circa €88.000) terwijl zij een aantal extra werkzaamheden heeft moeten verrichten (het uitbrengen van een

¹ Europees verdrag ter bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

desbewustheidsexploot, beslaglegging en verweer in een kort geding tot opheffing van de beslagen). Zij vindt de kostenopgave van Jurengo om die reden onevenredig hoog. In haar laatste akte voert VR Construct nog andere bezwaren aan tegen de opgave van Jurengo (samengevat: een te groot aantal uren besteed aan de conclusie van antwoord in conventie / eis in reconventie, samenloop van de argumentatie in conventie en in reconventie, pleidooi door twee advocaten, veel intern overleg, een onduidelijke post op declaratie van de octrooigemachtigde). Deze bezwaren zien alle op kosten die voorafgaand aan het pleidooi van 15 mei 2009 door Jurengo zijn opgegeven.

3.5 Deze bezwaren leiden niet tot afwijking van de door Jurengo opgegeven kosten. Advisering door een octrooigemachtigde in een procedure als de onderhavige is redelijk te achten. Die advisering hoeft uiteraard niet noodzakelijk te leiden tot een rapport dat als zodanig in de procedure wordt overgelegd, maar kan op andere wijze bijdragen aan het door Jurengo in deze procedure naar voren gebrachte standpunt. De rechtbank ziet evenmin uitsluitend in het verschil in de omvang van de kosten van partijen (volgens de opgave van VR Construct tot heden circa €92.000 en volgens de opgave van Jurengo circa €120.000) aanleiding om te aan te nemen dat de aan de zaak bestede tijd (waarbij de rechtbank aantekent dat VR Construct niet betwist dát de opgegeven tijd daadwerkelijk aan de zaak is besteed) onredelijk zou zijn. Aan de pas in de laatste akte vermelde bezwaren moet wegens strijd met de eisen van een goede procesorde voorbijgegaan worden omdat Jurengo zich hierover niet meer kan uitlaten en VR Construct deze bezwaren al eerder naar voren had kunnen brengen.

3.6 Voor zover het geschil in reconventie vorderingen betreft die zijn gebaseerd op het wapperen van VR Construct met de gestelde slaafse nabootsing dient het liquidatietarief te worden toegepast. Voor de overige vorderingen moeten de proceskosten worden begroot aan de hand van artikel 1019h Rv. De rechtbank ziet gezien de inhoud van de processtukken geen reden van de door Jurengo voorgestelde verdeling 90% - 10% ten voordele van VR Construct af te wijken, zodat deze verdeling wordt gevolgd. Nu Jurengo dat zelf bepleit, zal het volgens het liquidatietarief te berekenen bedrag in mindering worden gebracht op het conform 1019h Rv. vast te stellen bedrag. De door VR Construct te vergoeden proceskosten zijn dus vast te stellen als volgt:

totale proceskosten conventie en reconventie		€119.759,20
50 % toe te rekenen aan reconventie		€59.879,60
90% van dit bedrag		€53.891,64
conclusie van eis	1	
akte	0	
akte	0	
pleidooi	2	
akte	1	
akte	0	
aantal punten	4	
helpt	2	
tarief		€452,00

kosten conform liquidatietarief	€904,00	
10%		€90,40
verschotten		€0,00
totale proceskosten in reconventie		€53.801,24

4. Het verzoek tot aanvulling van het deelvonnis in conventie

4.1 In het tussenvonnis is de verdere beoordeling, waaronder de beslissing over de proceskosten, aangehouden. Pas nadat op alle vorderingen is beslist kan worden beslist over de proceskosten omdat pas dan kan worden beoordeeld welke partij (hoofdzakelijk) in het ongelijk is gesteld. Een afzonderlijke proceskostenveroordeling voor het deel van het geschil dat in het tussenvonnis al is afgedaan is niet mogelijk. Artikel 32 Rv. kan derhalve niet worden toegepast omdat geen sprake is van verzuim op enig deel van de vordering te beslissen. De door Jurengo aangevoerde bezwaren tegen aanhouding van de beslissing omtrent de proceskosten kunnen in het kader van de regeling van aanvulling van het vonnis niet worden beoordeeld.

5. De beslissing

in reconventie:

De rechtbank:

5.1 veroordeelt VR Construct in de proceskosten, tot heden aan de zijde van Jurengo begroot op nihil aan verschotten en €53.801,24 aan salaris advocaat;

5.2 verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

op het verzoek tot aanvulling van het tussenvonnis in conventie:

5.3 Het verzoek wordt afgewezen.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij, mr. E.F. Brinkman en mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 30 november 2011.