

# vonnis

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 420586 / HA ZA 12-682

### Vonnis in incident van 31 oktober 2012

in de zaak van

de stichting  
**STICHTING BESCHERMING RECHTEN ENTERTAINMENT INDUSTRIE  
NEDERLAND (BREIN)**,  
gevestigd te Amsterdam,  
eiseres in de hoofdzaak,  
verweerster in reconventie in de hoofdzaak,  
verweerster in het incident,  
advocaat mr. B.J.H. Crans te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**UPC NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in reconventie in de hoofdzaak,  
advocaat mr. A. Killan te 's-Gravenhage,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**CAIW DIENSTEN B.V.**,  
gevestigd te Naaldwijk,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in reconventie in de hoofdzaak,  
advocaat mr. A. Killan te 's-Gravenhage,
3. de naamloze vennootschap  
**KONINKLIJKE KPN N.V.**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident,  
advocaat mr. W.P. den Hertog te 's-Gravenhage,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**KPN B.V.**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident,  
advocaat mr. W.P. den Hertog te 's-Gravenhage,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**T-MOBILE NETHERLANDS B.V.**,  
gevestigd te 's-Gravenhage,

---

gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. D. Knottenbelt te 's-Gravenhage,  
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TELE2 NEDERLAND B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. D. Knottenbelt te 's-Gravenhage,  
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TELE2 INTERNETDIENSTEN B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
advocaat mr. D. Knottenbelt te 's-Gravenhage,  
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ZEELANDNET B.V.**,  
gevestigd te Kamperland,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het incident,  
advocaat mr. A.P. Meijboom te Amsterdam.

Partijen zullen hierna in enkelvoud Brein en UPC c.s. genoemd worden, waar nodig zullen gedaagden sub 1 en 2 gezamenlijk worden aangeduid als UPC, gedaagden sub 3 en 4 gezamenlijk als KPN, gedaagden sub 5, 6 en 7 gezamenlijk als T-Mobile en gedaagde sub 8 als Zeelandnet. De zaak is voor Brein inhoudelijk behandeld door mrs. J.C.H. van Manen en R. van Kleeff, advocaten te Amsterdam. Voor UPC is de zaak inhoudelijk behandeld door mr. Killan voornoemd, alsmede door mrs. T.M. van den Heuvel en M.R.F. Senftleben, advocaten te 's-Gravenhage, voor KPN door mrs. Chr.A. Alberdingk Thijm, V.A. Zwaan en C.F.M. de Vries, advocaten te Amsterdam, voor T-Mobile door mrs. R.D. Chavannes en C.A.M. van de Bunt, advocaten te Amsterdam en voor Zeelandnet door mr. Meijboom voornoemd.

## 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de exploitatie van dagvaarding van 5 maart 2012,
- producties 1 tot en met 57 van Brein,
- de akte houdende vermeerdering van eis tevens akte overlegging van producties van Brein van 18 juli 2012 met producties 58 tot en met 60,
- de conclusie van antwoord tevens houdende eis in reconventie van 29 augustus 2012 met 4 producties van UPC,
- de conclusie van antwoord tevens houdende de incidentele vordering tot aanhouding van 29 augustus 2012 met 22 producties van KPN,
- de conclusie van antwoord van 29 augustus 2012 met 25 producties van T-Mobile,
- de incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdheid van 29 augustus 2012 met 1 productie van Zeelandnet,
- de conclusie van antwoord van Brein in beide incidenten van 12 september 2012.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in de incidenten. De rechtbank ziet aanleiding de incidenten gelijktijdig te beoordelen in het onderhavige vonnis, waarbij het incident

---

houdende exceptie van onbevoegdheid opgeworpen door Zeelandnet zal worden aangeduid als het onbevoegdheidsincident en de incidentele vordering tot aanhouding opgeworpen door KPN als het aanhoudingsincident.

## **2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak**

2.1. Brein stelt het volgende.

2.2. Brein heeft als statutaire doelstelling het behartigen van de belangen van rechthebbenden op informatie, waaronder met name de bij haar aangesloten partijen, overwegend uit de film-, muziek-, games en uitgeefindustrie. De bij Brein aangesloten partijen zijn de rechthebbenden ten aanzien van het leeuwendeel van de muziek- en filmwerken op de Nederlandse markt.

2.3. De in 2003 gelanceerde website The Pirate Bay is een zogeheten BitTorrentwebsite. Op The Pirate Bay worden *torrents* en *magnet links* aangeboden, die gekoppeld zijn aan mediabestanden die bijvoorbeeld audio, video, games, software of boeken (*e-books*) kunnen bevatten en die zich bevinden op de computers van de gebruikers van The Pirate Bay. De *torrents* worden door The Pirate Bay geïndexeerd, gecategoriseerd en ontsloten. Op de website van The Pirate Bay kan een gebruiker derhalve bestanden zoeken. Zodra een gebruiker het gewenste bestand heeft gevonden, klikt hij op de link naar de *torrent* of *magnet link* en daarmee start hij het proces waardoor hij in verbinding wordt gesteld met de diverse aanbieders van het gekoppelde mediabestand, van wie hij stukjes van het totale bestand ontvangt. Ieder stukje van het bestand dat de gebruiker aldus binnenkrijgt, wordt door de gebruiker direct weer beschikbaar gesteld voor andere gebruikers.

2.4. Het overgrote deel van de door The Pirate Bay aangeboden *torrents* betreft illegaal materiaal; werken waarvan de auteurs- en/of naburige rechten toekomen aan rechthebbenden wier belangen Brein behartigt en ten aanzien waarvan rechthebbenden geen toestemming hebben verleend voor openbaarmaking of verveelvoudiging.

2.5. Ondanks het feit dat de beheerders van The Pirate Bay zowel strafrechtelijk als civielrechtelijk zijn veroordeeld hun onrechtmatige gedragingen te staken, is de website nog altijd bereikbaar voor Nederlandse gebruikers, waardoor in Nederland op grote schaal inbreuk wordt gemaakt op de rechten van partijen die zijn aangesloten bij Brein.

2.6. UPC c.s. verlenen net als Ziggo en XS4ALL, aan welke partijen bij vonnis van 11 januari 2012 van deze rechtbank een bevel is opgelegd tot het blokkeren en geblokkeerd houden van de toegang tot The Pirate Bay, diverse communicatiediensten aan hun abonnees. De abonnees van UPC c.s. zijn in significante mate vertegenwoordigd binnen de groep van 'peers' die onderling auteurs- dan wel nabuurrechtelijk beschermde werken uitwisselen (*file sharing*). Brein heeft UPC c.s. verzocht tot een blokkade van de toegang tot The Pirate Bay over te gaan, waarop UPC c.s. heeft aangegeven niet aan dit verzoek te zullen voldoen.

2.7. Brein vordert – kort samengevat – dat de rechtbank UPC c.s. beveelt de toegang tot de domeinnamen/(sub)domeinnamen en IP-adressen via welke The Pirate Bay conform de door Brein overgelegde lijst van domeinnamen/(sub)domeinnamen en IP-adressen opereert, voor haar abonnees te blokkeren en geblokkeerd te houden. Daarnaast vordert Brein een bevel tot blokkering van andere/aanvullende domeinnamen/(sub)domeinnamen en IP-

---

adressen, voor het geval The Pirate Bay via deze domeinnamen/(sub)domeinnamen en IP-adressen zou gaan opereren, binnen tien werkdagen na aanlevering van Brein van de betreffende domeinnamen/(sub)domeinnamen en IP-adressen. Brein vordert dat de rechtbank een en ander bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad toewijst, op straffe van een dwangsom, met veroordeling van UPC c.s. in de werkelijke proceskosten ex artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2.8. De vorderingen van Brein zijn gebaseerd op artikel 26d Auteurswet en artikel 15e Wet op de naburige rechten, waarin is bepaald dat een verbod kan worden verkregen tegen een tussenpersoon wier diensten door een derde worden gebruikt om inbreuk op auteursrechten c.q. naburige rechten te maken. De gevorderde maatregel is naar de stellingen van Brein proportioneel.

2.9. In haar akte van 18 juli 2012 heeft Brein haar vordering vermeerderd in die zin dat zij de in de dagvaarding opgegeven IP-adressen en domeinnamen/ (sub) domeinnamen daarbij heeft aangevuld.

### **3. Het onbevoegdheidsincident**

3.1. Zeelandnet vordert dat de rechtbank zich onbevoegd verklaart om van de vorderingen jegens haar kennis te nemen en de zaak te verwijzen naar de bevoegde rechter in het arrondissement Middelburg met veroordeling van Brein in de kosten van dit incident.

3.2. Zeelandnet legt aan haar vordering ten grondslag dat zij op geen enkele manier betrokken is bij een van de andere gedaagden, zodat er geen sprake is van voldoende samenhang zoals bedoeld in artikel 107 Rv, op grond waarvan de ten aanzien van een medegedaagde bevoegde rechtbank bevoegd zou zijn kennis te nemen van de vorderingen jegens haar. Zij stelt dat er evenmin sprake is van bevoegdheid van de Haagse rechtbank op grond van artikel 102 Rv, omdat het gesteld schadebrengende feit zich enkel voordoet in het arrondissement Middelburg.

3.3. Brein voert verweer. De stellingen van eiser zijn leidend voor de bepaling van de bevoegdheid, zo meent Brein. Als Brein derhalve aanvoert dat het schadebrengende feit tevens in 's-Gravenhage plaatsvindt, dan is de rechtbank 's-Gravenhage naar haar stelling reeds op die grond bevoegd om van de vorderingen kennis te nemen. Daarnaast is er naar stelling van Brein sprake van een situatie waarin de doelmatigheid ertoe leidt dat een en dezelfde rechter de gelijkkluidende vorderingen tegen meerdere gedaagden beoordeelt. Daarom is de rechtbank 's-Gravenhage volgens Brein ook op grond van artikel 107 Rv bevoegd. Op de stellingen van partijen wordt hierna nader ingegaan.

---

#### **4. De beoordeling in het onbevoegdheidsincident**

4.1. Vooropgesteld wordt dat op grond van artikel 99 Rv in beginsel de rechter van de woonplaats van gedaagde bevoegd is om kennis te nemen van de vorderingen jegens gedaagde. In artikel 107 Rv is evenwel bepaald dat indien de rechter ten aanzien van een van de gezamenlijk in het geding betrokken gedaagden bevoegd is, die rechter ook ten aanzien van de overige gedaagden bevoegd is, mits tussen de vorderingen tegen de onderscheiden gedaagden een zodanige samenhang bestaat dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen.

4.2. De rechtbank is met Brein van oordeel dat er voldoende samenhang bestaat tussen de vorderingen jegens de verschillende gedaagden dat het uit een oogpunt van doelmatigheid wenselijk voorkomt om deze gezamenlijk te behandelen, zodat zij reeds op grond van artikel 107 Rv bevoegd is om ook van de vorderingen jegens Zeelandnet kennis te nemen. Hier aan doet, anders dan Zeelandnet heeft aangevoerd, niet af dat er geen concernverhouding en/of contractuele relatie bestaat tussen gedaagden. Dat er sprake is van gelijklopende vorderingen en eenzelfde feitencomplex is daarvoor voldoende.<sup>1</sup> Dat Brein in het verleden niet alle gedaagden in een keer heeft gedagvaard ten aanzien van dezelfde vorderingen, is niet van belang. De rechtbank beslist in deze zaak zonder acht te slaan op hoe Brein in andere procedures jegens andere gedaagden heeft gehandeld.

#### **5. Het aanhoudingsincident**

5.1. KPN vordert aanhouding van iedere beslissing in de hoofdzaak totdat Gerechtshof 's-Gravenhage (hierna ook: het Hof) arrest heeft gewezen in het hangende appel tegen het vonnis van deze rechtbank in de zaak tussen Brein en Ziggo/XS4ALL (zaaknummer 200.105.418/01) met veroordeling van Brein in de kosten van dit incident, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad.

5.2. KPN stelt dat het te verwachten arrest, waarin de memories van grieven zijdens Ziggo en XS4ALL in deze zaak zijn genomen op 26 juni 2012, van groot belang is voor de beslissing in de onderhavige zaak, aangezien hier een identieke maatregel wordt gevorderd en dat het arrest derhalve van invloed is op de rechtspositie van KPN. Daarnaast stelt KPN zich op het standpunt dat bij afwijzing van deze incidentele vordering een aanzienlijk risico bestaat op een vonnis dat achteraf in strijd met het arrest van het Hof blijkt te zijn. Ook stelt KPN dat Brein geen zelfstandig belang heeft bij de onderhavige bodemprocedure, nu er door de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage bij vonnis van 10 mei 2012 voorlopige voorzieningen zijn opgelegd<sup>2</sup>, welke nog van kracht zijn en waar artikel 1019i Rv niet op van toepassing is en dat belasting van het rechterlijk apparaat dient te worden gevreesd.

5.3. Brein voert verweer. Zij stelt ten eerste dat zij nog geen bevel jegens Zeelandnet heeft verkregen in het kort gedingvonnis van 10 mei 2012, zodat zij reeds om die reden Brein belang heeft bij een vonnis in de bodemprocedure. Ten tweede heeft de

<sup>1</sup> Rechtbank Rotterdam, 13 januari 2010, LJN: BL4406, r.o. 3.4.

<sup>2</sup> Voorzieningenrechter rechtbank 's-Gravenhage 10 mei 2012, LJN: BW5387.

---

voorzieningenrechter de gevorderde uitbreiding van het bevel tot andere, door Brein later aan te leveren IP-adressen, afgewezen, zodat zij ook daarom belang heeft bij een beoordeling in de bodemprocedure. Daarnaast stelt Brein dat het feit dat in een andere zaak vergelijkbare problematiek speelt tussen andere partijen geen grond is voor aanhouding. Ten slotte stelt Brein dat de belangenafweging ten gunste van haar dient door te slaan en dat aanhouding tot onredelijke vertraging zou leiden. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

## **6. De beoordeling in het aanhoudingsincident**

6.1. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Brein terecht gesteld dat het feit dat vergelijkbare vorderingen thans onderwerp van appel zijn in een andere zaak op zichzelf geen grondslag vormt voor aanhouding. Het enkele feit dat de mogelijkheid bestaat dat het oordeel in de onderhavige bodemzaak niet dezelfde zal zijn als die in het te verwachten arrest, is daarvoor eveneens onvoldoende.

6.2. Daar komt bij dat KPN heeft nagelaten aan te geven wanneer, bij benadering, een arrest verwacht kan worden, zodat geen inschatting kan worden gemaakt van de vertraging die een aanhouding met zich zal brengen. Vooralsnog acht de rechtbank het belang van Brein bij voortprocederen in de hoofdzaak, mede in het licht daarvan zwaarder wegen dan het belang van KPN bij de verzochte aanhouding.

6.3. De vordering tot aanhouding zal derhalve gelet op het voorgaande worden afgewezen.

## **7. De beslissing**

De rechtbank:

### **in het onbevoegdheidsincident**

7.1. wijst het incidenteel gevorderde af;

7.2. houdt de beslissing met betrekking tot de proceskosten aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

### **in het aanhoudingsincident**

7.3. wijst het incidenteel gevorderde af;

7.4. houdt de beslissing met betrekking tot de proceskosten aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

### **in de hoofdzaak**

7.5. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **12 december 2012** voor conclusie van antwoord aan de zijde van Zeelandnet,

7.6. houdt iedere verdere beslissing aan.

---

Dit vonnis is gewezen door mr. J. Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 31 oktober 2012 in tegenwoordigheid van de griffier.