

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 353825 / HA ZA 09-4101

Vonnis van 4 april 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN KLEEF ROSES B.V.,
gevestigd te Kudelstaart, gemeente Aalsmeer,
eiseres in conventie,
verweerster in voorwaardelijke reconventie,
advocaat mr. R. Beekman kantoorhoudend te Leiden,

tegen

de vennootschap naar buitenlands recht
MEKIYA ENTERPRISE PLC,
gevestigd te Addis Abeba, Ethiopië,
gedaagde in conventie,
eiseres in voorwaardelijke reconventie,
advocaat eerst mr. E. Grabandt, nadien mr. J.P. Heering, beiden kantoorhoudend te 's-Gravenhage, thans in deze procedure niet meer vertegenwoordigd.

Partijen zullen hierna wederom Van Kleef en Mekiya genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het vonnis in het incident van 30 juni 2010 en de daarin vermelde processtukken;
- de conclusie van antwoord in conventie / voorwaardelijke eis in reconventie, met producties 1 tot en met 15;
- de conclusie van repliek in conventie, inhoudende wijziging van de grondslag van de eis, tevens conclusie van antwoord in voorwaardelijke reconventie, met producties 1 tot en met 11.

1.2. De advocaat van Mekiya heeft zich op de rolzitting van 30 november 2011 onttrokken. Van Kleef heeft vervolgens vonnis gevraagd.

2. De verdere beoordeling

2.1. Voor de vordering en de grondslagen daarvan wordt verwezen naar het vonnis in het incident. Zoals in dit vonnis overwogen stelt Van Kleef op te treden namens de Duitse onderneming Rosen Tantau KG en heeft zij haar vordering gebaseerd op inbreuk door

Mekiya op aan Rosen Tantau KG toekomende kwekersrechten op bepaalde rozenrassen. De inbreuk zou, volgens het betoog in de dagvaarding, bestaan uit het in strijd met de ZPW¹ in Ethiopië aanplanten en vermeerderen van planten van de beschermde rassen en op de Nederlandse markt verhandelen van de snijrozen van deze planten. Van Kleef vordert namens Rosen Tantau KG vergoeding van de hierdoor geleden schade. De berekening van de schade baseert zij op de naar zij stelt op 10 maart 2009 op het bedrijf van Mekiya in Ethiopië aanwezige illegale aanplant van 135.255 stuks planten. Voor deze planten berekent zij een gemiste licentievergoeding van €0,90 per plant vermeerderd met een gebruikelijke contractuele boete bij schending van de bepalingen van de licentieovereenkomst van €1,50 per plant. In totaal brengt dit de gevorderde hoofdsom op een bedrag van €324.612.

2.2. Mekiya heeft bij conclusie van antwoord onder meer aangevoerd dat de ZWP geen werking heeft voor Ethiopië en dat Van Kleef niet heeft toegelicht op basis van welke wetgeving de aanplant in Ethiopië onrechtmatig zou zijn. Van Kleef heeft vervolgens gesteld dat zij zich beroept op inbreuk op communautaire kwekersrechten (voor de rassen Tan00151 en Tanotika) en dat Mekiya op die rechten inbreuk maakt door de vermeerdering en/of aanplant in Ethiopië en door de van die aanplant afkomstige snijrozen op de Nederlandse markt te brengen. Zij heeft de grondslag van haar vordering in zoverre gewijzigd. De rechtbank is bevoegd van deze vordering kennis te nemen op grond van artikel 101 lid 2 onder b GKVo² en artikel 78 ZWP.

2.3. Deze stellingen kunnen bij gebrek aan voldoende motivering niet leiden tot toewijzing van de gevorderde schadevergoeding. De werking van de GKVo strekt zich niet uit tot de aanplant in Ethiopië. Onder omstandigheden kan Rosen Tantau KG als houdster van communautaire kwekersrechten wél optreden tegen de gestelde verhandeling van de van deze aanplant afkomstige snijrozen in Nederland, maar in de schadeberekening van Van Kleef ontbreekt enige aansluiting met de door deze verhandeling geleden schade. Haar berekening is geheel gebaseerd op de, naar zij ten onrechte stelt, illegale aanplant in Ethiopië.

2.4. De vorderingen in conventie dienen derhalve te worden afgewezen met veroordeling van Van Kleef in de proceskosten, inclusief die van het incident. Door Mekiya is geen aanspraak gemaakt op een kostenveroordeling conform artikel 1019h Rv., zodat het liquidatietarief zal worden toegepast.

2.5. Mekiya heeft gesteld dat de door Van Kleef bedoelde aanplant is ondergebracht in haar dochtervennootschappen en dat Van Kleef dus de verkeerde partij heeft gedagvaard. In reconventie vordert Mekiya voorwaardelijk, kort samengevat, vergoeding van schade die door die dochtervennootschappen zou zijn geleden door de door Van Kleef gelegde beslagen en beweringen aan afnemers dat Mekiya illegaal rozen zou hebben geplant en verhandeld. De vordering is ingesteld voor het geval Mekiya, in afwijking van haar verweer, zou worden beschouwd als de juiste wederpartij van Van Kleef. Nu aan die vraag niet wordt toegekomen, behoeft de vordering in reconventie geen behandeling. In de voorwaardelijke reconventie is Mekiya aan te merken als de in het ongelijk gestelde partij, zodat zij wordt veroordeeld in de proceskosten.

¹ Zaaizaad- en Plantgoedwet 2005

² Verordening (EG) nr. 2100/94 van de Raad van 27 juli 1994 inzake het communautaire kwekersrecht

3. De beslissing

De rechtbank:

In conventie

- 3.1. wijst de vorderingen af;
- 3.2. veroordeelt Van Kleef in de proceskosten, aan de zijde van Mekiya tot op heden begroot op €4.000 aan salaris van de advocaat en €4.938,00 aan griffierecht;

In de voorwaardelijke reconventie

- 3.3. veroordeelt Mekiya in de proceskosten, aan de zijde van Van Kleef tot op heden begroot op €452 aan salaris van de advocaat.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 4 april 2012.