

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 402365 / HA ZA 11-2350

Vonnis in incident van 7 maart 2012

in de zaak van

X,
handelende onder de naam Dasoptical,
gekozen woonplaats te 's-Gravenhage,
eiser in de hoofdzaak,
verweerder in het incident,
advocaat mr. A.J.F. Gonesh te 's-Gravenhage,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
K.M.I. MOVIES B.V.,
gevestigd te 's-Gravenhage,
advocaat mr. J.P. van Ginkel te 's-Gravenhage,
2. **A**,
handelende onder de naam Starlight Music Centre te Rotterdam,
advocaat mr. J.P. van Ginkel te 's-Gravenhage,
3. **B**,
handelende onder de naam Wi Makandra te Rotterdam,
advocaat mr. E.L. Abbink Spaik te Rotterdam,
4. **C**,
handelende onder de namen Videotheek Gieta en Videotheek Shweta te Rotterdam,
advocaat mr. J.P. van Ginkel te 's-Gravenhage.
gedaagden,
eisers in het incident.

Partijen zullen hierna X en (in enkelvoud) A c.s. genoemd worden. Gedaagden zullen afzonderlijk tevens worden aangeduid als KMI, respectievelijk A, B en C.

De procedure wordt voor KMI, B en C behandeld door mr. C.L. Capel te Rotterdam.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaardingen van 8 en 9 augustus 2011;
 - de akte overlegging producties met 27 producties van 7 september 2011;
 - de incidentele conclusie tot zekerheidsstelling van A van 19 oktober 2011 met 6 producties;

-
- de incidentele conclusie van antwoord van X van 2 november 2011 met 2 bijlagen;
 - de incidentele vordering van KMI, B en C van 2 november 2011 met 4 producties.
 - de incidentele conclusie van antwoord van X van 16 november 2011;
 - de incidentele conclusie van repliek van A van 25 januari 2012;
 - de incidentele conclusie van repliek van KMI, B en C van 25 januari 2012 met productie nummer 4;
 - de incidentele conclusie van dupliek van X van 8 februari 2012 met bijlagen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. Vorderingen en grondslagen in de hoofdzaak

2.1. X vordert in de hoofdzaak, zakelijk weergegeven, dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, A c.s. gebiedt om iedere inbreuk op de auteursrechten toebehorend aan de producent van de film 'Blue' (Shree Ashtavinayak Cine Vision Ltd.), alsmede ieder onrechtmatig handelen te staken en gestaakt te houden, voor recht verklaart dat A c.s. onrechtmatig heeft gehandeld door inbreuk te maken, en A c.s. veroordeelt de door de producent geleden schade te vergoeden, met nevenvorderingen (verstrekking van informatie met betrekking tot de inbreukmakende beeldragers, rectificatie, recall en afgifte ter vernietiging), één en ander op straffe van een dwangsom. X vordert daarnaast veroordeling van A c.s. in de kosten van de procedure, te begroten overeenkomstig artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv).

2.2. Ter onderbouwing van zijn vorderingen stelt X dat A c.s. door het aanbieden en verkopen van illegale kopieën van de film 'Blue' inbreuk maakt op het auteursrecht dat aan de producent van de film 'Blue' toebehoort. X stelt dat de producent hem heeft gevolmachtigd om in eigen naam op te treden tegen auteursrechtinbreuk in Europa met uitzondering van het Verenigd Koninkrijk. X baseert zijn vorderingen bovendien op gesteld onrechtmatig handelen van A c.s., bestaande uit het aanbieden van illegale kopieën van de film 'Blue' voor een fractie van de gangbare marktprijs, waardoor de producent schade lijdt.

3. De incidentele vorderingen

3.1. Bij incidentele conclusie heeft A aanvankelijk gevorderd dat de rechtbank X zal veroordelen om op grond van artikel 224 Rv zekerheid te stellen voor de betaling van de volledige proceskosten van A tot een bedrag van €25.000,-. A vorderde bovendien dat de rechtbank X zou gelasten zijn werkelijke woon- of verblijfplaats bekend te maken als bedoeld in artikel 1:10 van het Burgerlijk Wetboek en van de juistheid daarvan A bewijs te verschaffen, één en ander met veroordeling van X in de kosten van het incident. Zij heeft aangevoerd dat niet is gebleken dat X, zoals in de dagvaarding wordt gesteld, in Nederland woonachtig is. Volgens A maakt X misbruik van recht door bewust vaag te zijn over zijn woonplaats zodat hij kan procederen zonder het gevaar dat proceskosten op hem worden verhaald. Zij heeft gewezen op een brief van X aan een door haar ingeschakelde deurwaarder van 12 januari 2011 waarin X meedeelt dat de bij A bekende adressen in Den Haag en Franeker slechts postadressen zijn en dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Zolang niet duidelijk is of en waar in Nederland X woont, hield A het er voor dat X buiten Nederland woonachtig is en dat artikel 224 Rv derhalve op hem van toepassing is.

3.2. KMI, B en C hebben eveneens (bij afzonderlijke incidentele conclusie) op grond van artikel 224 Rv. zekerheidsstelling tot een bedrag van €25.000 gevorderd. Voor zover zekerheidsstelling op die grond niet kan worden toegewezen, stellen zij dat sprake is van misbruik van bevoegdheid, misbruik van procesrecht en onrechtmatig handelen. Daartoe stellen zij dat X een procedure aanhangig maakt terwijl vaststaat dat hij een eventuele kostenveroordeling nooit zal kunnen voldoen. Ook menen zij dat X geen enkel belang bij zijn vorderingen in de hoofdzaak heeft en dat het hem alleen te doen is om een proceskostenveroordeling krachtens artikel 1019h Rv.

3.3. X heeft geconcludeerd tot afwijzing van de vordering tot zekerheidsstelling. Hij heeft bij incidentele conclusie van antwoord aangevoerd dat hij de Nederlandse nationaliteit heeft, dat zijn eenmanszaak Dasoptical is gevestigd te 's-Gravenhage en dat hij een woonverblijfplaats heeft in Nederland op het adres Haagsebos 40 te Zoetermeer. Ten bewijze daarvan heeft X een kopie overgelegd van zijn paspoort alsmede een GBA-uitreksel van de gemeente Zoetermeer, waaruit blijkt dat hij sinds 27 oktober 2011 in die gemeente is ingeschreven.

3.4. Bij repliek heeft A gesteld dat uit het feit dat X zich vijf dagen voordat hij van antwoord in het incident moest dienen in de gemeente Zoetermeer heeft ingeschreven blijkt dat X misbruik van recht maakt. Zij beargumenteert nog steeds belang te hebben bij de voorlopige voorziening, omdat zij vermoedt – gezien de geschiedenis en de eerdere weigering van X zijn nationaliteit en woon/verblijfplaats bekend te maken – dat X zich bij eerste gelegenheid uit de gemeente Zoetermeer zal uitschrijven om zich aan executie van een vonnis in de hoofdzaak te onttrekken. Haar vordering tot het gelasten van X zijn werkelijke woon/verblijfplaats bekend te maken heeft A ingetrokken. A meent dat de proceskosten van het incident in ieder geval voor rekening van X behoren te komen omdat vóór de conclusie van antwoord in het incident van X geen woon- of verblijfplaats van X in Nederland bekend was.

3.5. KMI, B en C hebben bij repliek hun stellingen gehandhaafd en daaraan toegevoegd dat X zich kennelijk met het oog op de conclusie van antwoord in het incident heeft ingeschreven in de gemeente Zoetermeer.

3.6. X voert bij dupliek verweer, waarop hieronder – voor zover van belang – zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Krachtens het bepaalde in artikel 224 lid 1 Rv is een partij zonder woonplaats of gewone verblijfplaats in Nederland op vordering van de wederpartij verplicht is zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarvan hij zou kunnen worden veroordeeld, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingen zoals vermeld in artikel 224 lid 2 aanhef en onder a tot en met d Rv.

4.2. Nu X een GBA-uitreksel heeft overgelegd waaruit blijkt dat hij sinds 27 oktober 2011 woonachtig is in gemeente Zoetermeer, Nederland, valt op grond van wat thans voorligt niet in te zien waarom X aangemerkt zou moeten worden als een partij zonder woon- of gewone verblijfplaats in Nederland. Of, zoals A c.s. heeft aangevoerd, X vóór die

tijd in Franeker enkel een postadres aanhield, dan wel dat X niet kantoor houdt in 's-Gravenhage, terwijl dit wel in de dagvaarding staat, doet in het licht van de huidige inschrijving in de gemeente Zoetermeer niet (langer) ter zake.

4.3. Zelfs als de rechtbank zou aannemen dat X, zoals A c.s. heeft betoogd, zich enkel met het oog op de conclusie van antwoord in het incident heeft ingeschreven en voornemens is zich uit te schrijven bij de eerstvolgende gelegenheid, is dit gezien de vereisten van artikel 224 Rv geen aanleiding de vordering tot zekerheidsstelling toe te wijzen. X heeft zijn stelling dat hij woonachtig is in Nederland met overlegging van het GBA-uitreksel afdoende onderbouwd en A c.s. heeft niet gemotiveerd betwist dat X thans daadwerkelijk op het in de GBA opgegeven adres woont, zodat artikel 224 Rv. geen basis kan zijn voor de gevorderde zekerheidsstelling.

4.4. Het door A c.s. gestelde misbruik van recht of onrechtmatig handelen zou daarin bestaan dat - zakelijk weergegeven - X zijn woonplaats niet bekend maakt ter voorkoming van executie van een voor hem ongunstig vonnis en dat hij zou procederen zonder verhaal te bieden voor een proceskostenveroordeling. Het eerste is thans niet meer aan de orde omdat X, naar moet worden aangenomen, inmiddels zijn juiste woonplaats heeft meegedeeld. Het tweede kan op zichzelf geen grond zijn om van een partij zekerheidsstelling te vergen.

4.5. De stelling van KMI, B en C dat X geen werkelijk belang heeft bij het door hem in de hoofdzaak gevorderde en uitsluitend uit is op een hoge proceskostenveroordeling van A c.s. zou kunnen leiden tot afwijzing van de vorderingen in de hoofdzaak maar kan evenmin grond zijn voor toewijzing van de gevorderde zekerheidsstelling. De incidentele vorderingen dienen derhalve te worden afgewezen..

4.6. Gelet op de zeer recente inschrijving van X in de gemeente Zoetermeer en nu uit die inschrijving blijkt dat X zich al op 7 april 2010 in Nederland heeft gevestigd op een kennelijk onbekend adres, moet worden geoordeeld dat X zelf aanleiding heeft gegeven tot de incidentele vorderingen van A c.s. Om die reden dient X te worden veroordeeld in de nodeloos veroorzaakte proceskosten van dit incident. A c.s. maakt kennelijk aanspraak op een proceskostenveroordeling met toepassing van artikel 1019h Rv. De beslissing omtrent de proceskosten van het incident zal daarom worden aanhouden tot de beslissing in de hoofdzaak.

5. De beslissing

De rechtbank:

in het incident

- 5.1. wijst de incidentele vorderingen af;
- 5.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan tot de beslissing in de hoofdzaak;

in de hoofdzaak

- 5.3. verwijst de hoofdzaak naar de rolzitting van **woensdag 18 april 2012** voor het nemen van een conclusie van antwoord aan de zijde van A c.s.;

5.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en bij zijn ontstentenis in het openbaar uitgesproken door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen op 7 maart 2012 in aanwezigheid van de griffier mr. B.O. Büller.