

AFSCHRIJF

Vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/522119 / HA ZA 12-894

Vonnis van 10 april 2013

In de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
NL FILM & TV B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. A. Knigge te Amsterdam,

tegen

de naamloze vennootschap naar Belgisch recht
INDEPENDENT FILMS DISTRIBUTIE N.V.,
gevestigd te Geraardsbergen (België),
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. S.F. Dijkhoff te Amsterdam.

Partijen zullen hierna NL Film en Independent genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 21 juni 2012 met producties,
- de conclusie van antwoord in conventie tevens eis in reconventie met producties, van Independent,
- het tussenvonnis van 31 oktober 2012 waarin een comparitie van partijen is bepaald,
- het proces-verbaal van comparitie van 11 januari 2013 met de daarin genoemde stukken, waaronder de conclusie van antwoord in reconventie tevens wijziging (vermindering) van eis met producties, van NL Film,
- de brieven van 5 februari 2013 van NL Film en 8 februari 2013 (twee brieven) van Independent in reactie op het proces-verbaal van comparitie.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

1.3. Hetgeen staat vermeld in de hiervoor genoemde brieven van 5 en 8 februari 2013 vormt voor de rechtbank geen aanleiding om het proces-verbaal van comparitie van 11 januari 2013 aan te passen.

2. De feiten

- 2.1. NL Film is een productiemaatschappij gespecialiseerd in speelfilms en televisiedrama. Statutair directeur van NL Film is [REDACTED] (hierna: "[REDACTED]").
- 2.2. Independent is een filmdistributeur. Independent wordt in Nederland vertegenwoordigd door [REDACTED] (hierna: "[REDACTED]").
- 2.3. NL Film heeft in samenwerking met [REDACTED] de film "Lang & Gelukkig" gemaakt. Independent was de distributeur van deze film.
- 2.4. NL Film en [REDACTED] zijn na het ontwikkelings- en productieproces van de film Lang & Gelukkig ook een samenwerking voor de film Snorro (hierna: Snorro) overeengekomen.
- 2.5. Het scenario voor Snorro is in augustus 2010 opgeleverd. Op 3 september 2010 heeft Independent een distributieggarantie afgegeven aan NL Film ten behoeve van een subsidieaanvraag voor Snorro aan het Filmfonds. Deze subsidieaanvraag is door het Filmfonds toegekend. De distributieggarantie hield, voor zover hier van belang, in:
"(...) Zoals besproken houden we een voorbehoud tav het uiteindelijke scenario en de casting voor de film (...)."
- 2.6. In oktober 2010 werd de film Lang & Gelukkig uitgebracht in de bioscoop. Voordat de première van deze film plaatsvond, heeft NL Film opdracht gegeven aan het onderzoeksbureau Filmtest om te onderzoeken hoe Lang & Gelukkig zou worden ontvangen door het publiek. De film bleek niet goed te vallen bij het testpubliek. Het rapport houdt onder meer, voor zover hier van belang, in:
"(...) De ouders, vooral die van kinderen vanaf 9 jaar (...) vinden het vaak (...) geen film voor kinderen. Het is ze te grof en te (homo)seksueel en ze denken dat hun kinderen het allemaal niet goed vallen. Ze zijn dan ook zeer terughoudend om de film aan te raden (...)."
- 2.7. Lang & Gelukkig leverde Independent uiteindelijk een fors verlies op. Partijen waren naar aanleiding hiervan het er over eens dat Snorro een commerciële familiefilm zou worden.
- 2.8. Op 7 december 2011 hebben partijen een distributieovereenkomst (hierna: de distributieovereenkomst) gesloten met betrekking tot Snorro. In de overeenkomst verplicht Independent zich tot distributie van de film en tot betaling van een Minimum Garantie (hierna: MG) van [REDACTED]. Ook is in de overeenkomst vastgelegd dat [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) de film zal regisseren en dat [REDACTED] (hierna: [REDACTED]) de hoofdrolspeler zal zijn. In de distributieovereenkomst is geen voorbehoud ten aanzien van het scenario opgenomen.
- 2.9. Op 23 december 2011 is door NL Film een aanvraag voor suppletie bij het Filmfonds ingediend. Het scenario van Snorro maakte deel uit van de suppletieaanvraag. Bij brief van 15 februari 2012 heeft het Filmfonds suppletie toegekend. In de brief wordt vermeld dat afwijkingen ten opzichte van de aanvraag die zich na de subsidieverlening voordoen en overige omstandigheden die van invloed zijn op de uitvoering van de filmproductie direct ter goedkeuring bij het Filmfonds gemeld dienen te worden, bij gebreke waarvan de subsidie kan worden ingetrokken.

2.10. Op 9 maart 2012 stuurde NL Film een aangepaste versie van het scenario voor Snorro aan Independent. Op 20 maart 2012 heeft [REDACTED] in een e-mail [REDACTED] statutair directeur van NL Film, geschreven, voor zover hier van belang:

"(...) We zeggen nu wel dat we een familiefilm beoogen voor mensen met kids van 6-12, maar vooralsnog heb ik niet het gevoel dat er nu iets wezenlijks aan dit script gaat veranderen. De dialogen in het scenario zijn echt niet grappig nu voor die doelgroep (...). Het drankgebruik moet ook echt aangepast worden (...), voor volwassenen gaat dit een reden zijn om de film niet als familie of kinderfilms te zien. (...)"

Ik kan niet [REDACTED] investeren in een film waarvan ik op voorhand weet dat we ons publiek niet gaan vinden. We wachten nu even op de aangepaste versie, laten we dan bellen. (...)"

2.11. Op 20 maart 2012 reageerde [REDACTED] namens NL Film op deze mail, voor zover hier van belang, als volgt:

"(...) Ik snap je punt volledig en ben het ook met je eens. De weg naar [REDACTED] [rechtbank: lees [REDACTED]] dient echter stapsgewijs genomen te worden (...) laat hem nu n rondte doen met [REDACTED] en als dat niet in de buurt komt van wat we willen dan kunnen we er harder in gaan. (...)"

2.12. Op 12 april 2012 verstuurde NL Film opnieuw een aangepaste versie van het scenario aan Independent. Diezelfde dag verstuurde [REDACTED] een e-mail aan onder meer [REDACTED] waarin zij, voor zover hier van belang, schreef:

"(...) de film is nu nog steeds niet duidelijk te plaatsen. (...) Het blijft wederom tussen wal en het schip vallen. Hoe graag ik ook wil dat deze film een succes wordt, dat gaat met dit scenario ook met [REDACTED] [rechtbank: lees [REDACTED]] niet lukken. (...)"

Ik vind het vervelend om zo'n streng verhaal te mailen, maar ik kan niet op de huidige voorwaarden mee op dit project met dit scenario. (...)"

2.13. Op 22 april 2012 stuurde NL Film wederom een aangepaste versie van het scenario aan Independent.

2.14. Op 26 april 2012 stuurde [REDACTED] een e-mail aan [REDACTED] waarin hij, voor zover hier van belang schreef:

"(...) We zijn hier nog steeds uiterst verbaasd over je mededeling van gisteren dat je je afgegeven garantie terugtrekt. (...)"

Er zijn nu twee opties;

Optie 1: we gaan morgen in NY afspreken en maken een plan hoe we nu verder gaan en hoe we jou zorg nog verder kunnen wegnemen. Ik denk daarbij aan de superhelden er uit en een rewrite door een samen aan te trekken schrijver. (...)"

Optie 2: Als je volhardt in je stelling dat je van Snorro weg kan lopen nemen we onmiddellijk juridische stappen. (...)"

2.15. Op 24 april 2012 vond er een gesprek plaats in New York tussen [REDACTED] en [REDACTED]. In dit gesprek is onder andere afgesproken dat er twee versies van het scenario gedraaid zouden worden.

2.16. Op 30 april 2012 schreef NL Film aan Independent, voor zover hier van belang:

"(...) na enorm veel bellen en druk uitoefenen ben ik er nu [REDACTED] [rechtbank: lees [REDACTED]] uit! Onderstaande mail geeft de voorwaarden aan waaronder [REDACTED] de film toch wil doen. Ik heb nu duit wel in het zakje gedaan dacht ik zo, nu is het jouw beurt en verwacht en reken dan ook op een volmondig ja van jouw kant zodat we nu asap weer vol in productie kunnen gaan. (...)"

2.17. De e-mail van [REDACTED] zoals opgenomen in de e-mail van 2 mei 2012 van [REDACTED] aan [REDACTED] houdt, voor zover hier van belang, in:

"het antwoord is JA, maar wel onder voorwaarden en met consequenties:
- 'poltsh' door andere schrijver: ok, mits scènes allemaal overalnd blijven. (...)
- superhelden: ik wil twee versies draaien (...)
wanneer na montage [REDACTED] frechtbank: lees [REDACTED] nog steeds de eerste zonder superhelden wil, wil ik mijn naam van de credits. ik wil dat de acteurs en crew voor het draaien op de hoogte worden gebracht van de mogelijkheid dat de film zonder superhelden en zonder mijn credits kan worden uitgebracht. Als aan deze voorwaarden kan worden voldaan, wil ik de film graag maken."

2.18. Op 2 mei 2012 schreef [REDACTED] in een e-mail aan [REDACTED], voor zover hier van belang:

"(...) Goed dat we elkaar vrijdag in New York gesproken hebben. (...) Het is niet zo dat wij sinds de realisatieaanvraag voor het Filmfonds bindende afspraken gemaakt op basis van het ons toen bekende script. Wij hebben daarbij de uitdrukkelijke afspraak gemaakt, dat in het scenario essentiële problemen zaten. Omdat jullie geen tijd wilden verliezen bij het indienen voor Supplemente spraken wij in goed vertrouwen af, dat wij vast de door jullie hiervoor benodigde contracten zouden maken, maar dat het scenario aangepast zou worden. We beoogden na de release van Lang & Gelukkig voor Snorro allebei een toegankelijke familiefilm voor een breed publiek te maken. (...) Dit had essentiële gevolgen voor de locaties (...) en de casting (...) maar ook vooral inhoudelijk voor het scenario:
- de raamver telling van de hulpgroep voor superhelden moest uit het scenario (...);
- de seksuele en gdy-grappen evenals de grappen rond alcoholgebruik moesten vervangen worden voor door kinderen begrijpelijke grappen;
- het taalgebruik moest aangepast worden (...).

Ik ben blij dat jij de ernst van deze voorwaarden voor ons inziet en denk dat we met de afspraken zoals door jou voorgesteld, aangevuld met mijn opmerkingen tot een haalbaar plan kunnen komen.

We spraken het volgende af: (...)

- er komt een rewrite van het scenario, waarbij we overleg hebben over de keuze voor de scenarist, die de hierboven genoemde aanpassingen gaat uitvoeren. Als alternatief voor de superhelden komt een versie waarin Snorro alleen bij een psychiater over zijn 'problemen' praat, op grappige wijze uiteraard. Ik sprak vanmiddag met [REDACTED] over onderstaande mail van [REDACTED] uit Rotterdam. Ik kan leven met zijn voorstel met uitzondering van het feit dat hij op voorhand aan cast en crew gaat communiceren dat zijn naam mogelijk van de credits gaat (...)
- IF besluit na het zien van beide montages (de optie met 1 psychiater en Snorro en de optie met de superhelden) welke versie het meest geschikt is voor een bioscooprelease, die versie zal dan door jullie worden afgewerkt en door IF worden uitgebracht (...)."

2.19. In reactie op deze e-mail schrijft [REDACTED] op 2 mei 2012 aan [REDACTED]:

"(...) Gezien en nu kunne we tenminste de film gaan maken. (...)"

2.20. Op 6 mei 2012 stuurde de agent van [REDACTED] een mail van [REDACTED] naar NL Film. De mail houdt voor zover hier van belang:

"(...) Ik voel me behoorlijk belazerd (...) aangezien ik JA heb gezegd op het script dat in eerste instantie aan mij is gepresenteerd wil ik graag vóór woensdag (...) het uiteindelijk script dat daadwerkelijk verfilmd gaat worden hebben zodat ik dat kan lezen. En als ik daar niet mee akkoord ga trek ik de stekker eruit. Met andere woorden, dan moet er een andere Snorro gezocht worden. (...)"

2.21. Op 7 mei 2012 heeft [REDACTED] bovengstaande e-mail doorgestuurd aan [REDACTED]

2.22. Nadat [REDACTED] de laatste rewrite van het scenario had gelezen, schreef [REDACTED] in een e-mail van 8 mei 2012 aan [REDACTED], voor zover hier van belang:
" (...) Ik sprak [REDACTED] en die verklaarde dat hij het nieuwe script niet goed vond en dat nu alle leuke originele grappen eruit waren. Hij wil alleen de film doen als we het originele script verfilmen. Zo niet dan is hij weg. (...) meer kan niet. [REDACTED] (rechtbank: lees [REDACTED]) wil geen veranderingen, [REDACTED] wil geen veranderingen, dus zeg het maar. (...) Doe je het of doe je het niet. (...) Die beslissing is nu jou. Als het neen is komt het volgende leuke hoofdstuk; de schade (...)"

2.23. Op 9 mei 2012 antwoordde [REDACTED] in een e-mail aan [REDACTED], met cc aan [REDACTED] en [REDACTED], voor zover hier van belang:
" (...) Voordat ik met jou een licentieovereenkomst afsloot voor Snorro, heb je mij uitdrukkelijk toegezegd dat Snorro een familiefilm, ook geschikt voor kinderen van 6-12 jaar, zou worden voor een breed publiek. (...) Met het scenario dat je mij (...) hebt voorgelegd, is het onmogelijk om aan die voorwaarde te voldoen. (...) Nu, amper enkele weken voor de start van de opnames, kom je met de mededeling dat [REDACTED] (rechtbank: [REDACTED]) [REDACTED] niks wil wijzigen en dat jij daar niks aan kan veranderen. (...) Je komt daarmee dus duidelijk onze afspraak niet na. (...) Je laat mij dan ook geen andere keuze dan mijn raadsman vandaag nog opdracht te geven om te onderzoeken of en hoe we de licentieovereenkomst voor Snorro kunnen verbreken. (...)"

2.24. NL Film heeft de productie van Snorro vervolgens op 10 mei 2012 stopgezet.

3. Het geschil

In conventie

3.1. NL Film vordert samengevat (na wijziging van eis) bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

1. voor recht te verklaren dat Independent in strijd heeft gehandeld met de tussen partijen gesloten distributieovereenkomst van 7 december 2011;
2. voor recht te verklaren dat Independent onrechtmatig heeft gehandeld jegens NL Film;
3. voor recht te verklaren dat NL Film de distributieovereenkomst van 7 december 2011 op 9 mei 2012 rechtsgeldig heeft ontbonden;
4. indien wordt geoordeeld dat de distributieovereenkomst niet rechtsgeldig is ontbonden, de distributieovereenkomst van 7 december 2011 met onmiddellijke ingang te ontbinden;
5. voor recht te verklaren dat Independent de schade die NL Film heeft geleden als gevolg van het handelen van Independent dient te vergoeden;
6. Independent te veroordelen om aan NL Film binnen veertien dagen na betekening van het vonnis een bedrag van € 757.064,88 te betalen ter vergoeding van de door NL Film geleden schade te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 16 mei 2012;
7. Independent te veroordelen in de kosten van de procedure.

3.2. NL Film legt aan haar vordering het volgende ten grondslag. Door ingrijpende wijzigingen in het scenario te eisen terwijl deze wijzigingen niet waren overeengekomen noch een grondslag in de distributieovereenkomst vonden, en door te komen te geven het

voornemen te hebben de distributieovereenkomst te beëindigen, is Independent toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de distributieovereenkomst. Subsidiair heeft Independent onrechtmatig gehandeld jegens NL Film door in strijd te handelen met de goede trouw die contractspartners jegens elkaar in acht moeten nemen. Nu nakoming van de overeenkomst door Independent blijvend onmogelijk was geworden, was NL Film bevoegd om de overeenkomst te ontbinden. Independent is verplicht de schade die NL Film als gevolg van de toerekenbare tekortkoming heeft geleden, te vergoeden.

3.3. Independent voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

- 3.4. Independent vordert (samengevat) bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
- A. voor recht te verklaren (primair) dat de overeenkomst tussen NL Film en Independent wordt gevormd door de inhoud van het licentiecontract van 7 december 2011 en de aanvullende afspraken zoals vastgesteld in de e-mail van Independent van 2 mei 2012, althans (subsidiair) dat de overeenkomst een door de rechtbank vast te stellen inhoud heeft;
 - B. voor recht te verklaren dat NL Film tekort geschoten is in de nakoming van haar verbintenissen uit de overeenkomst;
 - C. de overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden;
 - D. voor recht te verklaren dat NL Film onrechtmatig heeft gehandeld jegens Independent door het ten onrechte leggen van beslagen;
 - E. voor recht te verklaren dat NL Film onrechtmatig heeft gehandeld jegens Independent door ten onrechte de productie van Snorro stop te zetten;
 - F. voor recht te verklaren dat NL Film onrechtmatig heeft gehandeld jegens Independent door ten onrechte te trachten het licentiecontract van 7 december 2011 te ontbinden;
 - G. voor recht te verklaren dat NL Film de schade die Independent heeft geleden als gevolg van de tekortkomingen in de nakoming van de overeenkomst en/of het onrechtmatig handelen van NL Film dient te vergoeden;
 - H. NL Film te veroordelen om aan Independent binnen veertien dagen na betekening van de uitspraak een bedrag van € 531.461,40 te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 25 mei 2012;
 - I. te gebieden dat NL Film op eerste verzoek van Independent meewerkt aan een gezamenlijk met Independent in te dienen verzoek aan KBC Bank om de ten gunste van NL Film afgegeven bankgarantie te doen vervallen;
 - J. NL Film te veroordelen in de kosten van het geding in reconventie, met inbegrip van de nakosten, met de bepaling dat indien deze kosten niet binnen zeven dagen na dagtekening van het vonnis worden voldaan, daarover vanaf de achtste dag nadien wettelijke rente is verschuldigd.

3.5. Independent legt aan haar vordering het volgende ten grondslag. NL Film is toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst, door het scenario van Snorro niet dusdanig aan te passen dat een echte familiefilm gemaakt kon worden en Snorro te maken met de overeengekomen medewerking van [REDACTED] en [REDACTED]. Bovendien heeft NL Film onrechtmatig gehandeld jegens Independent door de productie zonder overleg stop te zetten, door te trachten het contract te

ontbinden en door ten onrechte beslagen te leggen. Door dit handelen van NL Film heeft Independent schade geleden.

3.6. NL Film voert gemotiveerd verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

In conventie en in reconventie

4.1. Tussen partijen is in geschil wie van hen tekort geschoten is in de nakoming van de tussen hen gesloten distributieovereenkomst. Om een beslissing over dat geschil te kunnen nemen dient eerst te worden beoordeeld welke afspraken partijen zijn overeengekomen. De rechtbank overweegt hieromtrent het volgende.

4.2. Hoewel Independent bij het sluiten van de distributieovereenkomst geen voorbehoud ten aanzien van het scenario heeft bedongen, hebben partijen op 27 april 2011 in New York aanvullende afspraken gemaakt over aanpassingen aan het scenario, zoals partijen ter comparitie hebben bevestigd. Independent heeft op 2 mei 2011 een e-mail aan NL Film gestuurd waarin zij de gemaakte afspraken op schrift stelt (zie hiervoor onder r.o. 2.18.). NL Film heeft op deze e-mail gereageerd met de woorden "gezien, en nu kunnen we tenminste de film gaan maken", op grond waarvan de rechtbank vaststelt dat NL Film het eens was met de weergave van de gemaakte afspraken. De rechtbank stelt dan ook vast dat partijen in aanvulling op de distributieovereenkomst (voor zover van belang) zijn overeengekomen dat:

- er twee versies van het scenario gemonteerd zouden worden: één versie met de raamvertelling van de hulpgroep voor superhelden en één versie zonder raamvertelling waarin Snorro in zijn eentje bij een psychiater over zijn 'problemen' praat;
- er een rewrite van het scenario zonder raamvertelling zou komen: daarin zou de raamvertelling van de hulpgroep voor superhelden worden vervangen worden door een versie waarin Snorro in zijn eentje bij een psychiater over zijn 'problemen' praat. Bovendien zouden in deze rewrite de seksuele en gay-grappen en de grappen met betrekking tot alcoholgebruik vervangen worden voor door kinderen begrijpelijke grappen en zou het taalgebruik aangepast worden;
- Independent zou daarna beslissen welke versie het meest geschikt zou zijn voor een bioscooprelease.

4.3. Nu vast staat wat partijen met elkaar zijn overeengekomen, dient de vraag te worden beantwoord wie in de nakoming van deze overeenkomst tekort geschoten is. Partijen stellen hierover het volgende. NL Film stelt dat Independent tekort geschoten is in de nakoming van haar verplichtingen uit de distributieovereenkomst door ingrijpende wijzigingen aan het scenario te eisen terwijl deze wijzigingen niet waren overeengekomen noch een grondslag in de distributieovereenkomst vonden, en door in de e-mail van 9 mei 2012 te kennelijk te geven het voornemen te hebben de distributieovereenkomst te beëindigen. Independent heeft hiertegen aangevoerd dat partijen de wijzigingen in het scenario waren overeengekomen. Bovendien betwist zij dat zij met haar e-mail van 9 mei 2012 heeft aangegeven dat zij voornemens was de overeenkomst te beëindigen. De e-mail bevat enkel een afwijzing van het voorstel van NL Film om Snorro te maken op basis van het oorspronkelijke scenario, volgens Independent. Volgens Independent is het juist NL Film

die tekort geschoten is in de nakoming van de overeenkomst, nu zij in een e-mail van 8 mei 2012 aan Independent schrijft dat [REDACTED] alleen wil meewerken aan Snorro als het originele script verfilmd wordt. Daarmee heeft NL Film onomwonden aangegeven dat zij haar verplichtingen uit de overeenkomst niet zal nakomen, aldus Independent.

4.4. De rechtbank is van oordeel dat de stelling van NL Film, dat Independent tekort geschoten is in de nakoming van haar verplichtingen uit de distributieovereenkomst door ingrijpende wijzigingen aan het scenario te elsen terwijl deze wijzigingen niet waren overeengekomen noch een grondslag in de distributieovereenkomst vonden, geen doel treft. Immers, zoals hiervoor onder r.o. 4.2. is overwogen, hebben partijen aanvullende afspraken gemaakt, onder meer ten aanzien van het scenario. Niet is gesteld of gebleken dat Independent andere wijzigingen aan het scenario eiste dan die overeengekomen waren volgens de e-mail van 2 mei 2012.

4.5. Tussen partijen staat vast dat NL Film op 8 mei 2012 aan Independent heeft geschreven dat [REDACTED] het nieuwe script niet goed vindt en dat hij alleen wil meewerken als het originele script verfilmd wordt. Op basis van de hiervoor genoemde zinsnede (kort gezegd: dat [REDACTED] alleen wil meewerken als het originele script verfilmd wordt), in combinatie met de daaropvolgende zinsnedes '*meer kan niet. [REDACTED] wil geen veranderingen, [REDACTED] wil geen veranderingen, dus zeg het maar. (...) Doe je het of doe je het niet. (...) Die beslissing is aan jou. Als het nee is komt het volgende leuke hoofdstuk; de schade. (...)*' is de rechtbank van oordeel dat Independent hieruit mocht afleiden dat NL Film niet zonder tekortkoming zou nakomen. NL Film was zonder ingebrekestelling in verzuim, nu Independent de e-mail van 8 mei 2012 heeft mogen opvatten als een mededeling in de zin van artikel 6:83 aanhef en onder o BW.

4.6. Nu vast is komen te staan dat NL Film op 8 mei 2012 in verzuim was, wordt aan de beoordeling van de stelling in conventie dat Independent tekort is geschoten in de nakoming van de overeenkomst door in haar e-mail van 9 mei 2012 te kennen te geven het voornemen te hebben de overeenkomst te beëindigen, niet toegekomen. Verzuim van de schuldenaar sluit verzuim van de schuldeiser immers uit.

4.7. Voorgaande betekent voor de vorderingen in conventie het volgende.

- De vordering onder 1 om voor recht te verklaren dat Independent in strijd heeft gehandeld met de tussen partijen gesloten distributieovereenkomst wordt (gelet op hetgeen hiervoor onder rechtsoverweging 4.6. is overwogen) afgewezen.
- De vordering onder 2, om voor recht te verklaren dat Independent onrechtmatig heeft gehandeld jegens NL Film, wordt ook afgewezen. Deze vordering is gebaseerd op de stelling dat Independent in strijd met de goede trouw die contractspartners jegens elkaar in acht moeten nemen heeft gehandeld, enerzijds door ingrijpende wijzigingen aan het scenario te elsen terwijl deze wijzigingen niet waren overeengekomen noch een grondslag in de distributieovereenkomst vonden, en anderzijds door het sturen van een kopie van de e-mail van 9 mei 2012 aan de regisseur en hoofdrolspeler. Nu hiervoor is geoordeeld dat de 'gebiste' wijzigingen tussen partijen waren overeengekomen, treft de stelling dat dit niet zo was en NL Film om die reden onrechtmatig heeft gehandeld geen doel. Nu de rechtbank bovendien heeft geoordeeld dat Independent uit de e-mail van 8 mei 2012 mocht afleiden dat NL Film tekort zou schieten in de nakoming van haar verplichtingen, schoot Independent niet tekort door de e-mail van 9 mei 2012 naast NL Film, ook aan [REDACTED] en [REDACTED] te sturen.

- De vordering onder 3, om voor recht te verklaren dat NL Film de distributieovereenkomst op 9 mei 2012 rechtsgeldig heeft ontbonden, wordt eveneens afgewezen. De schuldenaar die in verzuim is, heeft immers geen recht op ontbinding van de overeenkomst.
- De vordering onder 4, om de distributieovereenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden, wordt op basis van dezelfde redenering afgewezen.
- Ten slotte wordt ook de vordering onder 5, tot vergoeding van schade, afgewezen. Nu Independent niet in verzuim kon komen, is zij niet toerekenbaar tekort geschoten in de nakoming van enige op haar rustende verplichting en is zij niet gehouden tot het vergoeden van schade.

4.8. Ten aanzien van de vorderingen in reconventie overweegt de rechtbank het volgende.

4.9. Zoals hiervoor reeds is overwogen, bestond de overeenkomst tussen partijen uit de inhoud van de distributieovereenkomst van 7 december 2011 en de aanvullende afspraken zoals weergegeven in de e-mail van 2 mei 2012, zodat de primaire vordering onder A wordt toegewezen. Ook de vordering onder B wordt toegewezen. De rechtbank is immers tot het oordeel gekomen dat NL Film tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst. Nu NL Film zich niet heeft verzet tegen toewijzing van de vordering onder C, zal de rechtbank de overeenkomst met onmiddellijke ingang ontbinden. Ook de vordering onder D zal worden toegewezen. Nu de vorderingen in conventie zijn afgewezen is immers vast komen te staan dat het (derden)beslag onrechtmatig is gelegd. Dat voor het leggen van beslag verlov was verleend, zoals NL Film heeft aangevoerd, maakt dit niet anders.

Aan de beoordeling van vorderingen E en F om voor recht te verklaren dat NL Film onrechtmatig heeft gehandeld door op 10 mei 2012 ten onrechte de productie van Snorro stop te zetten en te proberen om de distributieovereenkomst te ontbinden, komt de rechtbank geleet op het oordeel dat NL Film reeds op 8 mei 2010 tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen niet meer toe. Deze vorderingen zullen dan ook worden afgewezen.

4.10. Nu vast is komen te staan dat NL Film toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst dient zij de schade die Independent als gevolg van de tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst heeft geleden te vergoeden. De onder G gevorderde verklaring voor recht zal dan ook worden toegewezen.

4.11. Independent heeft haar schade begroot op een bedrag van € 531.461,40, bestaande uit de posten 'gemaakte kosten', 'reputatieschade', 'bankgarantiekosten', 'kosten opheffing' en 'gederfde inkomsten'. Vordering H ziet op vergoeding van deze schade.

4.12. De rechtbank overweegt hieromtrent het volgende. Nu het schadedebat ter comparitie niet voldoende aan de orde is gekomen en met partijen tijdens de comparitie is besproken dat dat debat in een later stadium van de procedure gevoerd zou worden als dat aan de orde zou zijn, zal de rechtbank Independent in de gelegenheid stellen zich bij akte nader uit te laten over de schade. Vervolgens zal NL Film in de gelegenheid worden gesteld om daarop bij akte te reageren.

4.13. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

5. De beslissing

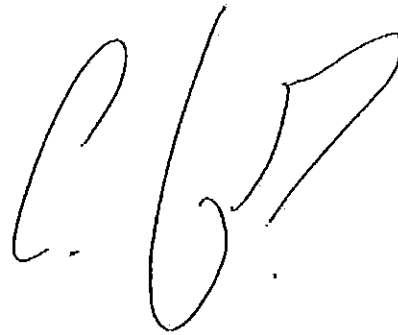
De rechtbank

5.1. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 24 april 2013 voor het nemen van een akte door Independent als bedoeld in r.o. 4.12,

5.2. bepaalt dat NL Film vervolgens in de gelegenheid zal worden gesteld om ter rolle van 22 mei 2013 te reageren op de akte van Independent,

5.3. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. L. Voetelink en in het openbaar uitgesproken op 10 april 2013.



VOOR AFSCHRIJF CONFORM
De giffier van de
rechtbank Amsterdam