

# vonnis

IN NAAM DER KONINGIN

## RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 506700 / HA ZA 11-2883

### Vonnis van 13 maart 2013

in de zaak van

**J** **S.**  
wonende te  
eiseres in conventie,  
gedaagde in reconventie,  
advocaat mr. M.C.S. de Boer te Amsterdam,

tegen

wonende te  
gedaagde in conventie,  
eiser in reconventie,  
advocaat mr. K. Spaargaren te Amsterdam.

Partijen zullen hierna S en M genoemd worden.

#### 1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de dagvaarding van 1 november 2011, met producties,
  - de conclusie van antwoord in conventie, tevens eis in reconventie, met producties,
  - het ambtshalve gewezen tussenvonnissen van 15 februari 2012 waarin een comparitie van partijen werd gelast,
  - de conclusie van antwoord in reconventie, tevens akte wijziging van eis in conventie,
  - het proces-verbaal van de comparitie van partijen van 2 april 2012 met de daarin genoemde processtukken,
  - de nadere akte van M.
  - de nadere akte van S.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. S. is galeriehoudster en lijstenmaakster. M. is kunstschilder, kunsthandelaar, restaurateur en taxateur. Tevens drijft M. een eenmanszaak onder de naam "H v M" danwel "H v M Fine-art". Partijen hebben vanaf 1999 een zogenoemde latrelatie gehad die in 2009 is geëindigd. Tijdens die relatie hebben zij hun financiën strikt gescheiden gehouden.

---

2.2. Vanaf medio 2004 is S gestart met haar werkzaamheden in een kunstgalerie te 's-Graveland. Deze galerie, genaamd Galerie Wijdemeren, werd op dat moment gedreven door een vriend van M, H. d. B. (hierna 'D. B.'). In de galerie werden op consignatiebasis onder meer schilderijen van M verkocht.

2.3. Op 21 september 2004 heeft S de domeinnaam Galeriewijdemeren.nl op haar naam geregistreerd.

2.4. Op 1 januari 2005 heeft S in het handelsregister van de Kamers van Koophandel een eenmanszaak onder de naam "S Art & Design" laten registreren.

2.5. Medio 2005 heeft D. B. besloten om te stoppen met de Galerie Wijdemeren. De galerie is daarna in een samenwerkingsverband tussen S en M voortgezet, waarbij S r aan D. B. huur is gaan betalen voor de winkelruimte waarin de galerie gevestigd was. Tevens betaalde S de overige aan de galerie verbonden vaste lasten. M verrichtte de restauratie, taxatie en het schoonmaken van schilderijen van derden die in de galerie werden verkocht. Voor zijn werkzaamheden ontving M 50% van de commissie van S uit de consignatieverkoop van schilderijen van derden. De verkoop op consignatiebasis van schilderijen van M is eveneens in de galerie voortgezet.

2.6. M heeft een verklaring van D. B. met als datum "juli 2005" overgelegd, waarin D. B. aan M het recht op het gebruik van de (handels)naam "Galerie Wijdemeren" verleent.

2.7. S heeft diverse facturen van Galerie Wijdemeren overgelegd, waaronder een factuur uit augustus 2008 gericht aan M. Op de facturen staat een logo met daarin de naam Galerie Wijdemeren. Daarnaast heeft S facturen van M uit 2008 gericht aan Galerie Wijdemeren overgelegd, ten attentie van S, in verband met de aankoop van schilderijen.

2.8. In augustus 2009 is de latrelatie tussen partijen geëindigd. S heeft rond die tijd besloten haar bedrijfsactiviteiten op een lager pitje te zetten. Per 1 oktober 2009 heeft M de huur van de winkelruimte waarin de galerie is gevestigd van S overgenomen. M heeft daarbij voor een bedrag van EUR 550,- zes in de galerie aanwezige stoelen en een aantal tegels van S gekocht. De zakelijke relatie hebben partijen daarna voortgezet, waarbij M vanuit voormelde winkelruimte is gaan verkopen. S heeft haar bedrijfsactiviteiten via de website [www.galeriewijdemeren.nl](http://www.galeriewijdemeren.nl) voortgezet. Voor klanten die S via haar website naar M doorverwees ontving S een commissie van 10% van de verkoopprijs, indien de verwijzing tot een verkoop leidde. Daarnaast kon S in de winkelruimte terecht om daar klanten te ontvangen.

2.9. In oktober en november 2009 heeft M voor commissies uit de verkoop van schilderijen aan S gerichte facturen opgesteld. De facturen hebben als onderwerp "fa: Galerie Wijdemeren 's-Graveland". Deze facturen hebben als briefhoofd "H v: M Fine-Art".

- 
- 2.10. Op 4 november 2010 heeft M. bij het Benelux Merkenbureau een beeldmerk met daarin als element het woord “Galerie Wijdemeren” gedeponereerd. Dit beeldmerk komt overeen met het logo dat voorkomt op de door S. onder de naam Galerie Wijdemeren in 2008 aan M. verzonden facturen.
- 2.11. Begin januari 2011 is er tussen partijen een discussie ontstaan over het gebruik door S. van de website [www.kunstkamerwijdemeren.nl](http://www.kunstkamerwijdemeren.nl) en het daarop voorkomen van informatie die van de website [www.galeriewijdemeren.nl](http://www.galeriewijdemeren.nl) afkomstig was.
- 2.12. In een e-mail van 25 januari 2011 heeft M. de samenwerking met S. beëindigd.
- 2.13. Bij brief van 7 maart 2011 heeft mr. De Boer, namens S., M. gesommeerd om het depot van het beeldmerk Galerie Wijdemeren in te trekken en het gebruik van de handelsnaam en/of het logo Galerie Wijdemeren te staken en gestaakt te houden.
- 2.14. Op of omstreeks 12 maart 2011 heeft M. de website [www.galeriewijdemeren.com](http://www.galeriewijdemeren.com) in gebruik genomen.
- 2.15. Bij brief van 14 maart 2011 heeft mr. De Boer M. gesommeerd om de website [www.galeriewijdemeren.com](http://www.galeriewijdemeren.com) binnen 48 uur offline te halen en deze kosteloos aan S. over te dragen.
- 2.16. In een e-mail van 15 maart 2011 heeft M. daarop afwijzend gereageerd.
- 2.17. S. is daarna een kort geding tegen M. gestart. De voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam heeft bij vonnis van 17 mei 2011 M. veroordeeld om – kort samengevat – de openbaarmaking van de website [www.galeriewijdemeren.com](http://www.galeriewijdemeren.com) en het gebruik van de handelsnaam Galerie Wijdemeren, op straffe van een dwangsom, te staken. Voorts is het M. verboden om zijn merkrechten uit hoofde van een door hem gedeponereerd Benelux merk uit te oefenen, totdat over de geldigheid daarvan in een bodemprocedure zal zijn beslist.

### 3. Het geschil in conventie en in reconventie

#### In conventie

- 3.1. S. vordert - samengevat en na wijziging van eis – dat de rechtbank bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:
- I) M. veroordeelt om de openbaarmaking van een website die identiek is aan of vergelijkbaar is met de website die gedaagde eerder op [www.galeriewijdemeren.com](http://www.galeriewijdemeren.com) heeft openbaar gemaakt, te staken en gestaakt te houden;
- II) M. veroordeelt om iedere inbreuk op de handelsnaamrechten van eiseres, alsmede ieder onrechtmatig handelen zoals omschreven in de dagvaarding, te staken en gestaakt te houden en daartoe in het bijzonder ieder gebruik van de handelsnaam Galerie



---

Wijdemeren, of enig andere daarmee overeenstemmende naam, voor een onderneming die zich bezighoudt met de handel in schilderijen en andere kunstvoorwerpen, alsmede taxatie en restauratie daarvan, alsmede soortgelijke bedrijfsactiviteiten, te staken en gestaakt te houden;

III) de eiseres te veroordelen tot betaling aan eiseres van een dwangsom van € 5000,- voor iedere dag, een gedeelte van de dag daaronder begrepen, dat gedaagde niet of niet volledig aan de gevraagde veroordelingen onder I en II voldoet;

IV) de Benelux merkinschrijving van gedaagde onder nummer 892773 nietig te verklaren voor alle waren en diensten;

V) de eiseres te veroordelen tot vergoeding van de schade die eiseres heeft geleden door de inbreuk door gedaagde op haar handelsnaamrechten en/of het onrechtmatig handelen door gedaagde, door de rechtbank in goede justitie te begroten op een forfaitair bedrag;

VI) de eiseres op de voet van artikel 1019 Rv te veroordelen in de volledige kosten van deze procedure.

3.2. Ter onderbouwing van haar vorderingen stelt de eiseres, samengevat, dat zij sinds 2005 voor eigen rekening en risico een onderneming onder de naam Galerie Wijdemeren drijft. Er was een samenwerking met de gedaagde, maar de eiseres stelt dat dat een samenwerking tussen twee zelfstandigen was, waarbij de gedaagde de handelsnaam Galerie Wijdemeren en de eiseres zijn eigen naam of het v/w M Fine-Art als handelsnaam voerde. Op haar verzoek verrichtte de eiseres taxaties en restauraties van schilderijen en hij adviseerde klanten van de galerie over de aan- en verkoop van schilderijen. Zij betaalde hem voor die werkzaamheden. Daarnaast bestond een groot deel van de handelsvoorraad die in de galerie te koop werd aangeboden uit schilderijen van de eiseres. Deze werden door haar op consignatiebasis verkocht. Partijen factureerden elkaar over en weer voor de verkoopcommissies, waarbij zij de naam Galerie Wijdemeren voerde en de gedaagde de naam H v/w M of H v/w M Fine-Art. Deze situatie heeft vier jaar geduurd, tot oktober 2009. Verder stelt de eiseres dat zij omtrent oktober 2009 niet meer de verantwoordelijkheid voor het openhouden van de galerie wilde dragen. De gedaagde heeft de huur van de winkelruimte toen overgenomen, maar niet het recht op de handelsnaam Galerie Wijdemeren. De eiseres stelt die handelsnaam voor haar commerciële activiteiten op de website [www.galeriewijdemeren.nl](http://www.galeriewijdemeren.nl) te zijn blijven gebruiken en onder die naam te hebben bemiddeld bij de aan- en verkoop van schilderijen. De eiseres voerde zijn onderneming onder de naam H v/w M Fine-Art en factureerde ook onder die naam aan haar. Op enig moment stelt de eiseres besloten te hebben om ook zilver en antiek te gaan verkopen. Als overkoepelende website voor haar activiteiten is zij toen de website [www.kunstkamerwijdemeren.nl](http://www.kunstkamerwijdemeren.nl) gestart. Naar aanleiding daarvan heeft de eiseres op 25 januari 2011 de samenwerking beëindigd. De gedaagde is toen gebleken dat de eiseres op 4 november 2010 het logo van Galerie Wijdemeren als beeldmerk had gedeponneerd. De eiseres is vervolgens gesommeerd om dit te kwader trouw verrichte merkdepot in te trekken. In een reactie daarop heeft de eiseres de website [www.galeriewijdemeren.com](http://www.galeriewijdemeren.com) in gebruik genomen, waarbij hij de bestanden van de website van de eiseres heeft gekopieerd en gepubliceerd. De eiseres profiteert volgens

S. aldus op onrechtmatige wijze van haar goede naam en goodwill.

3.3. M. voert verweer.

#### In reconventie

3.4. M. vordert in reconventie – kort samengevat – dat:

- a) het S. wordt verboden nog gebruik te maken van de handelsnaam Galerie Wijdemeren;
- b) S. worden geboden om de websites [www.galeriewijdemeren.nl](http://www.galeriewijdemeren.nl) en [www.galeriewijdemeren.com](http://www.galeriewijdemeren.com) te staken;
- c) het S. wordt verboden om gebruik te maken van het logo van Galerie Wijdemeren, alsmede van het woordmerk Kunstkamer Wijdemeren,
- d) S. te veroordelen om de domeinnaam [www.galeriewijdemeren.nl](http://www.galeriewijdemeren.nl) tegen betaling van de administratiekosten aan M. over te maken;
- e) S. te veroordelen tot betaling van een dwangsom aan M. voor iedere dag dat S. nalatig blijft om aan het vonnis te voldoen;
- f) S. te veroordelen om het klantenbestand van Galerie Wijdemeren aan M. over te dragen;
- g) S. te veroordelen in de proceskosten in conventie en reconventie;
- h) S. te veroordelen tot betaling van de schade die M. heeft geleden door het onrechtmatige gebruik van de handelsnaam en aanverwante rechten door S.

3.5. M. legt aan zijn vorderingen – kort gezegd - ten grondslag dat hij degene is die de handelsnaam heeft overgenomen van D. B. M. stelt dat toen hij S. leerde kennen hij in de galerie al een samenwerkingsverband had met D. B. In 2005 is D. B. uit de galerie gestapt. M. stelt dat de B. r toen de handelsnaam Galerie Wijdemeren aan hem heeft overgedragen. Van Moerkerken is daarna een samenwerking met S. aangegaan. Vanwege de affectieve relatie met S. zijn de in dat kader tussen hem en S. gemaakte afspraken niet schriftelijk vastgelegd. M. stelt dat S. in de samenwerking slechts ondergeschikte taken verrichte. Zij bracht voornamelijk tijd in de samenwerking met M. in. Door hem werd de handelsvoorraad, het klantenbestand, de goodwill, zijn vakkennis als taxateur, restaurateur, alsmede het kapitaal en het risico van de handelsvoorraad ingebracht. Partijen hielden daarnaast hun eigen eenmanszaak. S. is destijds de huur van de galerie gaan betalen omdat dit fiscaal beter uitkwam. M. betaalde echter wel een deel van de huur aan S. terug, aldus M. Bij het vertrek van S. heeft hij de betaling van de huur overgenomen. Over een bedrijfsovername is niet gesproken omdat er niets over te nemen viel. M. stelt in dat kader dat hij het logo Galerie Wijdemeren heeft ontworpen en dat dit zijn eigendom is. Op 4 november 2010 heeft hij het ook als merk gedeponneerd. M. stelt zich op het standpunt dat hij van 2003 tot 2011 onafgebroken de handelsnaam heeft gevoerd totdat hem dit verboden werd door de kort geding rechter. M. heeft hierbij een aantal producties overgelegd waaruit volgt dat hij altijd factureerde onder de handelsnaam Galerie Wijdemeren, aldus M.

3.6. S. voert verweer.

3.7. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.



#### 4. De beoordeling in conventie en reconventie

4.1. De belangrijkste vraag die partijen verdeeld houdt is aan wie het gebruik van de handelsnaam Galerie Wijdemeren toekomt. De vorderingen in reconventie van M<sup>r</sup> [naam] zijn in grote lijnen het spiegelbeeld van de vorderingen in conventie van S<sup>r</sup> [naam].

4.2. De rechtbank stelt voorop dat een handelsnaam wordt gevestigd door het gebruik daarvan in het handelsverkeer.

4.3. Partijen hebben over het recht op de handelsnaam Galerie Wijdemeren – en overigens ook over de wijze van (verdeling van) hun samenwerking - niets op papier gezet. De rechtbank zal daarom uit de stellingen van partijen en de hierbij overgelegde stukken moeten destilleren in hoeverre één van (of beide) partijen recht hebben op de handelsnaam Galerie Wijdemeren.

4.4. Tussen partijen is niet in geschil dat D. B. [naam] eerst de handelsnaam Galerie Wijdemeren voerde en dat D. B. [naam] medio 2005 is gestopt met het gebruik van deze handelsnaam in het verkeer. Evenmin is in geschil dat partijen – na het stoppen door D. B. [naam] van zijn handelsactiviteiten - onder diezelfde naam een samenwerking zijn aangegaan. Partijen hebben die samenwerking niet schriftelijk vastgelegd en zijn het er over eens dat er geen gezamenlijke onderneming werd gedreven maar zij ieder hun eigen eenmanszaak hebben gedreven. Het ging als het ware om een samenwerking tussen twee zelfstandige ondernemingen.

4.5. Tussen partijen is evenmin in geschil dat de huur van de winkelruimte voor de galerie voor rekening kwam van S<sup>r</sup> [naam] en dat ook de overige aan de winkelruimte verbonden vaste lasten zoals gas, licht en water voor rekening en risico van S<sup>r</sup> [naam] kwamen. M<sup>r</sup> [naam] heeft hierover nog gesteld dat de vaste lasten om administratieve en fiscale redenen door S<sup>r</sup> [naam] werden betaald en hij hiervan een deel aan haar terug betaalde. Deze stelling is betwist en door M<sup>r</sup> [naam] niet (meer) onderbouwd. Uit de producties volgt wel dat S<sup>r</sup> [naam] aan M<sup>r</sup> [naam] een bedrag factureerde voor de huur van de door M<sup>r</sup> [naam] in de galerie gehuurde wandruimte. Evenmin is gebleken dat M<sup>r</sup> [naam] vaste lasten deels voor zijn rekening nam.

4.6. M<sup>r</sup> [naam] heeft verder niet betwist dat S<sup>r</sup> [naam] sinds 2005 de handelsnaam Galerie Wijdemeren is gaan voeren. Volgens M<sup>r</sup> [naam] zou het echter gaan om een gezamenlijk gebruik van de handelsnaam omdat ook hij die handelsnaam naar buiten toe zou hebben gebruikt. S<sup>r</sup> [naam] heeft hier tegenin gebracht dat ieder gebruik van de handelsnaam door M<sup>r</sup> [naam] plaats vond in het kader van zijn werkzaamheden in opdracht van de galerie van S<sup>r</sup> [naam], waarvoor hij op factuurbasis werd betaald. Voor schilderijen die in de galerie werden verkocht, werden door S<sup>r</sup> [naam] facturen gestuurd aan de klanten. Een belangrijk deel van de collectie bestond uit schilderijen die aan M<sup>r</sup> [naam] in eigendom toebehoorden en door de galerie in consignatie werden verkocht. In die gevallen stuurde M<sup>r</sup> [naam], na opgave door S<sup>r</sup> [naam] een aan Galerie Wijdemeren gerichte factuur voor S<sup>r</sup> [naam]. De door partijen overgelegde facturen bevestigen deze stellingen van S<sup>r</sup> [naam]. Uit deze stukken volgt dat M<sup>r</sup> [naam] facturen aan Galerie Wijdemeren richtte, ter attentie van S<sup>r</sup> [naam], en dat die facturen door Van Moerkerken werden verzonden onder gebruikmaking van zijn eigen (handels)naam



---

M en/of H v M Fine-Art. Ook in oktober en november 2009 heeft M nog onder de handelsnaam H V M Fine-Art facturen aan S gericht met als factuuradres Galerie Wijdemeren.

4.7. De rechtbank overweegt voorts dat uit de door S overgelegde facturen met daarop de naam Galerie Wijdemeren blijkt dat daarop haar bankrekening, haar registratienummer bij de Kamer van Koophandel en haar BTW-nummer vermeld staan. Enige verwijzing naar M is daarop niet aanwezig.

4.8. M heeft in dit verband ook facturen overgelegd waarop zowel de naam H V M Fine-Art en Galerie Wijdemeren vermeld staat. S heeft hier tegenin gebracht dat er door M op correspondentie aan derden of facturen aan klanten nooit gebruik is gemaakt van de naam Galerie Wijdemeren. De facturen die door M als productie zijn overgelegd zijn geen facturen aan klanten en bevinden zich niet in de administratie van de galerie, aldus S. S heeft hierover verder gesteld dat de naam en het logo Galerie Wijdemeren vermoedelijk achteraf door M op de facturen zijn aangebracht. Dit zou onder meer te zien zijn aan het logo dat steeds op een andere plek staat. Er zijn volgens S geen klanten van Galerie Wijdemeren die een factuur van M hebben ontvangen met daarop de naam en het logo van Galerie Wijdemeren. S heeft in dit verband verklaringen van klanten in het geding gebracht waaruit in elk geval valt op te maken dat er twee facturen in omloop zijn: de door M overgelegde facturen met daarop (ook) het logo van Galerie Wijdemeren en de door klanten ontvangen factuur zonder logo van Galerie Wijdemeren maar met alleen H v M Fine-Art erop. De stellingen ten aanzien van het mogelijke aanpassen van facturen heeft M betwist. Deze betwisting is echter niet nader gemotiveerd of onderbouwd. M heeft wel gesteld dat het verschuiven van het logo te verklaren is door het gebruik van verschillende computers en dat het bij het verschil in facturen mogelijk gaat om zogenaamde kladfacturen en echte facturen. Deze verklaring bevestigt echter nog niet de stelling van M dat de door hem aan klanten gestuurde facturen inderdaad (ook) het logo / de naam Galerie Wijdemeren hadden. Gelet op de door S op dit punt overgelegde facturen en verklaringen had het wel op de weg van M gelegen om hierover duidelijkheid te scheppen. De rechtbank overweegt dan ook dat op grond van de door M overgelegde stukken onvoldoende is gebleken dat M de handelsnaam Galerie Wijdemeren in de periode 2005 tot 2009 in het handelsverkeer heeft gebruikt.

4.9. Dit betekent dat – nu wel is komen vast te staan dat S de handelsnaam Galerie Wijdemeren sinds oktober 2005 richting derden heeft gebruikt – S degene is die sinds oktober 2005 feitelijk en rechtmatig de handelsnaam Galerie Wijdemeren heeft gebruikt voor haar handelsactiviteiten. Nu verder is gebleken dat S haar handelsactiviteiten onder de naam Galerie Wijdemeren ook na oktober 2009 heeft voortgezet wordt S gevolgd in haar stelling dat aan haar een ouder recht op het gebruik van de handelsnaam Galerie Wijdemeren toekomt dan aan M.

4.10. Dat d B de handelsnaam in juli 2005 aan M heeft overgedragen, zoals M stelt, doet hier niet aan af. Het gaat erom in hoeverre M ook gebruik heeft gemaakt van die handelsnaam. De stelling van M dat hij – en niet S – deskundig was op het gebied van de 19<sup>e</sup> en 20<sup>e</sup> eeuwse kunst die in de galerie verkocht werd, en hij voorts degene was die de klantenkring

---

binnen de kunstwereld had, is weliswaar begrijpelijk maar niet van belang voor het antwoord op de vraag wie rechthebbende is op de handelsnaam Galerie Wijdmeren. Uit de door partijen overgelegde stukken volgt naar het oordeel van de rechtbank dat S de handelsnaam Galerie Wijdmeren in elk geval vanaf oktober 2005 heeft gebruikt ter aanduiding van haar onderneming. Om die reden is de rechtbank van oordeel dat S als rechthebbende op de handelsnaam moet worden aangemerkt.

4.11. Ten aanzien van de vorderingen in reconventie heeft M zich ter bescherming van de handelsnaam Galerie Wijdmeren nog beroepen op het door hem bij het Benelux Merkenbureau gedeponeerde beeldmerk met daarin het woordelement Galerie Wijdmeren. De rechtbank volgt M hier niet in. De rechthebbende op een oudere handelsnaam kan het gebruik ervan in zijn gevestigde bedrijfsdebiel niet worden verboden met een beroep op een jonger merkrecht. Vast is komen te staan dat S de naam Galerie Wijdmeren vanaf oktober 2005 als handelsnaam heeft gevoerd. Voorts is het logo dat zij daarbij gebruikte het thans door M gedeponeerde beeldmerk. Gelet hierop heeft M het beeldmerk niet te goeder trouw gedeponerd. Dat M stelt dat hij het logo heeft ontworpen maakt dit niet anders. Niet is komen vast te staan dat M het logo vóór het depot ervan zelf als beeldmerk gebruikte. De rechtbank gaat er dan ook vanuit dat M het logo destijds voor of in opdracht van S heeft gemaakt en zij ook hierop een ouder recht kan doen gelden.

#### Conclusie in conventie

4.12. Uit het bovenstaande volgt dat M met het gebruik van de handelsnaam Galerie Wijdmeren en de website [www.galeriewijdmeren.com](http://www.galeriewijdmeren.com) onrechtmatig jegens S handelt. De vorderingen in conventie onder I. en II. zullen daarom worden toegewezen. De onder III. in conventie gevorderde dwangsommen zullen, gematigd en gemaximeerd, worden toegewezen.

4.13. Ten aanzien van de door S gevorderde schade overweegt de rechtbank dat S niet gemotiveerd heeft gesteld waar haar schade als gevolg van de door haar gestelde inbreuk op haar handelsnaamrechten door M in heeft bestaan. Dit deel van de vordering in conventie zal om die reden worden afgewezen.

4.14. M zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De door S in dat kader op grond van artikel 1019h gevorderde kosten komen redelijk en evenredig voor. De kosten aan de zijde van S worden derhalve begroot op:

- dagvaarding	€ 81,31,-
- griffierecht	€ 260,-
- salaris advocaat	€ 9.798,47
Totaal	€ 10.139,79.



---

Conclusie in reconventie

4.15. Uit het voorgaande volgt dat de vorderingen in reconventie, die ten onrechte uitgaan van het rechtmatig gebruik door M van de handelsnaam Galerie Wijdemeren en het beeldmerk, moeten worden afgewezen.

4.16. M zal als de in reconventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten in reconventie worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van S worden, gelet op de samenhang van de vordering in conventie, echter begroot op nihil.

**5. De beslissing**

De rechtbank

In conventie

5.1. veroordeelt M om na betekening van het ten deze te wijzen vonnis de openbaarmaking van een website die identiek is aan of vergelijkbaar is met de website die M eerder op [www.galeriewijdemeren.com](http://www.galeriewijdemeren.com) heeft openbaar gemaakt, te staken en gestaakt te houden;

5.2. veroordeelt M om iedere inbreuk op de handelsnaamrechten van S te staken en gestaakt te houden en daartoe in het bijzonder ieder gebruik van de handelsnaam Galerie Wijdemeren, of enig andere daarmee overeenstemmende naam, voor een onderneming die zich bezighoudt met de handel in schilderijen en andere kunstvoorwerpen, alsmede taxatie en restauratie daarvan, alsmede soortgelijke bedrijfsactiviteiten, te staken en gestaakt te houden;

5.3. veroordeelt M om aan S een dwangsom te betalen van € 1000,- voor iedere dag of gedeelte daarvan dat hij niet aan enig deel van de in 5.1 en 5.2 uitgesproken veroordelingen / verboden voldoet, tot een maximum van € 50.000,00 is bereikt;

5.4. verklaart de Benelux merkinschrijving van M onder nummer 892773 nietig voor alle waren en diensten;

5.5. veroordeelt M in de proceskosten, aan de zijde van S tot op heden begroot op € 10.139,79;

5.6. verklaar dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.7. wijst het meer of anders gevorderde af;

In reconventie

5.8. wijst de vorderingen af;

5.9. veroordeelt M in de proceskosten, aan de zijde van S begroot

---

op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. S. Ju en in het openbaar uitgesproken op 13 maart 2013.



DIETGERIEN VOOIJ GROSSE  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam

