

# vonnis

---

## RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 463033 / HA ZA 10-2047

### Vonnis van 8 juni 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**DIETWEE B.V.**,  
gevestigd te Utrecht,  
eiseres,  
advocaat mr. P.J.M. Steinhauser te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**NUNA INTERNATIONAL B.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
gedaagde,  
advocaat mr. A. Knigge te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Dietwee en Nuna genoemd worden.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:  
- het tussenvonnis van 22 september 2010  
- het proces-verbaal van comparitie van 15 december 2010 en de daarin genoemde processtukken.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

#### 2. De feiten

2.1. Dietwee is een bureau voor grafische en multimediale communicatie, dat in 1988 is opgericht. Zij ontwerpt huisstijlen en marketingconcepten. Nuna is gespecialiseerd in de ontwikkeling van innovatieve en 'no-nonsense' baby- en peuterproducten en is 31 mei 2007 opgericht.

2.2. Nuna heeft Dietwee in 2007 benaderd voor de ontwikkeling van een strategie voor de wereldwijde promotie van door Nuna nieuw ontwikkelde babyproducten. Op 19 april 2007 heeft Dietwee een offerte met plan van aanpak opgesteld (hierna: Plan van Aanpak). In dit Plan van Aanpak staat voor zover voor de rechtbank relevant, het volgende:

(...)

*Projectspecifieke voorwaarden*

(...)

*Rechten van intellectuele eigendom en eigendomsrechten*

*Tenzij anders overeengekomen, komen alle uit de opdracht voortkomende rechten van intellectuele eigendom toe aan de opdrachtnemer Dietwee. Indien gewenst kunnen de auteursrechten worden afgekocht.*

(...)

*Verder verwijzen wij naar de algemene leveringsvoorwaarden van de Beroepsvereniging Nederlandse Ontwerpers BNO (zie bijgesloten PDF).*

2.3. De Algemene Leveringsvoorwaarden BNO 2005 (hierna: de BNO-voorwaarden) bevatten (onder meer) de volgende bepalingen:

(...)

*4.1 Tenzij anders overeengekomen, komen alle uit de opdracht voortkomende rechten van intellectuele eigendom (...) toe aan de opdrachtnemer. (...)*

(...)

*5. Gebruik en licentie*

*5.1 Wanneer de opdrachtgever volledig voldoet aan zijn verplichtingen ingevolge de overeenkomst met de opdrachtnemer, verkrijgt hij een exclusieve licentie tot het gebruik van het ontwerp voorzover dit betreft het recht van openbaarmaking en verveelvoudiging overeenkomstig de bij de opdracht overeengekomen bestemming.*

*Zijn er over de bestemming geen afspraken gemaakt, dan blijft de licentieverlening beperkt tot dat gebruik van het ontwerp, waarvoor op het moment van het verstrekken van de opdracht vaststaande voornemens bestonden. Deze voornemens dienen aantoonbaar voor het sluiten van de overeenkomst aan de opdrachtnemer bekend te zijn gemaakt.*

*5.2 De opdrachtgever is zonder de schriftelijke toestemming van de opdrachtnemer niet gerechtigd het ontwerp ruimer of op andere wijze te (laten) gebruiken dan is overeengekomen. In geval van niet overeengekomen ruimer of ander gebruik, hieronder ook begrepen wijziging, verminking of aantasting van het voorlopige of definitieve ontwerp, heeft de opdrachtnemer recht op een vergoeding wegens inbreuk op zijn/haar rechten van tenminste drie maal het overeengekomen honorarium, althans een vergoeding die in redelijkheid en billijkheid in verhouding staat tot de gepleegde inbreuk, onverminderd het recht van de opdrachtnemer een vergoeding voor de daadwerkelijk geleden schade te vorderen.*

*5.3 Het is de opdrachtgever niet (langer) toegestaan de ter beschikking gestelde resultaten te gebruiken en elke in het kader van de opdracht aan de opdrachtgever verstrekte licentie komt te vervallen:*

*a. vanaf het moment dat de opdrachtgever zijn (betalings)verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst niet (volledig) nakomt of anderszins in gebreke is, tenzij de tekortkoming van de opdrachtgever in het licht van de gehele opdracht van ondergeschikte betekenis is;*

*b. indien de opdracht, om welke reden dan ook, voortijdig wordt beëindigd, tenzij de gevolgen hiervan in strijd zijn met de redelijkheid en billijkheid.*

2.4. Nuna heeft het Plan van aanpak aanvaard en Dietwee is met de concrete uitwerking daarvan aan de slag gegaan.

2.5. Op 1 juni 2007 hebben Wyn Roberts (Nuna) en Gerard Otten (directeur van Dietwee) per e-mail gecorrespondeerd. Om 14.05 heeft Roberts geschreven:

---

*Hi Gerard,*

*Just to be clear on the IP [intellectual property: rechtbank], we need written confirmation that we are able to use the material developed by you at any time independently of Dietwee. This can, of course, be written in the way you prefer – and in dutch!*

*(...)*

Otten heeft geantwoord (voor zover relevant):

*Dear Wyn,*

*(...)*

*We can assure you that the IP issue is NOT about money but about creativity. You do not have to be afraid that you would pay for every communication item that you would like to produce abroad.*

*For us it is very important that our visual identity is used in a correct and consistent way. Our suggestion to solve this issue:*

*We can provide you with the user rights for the developed brand identity for NUNA. We only have one condition: Should our co-operation ends within a year, Inspirate will pay us the given discount (€10.000) on this project. In exchange we will deliver a brand manual for the developed design.*

*(...)*

De reactie van Roberts hierop luidt:

*Dear Gerard,*

*Thanks for this.*

*Your suggestion to solve this issue is fully acceptable to us.*

*We are looking forward to a pleasant, long term collaboration between us.*

*(...)*

2.6. Op 4 juli 2007 heeft Dietwee aan Nuna een presentatie gegeven van wat hierna met Brand Concept zal worden aangeduid. In de presentatie worden de volgende *Brand Elements* genoemd:

***Tone of Voice***

- *Humor*
- *With a twist*
- *Personal*
- *Real and everyday life*
- *Talking to parents*
- *Direct/straight forward*
- *No nonsense*

***Image concept***

- *Duality of children*
- *Recognizable situations*
- *Iconographic subjects*

***Copy-image concepts***

*Unconditional love*

*image of naughty, messy kid;*

---

*They're so cute when they're asleep*  
*image of awake and trouble making kid;*

*Twice the fun, double the trouble*  
*image of twins;*

*Angel or devil?*  
*Image of sweet or sleeping kid*

*That came out of me?*  
*Remind you of anyone?*  
*Image of kid dressed in mum's clothes;*

*Partners in crime*  
*image of two kids.*

***Style of photography***

- *Iconographic subjects*
- *High contrast*
- *Black and white*
  - *high end/quality*
  - *uncomplicated*
  - *consistent*
  - *direct/strong.*

***Typography***

*Bold typeface (daring),*  
*Sans serif (uncomplicated)*  
*Characteristic*  
*Use it very big or subtle (high contrast).*

*Direction 1* bestaat uit 16 zwart/wit foto's van peuters. Na de presentatie van de foto's in *Direction 1* volgt de tekst:

*We feel entirely black and white photography works well and is not too distant. As long as the copy-photography concept is strong/intriguing. However, we investigated the use of color to make it even more daring and distinctive.*

*The way we use colors can change over the years, but the photography concept stays the same.*

*Direction 2* bestaat uit 20, op één na dezelfde foto's, maar dan bewerkt met kleuraccenten.

2.7. Nuna heeft vervolgens opdracht gegeven tot uitwerking van het Brand Concept volgens *Direction 1*, in zwart/wit materiaal. De producten van Nuna, zoals een 'buggy' en een 'high chair', zijn wel in kleur afgebeeld.

2.8. Op 20 juli 2009 heeft Nuna per e-mail de samenwerking met Dietwee beëindigd. Op 28 augustus 2009 heeft Dietwee per e-mail van Gerard Otten aan Nuna het volgende bericht (voor zover relevant):

*You ask for open issues to wrap up.*

- A. *You are the owner of the usability rights of the current identity, and the things we made for you.*

8 juni 2011

---

*B. We are the owners of the creative rights.*

*The copyrights; as you probably know you have the right to use the developed style, however you don't have the right to change it by yourself, or add things to it without our permission. So if you decide to go on with this style or identity, or parts of this, then the solution can be for you to buy-out the creative rights.*

*There are rules in the market for these kind of situations:*

*For international use, cost will be 300% of the developing cost. The developing cost were 30.000 euro*

*In total that will be : 90.000 euro.*

*(...)*

2.9. Nuna heeft een ander bureau ingeschakeld en nieuwe foto's van peuters laten maken, waarbij in de zwart/wit uitvoering kleuraccenten zijn aangebracht en nieuwe teksten zijn bedacht.

3. Het geschil

3.1. Dietwee vordert - samengevat - om bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,  
- Nuna met ingang van twee maanden na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op de auteursrechten van Dietwee op de beide richtingen van het door Dietwee ontwikkelde Brand Concept te verbieden, welk verbod niet zal gelden indien Nuna binnen die termijn aan Dietwee € 90.000,- zal hebben voldaan, althans zodanig bedrag als de rechtbank in goede justitie zal bepalen, te vermeerderen met BTW en de wettelijke handelsrente vanaf 15 maart 2010;

- Nuna te veroordelen in de volledige proceskosten ex art. 1019h Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 2 juni 2010.

3.2. Dietwee heeft gesteld dat de in het Brand Concept omschreven uitgewerkte stijl en de door haar ontwikkelde materialen als een werk in de zin van de Auteurswet moeten worden beschouwd, waarvan de auteursrechten bij haar berusten. Zij legt aan haar vordering ten grondslag dat Nuna inbreuk maakt op haar auteursrechten, door zonder toestemming de door Dietwee ontworpen campagnestijl met kleuraccenten openbaar te maken en te verveelvoudigen.

3.3. Nuna voert verweer. Nuna meent dat alleen de specifieke uitingen die Dietwee voor Nuna heeft ontworpen als een werk zijn te beschouwen en dus niet de 'look and feel' van die uitingen, zoals weergegeven onder het Brand Concept. Het Brand Concept beschouwt zij als een stijl, en niet als een werk in de zin van de Auteurswet. Zij betoogt dat niet Dietwee maar zij zelf de auteursrechten heeft op de ontwikkelde uitingen. Subsidiair meent zij dat zij een exclusieve gebruikslicentie heeft gekregen voor het gebruik en geen toestemming nodig had van Dietwee voor voortzetting daarvan. Er is volgens Nuna geen sprake van inbreuk op auteursrecht door haar.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Als uitgangspunt geldt, dat wanneer een idee of stijl in een concrete uiting is uitgewerkt, die betreffende uiting mogelijk bescherming als werk geniet, mits sprake is van een eigen oorspronkelijk karakter en het werk het persoonlijk stempel van de maker draagt.

---

4.2. De rechtbank stelt vast dat Nuna niet betwist dat de door Dietwee ontwikkelde uitingen c.q. materialen, die als productie 4 door Dietwee zijn overgelegd, als een werk in de zin van de Auteurswet kunnen worden beschouwd.

*Auteursrechthebbende*

4.3. Nuna voert als verweer, dat zij auteursrechthebbende is op al hetgeen door Dietwee voor haar is vervaardigd (hierna: het werk) en zij dus geen toestemming nodig heeft voor de vervaardiging van nieuwe producten. In het navolgende zal worden beoordeeld wie auteursrecht bezit op het werk.

4.4. In het door Dietwee gepresenteerde en door Nuna aanvaarde Plan van Aanpak en in de BNO Voorwaarden wordt bepaald dat, tenzij anders overeengekomen, alle uit de opdracht voortkomende rechten van intellectuele eigendom toekomen aan de opdrachtnemer, te weten Dietwee. Dat de BNO Voorwaarden deel uitmaken van de overeenkomst tussen partijen staat niet ter discussie, nu zowel Dietwee als Nuna zich in de stukken daarop beroepen.

4.5. Nuna stelt dat de exploitatierechten op het werk door Dietwee aan haar zijn overgedragen. Zij verwijst daarvoor naar de e-mails van Dietwee van 1 juni 2007 en van 28 augustus 2009, die volgens haar als een onderhandse akte als bedoeld in art. 2 Auteurswet moeten worden beschouwd. Voor zover deze e-mails door de rechtbank niet als een akte worden beschouwd, heeft volgens Nuna te gelden dat het voorbehoud ten aanzien van de auteursrechten zoals opgenomen in de offerte en de BNO-voorwaarden niet meer geldt, omdat er afwijkende afspraken tussen partijen zijn gemaakt.

4.6. Op grond van art. 2 lid 2 Auteurswet is voor overdracht van auteursrecht vereist dat levering geschiedt door een daartoe bestemde (authentieke of onderhandse) akte, dat wil zeggen een op overdracht gericht, althans door de overdrager ondertekend en door de verkrijger aanvaard stuk. Niet is gebleken dat de auteursrechten daadwerkelijk zijn overgedragen bij akte. Onder de e-mail van 1 juni 2007 van Dietwee (Ottten) ontbreekt een (electronische) handtekening en komt het woord 'overdracht' niet voor. De e-mail van 28 augustus 2009 is na het verbreken van de samenwerking door Dietwee aan Nuna gestuurd en ziet op 'open issues to wrap up'. Deze voldoet evenmin aan de eisen die aan een overdrachtsakte worden gesteld. In de overgelegde e-mailcorrespondentie wordt door Dietwee steeds uitdrukkelijk vermeld dat Nuna 'user rights' dan wel 'usability rights' heeft verkregen. De rechtbank is dan ook van oordeel dat van een overdracht van auteursrechten van Dietwee aan Nuna geen sprake is. Ook bevat de hier genoemde e-mailcorrespondentie geen afspraken die maken dat het auteursrecht niet langer bij Dietwee berust, nu daarin de onder 5.1 van de BNO Voorwaarden bedoelde licentie slechts verder wordt uitgewerkt.

4.7. Nuna meent dat zij ook op grond van artikel 8 Auteurswet als maker en dus als auteursrechthebbende van het werk dient te worden aangemerkt, nu zij dit als van haar afkomstig openbaar heeft gemaakt, zonder daarbij Dietwee als maker te noemen. Dietwee heeft er mee ingestemd dat Nuna exclusief houder zou zijn van de auteursrechten, zo blijkt uit de e-mailcorrespondentie. Er is daarom geen sprake van een andersluidend beding waarmee partijen de toepasselijkheid van art. 8 Auteurswet hebben uitgesloten, aldus steeds Nuna.

---

4.8. De rechtbank verwerpt dit verweer. Artikel 8 Auteurswet bevat een vermoeden van makerschap en geeft aanvullend recht. Partijen kunnen bovendien andere afspraken maken. Als al kan worden aangenomen dat het werk door Nuna openbaar is gemaakt, zonder daarbij Dietwee als maker te vermelden - wat door Dietwee wordt betwist – dan geldt dat er tussen partijen geen discussie bestaat over de vraag wie feitelijk de maker is. Bovendien blijkt uit het Plan van Aanpak en ook uit de van toepassing zijnde BNO-voorwaarden dat er expliciete afspraken zijn gemaakt over het auteursrecht: dat komt toe aan Dietwee. De op 1 juni 2007 per e-mail gemaakte nadere afspraken zijn een nadere uitwerking van de omvang van de licentie en bevatten geen afspraken over wie het auteursrecht toekomt, die afwijken van de eerder overeengekomen voorwaarden.

#### *Licentie*

4.9. Meer subsidiair meent Nuna dat zij een exclusieve, onbepaalde en onherroepelijke licentie heeft verkregen tot gebruik van het werk. De exclusiviteit van de licentie is geen onderwerp van geschil.

#### *De duur van de licentie*

4.10. Uit de e-mailcorrespondentie blijkt dat Dietwee (onder voorwaarde van extra betaling bij beëindiging van de samenwerking binnen 1 jaar) heeft ingestemd met de wens van Nuna om het werk '*at any time independently of Dietwee*' te kunnen gebruiken. Dietwee erkent dat de licentie niet was beperkt in duur, maar stelt dat deze niet onherroepelijk was. Nuna betwist dit.

4.11. Dietwee heeft voor het eerst ter comparitie naar voren gebracht dat zij de licentie heeft ingetrokken, zonder bijzonderheden te geven omtrent de wijze en het tijdstip waarop dat zou zijn gebeurd. In de Akte houdende overlegging producties met toelichting ter voorbereiding van de comparitie, stelt Dietwee dat ze gerechtigd is het gebruiksrecht van Nuna te beëindigen wegens toerekenbare tekortkoming, doch voegt daar aan toe dat het bij een juiste belangenafweging beter past dat het gebruiksrecht pas wordt beëindigd indien Nuna niet bereid is de rechten van Dietwee af te kopen. Kennelijk had Dietwee er op dat moment voor gekozen om nog niet op te zeggen. Nu Dietwee haar stelling dat de licentie is opgezegd pas bij comparitie naar voren heeft gebracht en niet nader heeft toegelicht en onderbouwd, behoeft deze geen nadere beoordeling of onderzoek. De rechtbank gaat er in het navolgende vanuit dat de licentie nog voortduurt.

#### *De omvang van de licentie*

4.12. Volgens Dietwee heeft de licentie slechts betrekking op het door haar ontwikkelde zwart/wit materiaal. Het is Nuna daarom niet toegestaan dit materiaal te bewerken dan wel na het einde van de samenwerking gebruik te maken van de tweede richting, door foto's te laten maken met kleuraccenten. Nuna meent dat de licentie zich uitstrekt over zowel het Brand Concept als al het door Dietwee ontwikkelde materiaal: zwart/wit en met kleuraccenten. Zij stelt dat zij het Brand Concept geheel heeft aanvaard. De zwart/wit richting is als uitgangspunt genomen voor haar lancering, om daar in een later stadium wellicht kleuraccenten aan toe te voegen, zoals door Dietwee ook is voorgesteld, aldus Nuna.

4.13. De rechtbank acht voor de omvang van de licentie de door partijen vastgelegde afspraken van doorslaggevende betekenis, te weten artikel 5.1 van de BNO-voorwaarden, in samenhang met de onder 2.5 en 2.8 aangehaalde e-mailcorrespondentie en de naar aanleiding van de presentatie door Dietwee gemaakte afspraken.

- In de BNO-voorwaarden wordt aan de opdrachtgever, in dit geval Nuna, een exclusieve licentie tot het gebruik van het ontwerp toegekend, voor zover dit betreft het recht van openbaarmaking en verveelvoudiging overeenkomstig de bij de opdracht gegeven bestemming. Als er over de bestemming geen afspraken zijn gemaakt, dan is de licentie beperkt tot dat gebruik van het ontwerp, waarvoor op het moment van verstrekken van de opdracht vaststaande voornemens bestonden.

- Per e-mail van 1 juni 2007 heeft Nuna aan Dietwee gevraagd: *'we need written confirmation that we are able to use the material developed by you at any time independently of Dietwee'*. Dietwee heeft in antwoord daarop aan Nuna voorgesteld: *'You do not have to be afraid that you would pay for every communication item that you would like to produce abroad. For us it is very important that our visual identity is used in a correct and consistent way. Our suggestion to solve this issue: we can provide you with the user rights for the developed brand identity for NUNA'*. Dit voorstel is door Nuna aanvaard. Vervolgens is Dietwee aan de slag gegaan en heeft zij de reeds genoemde Direction 1 en 2 ontwikkeld: foto's en typografie (1) geheel in zwart/wit en (2) met kleurelementen. Bij de presentatie heeft Dietwee aan Nuna een keuze tussen de twee Directions gegeven, waarbij de keus is gevallen op Direction 1, de zwart/wit richting. Die is door Dietwee nader uitgewerkt.

- In de e-mail van 28 augustus 2009 heeft Dietwee aan Nuna laten weten: *'You are the owner of the usability rights of the current identity, and the things we made for you'* en *'We are the owners of the creative rights'*.

De rechtbank komt op grond van de hiervoor genoemde feiten en omstandigheden tot het oordeel dat het Nuna op basis van de licentie is toegestaan onbeperkt gebruik te maken van de door Dietwee voor Nuna ontworpen *brand identity*. Een *brand identity* is echter niet hetzelfde als een Brand Concept. Van een *brand identity* kan immers pas sprake zijn als er een concreet uitgewerkt ontwerp ligt. Aangezien Nuna voor haar *brand identity* heeft gekozen voor Direction 1, met een uitvoering in zwart/wit, en Nuna die vervolgens ook heeft uitgewerkt, moet dit ontwerp als *brand identity* worden beschouwd. Het Brand Concept en de variant van Direction 2 zijn dat niet en daarom ziet de licentie daar niet op.

#### *Inbreuk*

4.14. Dietwee stelt dat met bijvoorbeeld de door haar als producties 5 en 10 overgelegde uitingen inbreuk is gemaakt op haar auteursrecht op de uitingen in Direction 2. Nu er door Dietwee geen andere voorbeelden zijn getoond van uitingen waarmee volgens haar inbreuk wordt gemaakt, zal de rechtbank zich bij haar oordeel omtrent een eventuele inbreuk beperken tot de uitingen in de overgelegde producties 5 en 10 (hierna: de nieuwe uitingen).

4.15. De gelijkenis met de uitingen in Direction 2, bestaat eruit dat ook in de nieuwe uitingen zwart/wit foto's van baby's en peuters zijn gebruikt, waarbij kleuraccenten zijn aangebracht en waarover een korte tekst in grote letters is geplaatst. De rechtbank stelt echter vast dat Nuna in de nieuwe uitingen drie geheel nieuwe foto's gebruikt, waarop andere kinderen zijn afgebeeld, met daarop nieuwe teksten ('Change the world', 'Happy mode' en 'Love at First sight'). De foto's zijn in zwart/wit, waarbij op één kledingstuk van het kind kleur is aangebracht, dezelfde kleur als de tekst op de foto. Nuna omschrijft in haar presentatie van de nieuwe campagne het verschil met Direction 1 als volgt: *De nieuwe stijl*



---

*vervangt de zwartwitfoto's van rebelse kinderen door sympathieke beelden met felle kleuraccenten, pakkende teksten en kleurrijke typografie. De bestaande visuele stijl was onderscheidend, maar de zwartwitfoto's in combinatie met licht cynische teksten werden door toekomstige ouders vooral als rebels en te confronterend ervaren.*

4.16. Dietwee heeft nagelaten te stellen welke auteursrechtelijk beschermde elementen van Direction 2 zijn overgenomen in de nieuwe uitingen. Nuna heeft aangevoerd dat, voor zover het daarbij zou gaan om zwart/wit foto's van kinderen, al dan niet met in de foto's aangebrachte kleuraccenten, in combinatie met slogans in een groot arial-achtig lettertype en gekleurde vlakken, deze elementen niet meer zijn dan stijl en te algemeen en gangbaar zijn om voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking te komen. Dit verweer heeft Nuna eerst bij ter comparitie genomen akte gevoerd, zodat de rechtbank Dietwee in de gelegenheid zal stellen hierop bij akte te reageren.

4.17. Dietwee heeft nog aangevoerd dat de 'visual identity' van Nuna met het nieuwe materiaal is verwaterd en afgezwakt. Indien Dietwee daarmee een beroep doet op haar persoonlijkheidsrechten, behoeft deze stelling evenwel geen nadere beoordeling of onderzoek meer, nu Dietwee bij comparitie expliciet heeft verklaard dat zij zich beroept op een inbreuk op haar auteursrecht en niet op inbreuk op haar persoonlijkheidsrechten.

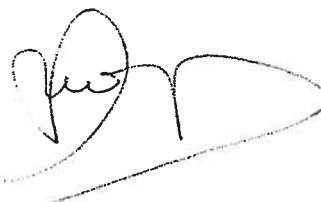
4.18. Zoals in het bovenstaande is overwogen, zal de rechtbank de zaak verwijzen naar de rol voor het nemen van een akte aan de zijde van Dietwee en voor het overige alle beslissingen aanhouden.

## 5. De beslissing

5.1. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van **6 juli 2011** voor het nemen van een **akte** door Dietwee, **uitsluitend over hetgeen is vermeld onder 4.16**, waarna Nuna twee weken later een antwoord-akte mag nemen,

5.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. I.H.J. Konings en in het openbaar uitgesproken op 8 juni 2011.



VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
De griffier van de  
Rechtbank Amsterdam

type: IHJK

