

vonnis

RECHTBANK BREDA

team kanton Breda

zaak/rolnr.: 655466 CV EXPL 11-2671

vonnis d.d. 6 juli 2011

inzake

Adrianus Reinier VAN HASSELT,

tevens handelend onder de naam **FOTOBURO AD VAN HASSELT,**
eiser,
gemachtigde: mr. K.M. van Boven, advocaat te Amsterdam,

tegen

1. DE J

gedaagde sub 1,

2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid CHRISTEN DEMOCRATISCH APPEL,

gedaagde sub 2,

gemachtigde: R.K. F, juridisch medewerker Partijbureau CDA.

1. Het verloop van het geding

De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- het tussenvonnissen van 4 mei 2011 met alle daarin genoemde stukken;
- de aantekeningen van de zitting van 9 juni 2011;
- de op de zitting van 9 juni 2011 overgelegde productie 10 van de zijde van eiser.

2. Het geschil

2.1 Eiser (verder te noemen Van Hasselt) vordert – na vermindering van eis - bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, gedaagden (verder te noemen De J en het CDA) te veroordelen tot betaling van € 450,00 of een ander bedrag dat de kantonrechter redelijk voorkomt als schadevergoeding voor de inbreuk op de auteursrechten van Van Hasselt, met veroordeling van De J en het CDA in de volledige proceskosten van dit geding waaronder het salaris van de gemachtigde van Van Hasselt.

2.2 De J en het CDA voeren verweer.

3. De beoordeling

3.1 Tussen partijen staan de volgende feiten vast:

- Van Hasselt is professioneel fotograaf die onder andere portretfoto's maakt van mensen

Typ:
Coll:

- in de actualiteit.
- Van Hasselt is de maker van en auteursrechthebbende op de foto 'De J... in CDA-auto'.
 - De J... heeft de foto van Van Hasselt op 15 januari 2010 ontvangen voor eigen gebruik.
 - De J... heeft de foto doorgestuurd naar het CDA-bureau. De foto is vervolgens door het CDA-bureau zonder voorafgaande toestemming van Van Hasselt geplaatst op www.Flickr.com onder de account van het CDA.
 - De foto heeft tot en met november 2010 op deze site gestaan.

3.2 Van Hasselt vordert betaling van schadevergoeding. Hij stelt hiertoe onder meer het volgende. Door de plaatsing van de foto door het CDA op Flickr.com loopt Van Hasselt zijn licentie-vergoeding ad € 150,00 mis. Daarnaast derft hij immateriële schade vanwege de inbreuk op de auteursrechten, het zonder toestemming en tegen de afspraken in verspreiden en openbaar maken van de foto waardoor Van Hasselt geen voorwaarden heeft kunnen stellen aan de wijze en duur van de openbaarmaking ad € 300,00.

3.3 Het CDA erkent dat zij de foto ten onrechte heeft gebruikt en verweert zich niet tegen de verzochte schadevergoeding. Ook De J... voert hiertegen geen verweer. De kantonrechter zal de vordering tot betaling van schadevergoeding ad € 450,00 dan ook toewijzen, nu deze ook overigens niet onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

3.4 De J... en het CDA zullen als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Van Hasselt heeft met een beroep op artikel 1019h Rv veroordeling van De J... en het CDA gevorderd tot vergoeding van de werkelijk gemaakte kosten. Daarvan bedraagt het salaris gemachtigde volgens Van Hasselt € 2.489,60 (conform de twee overzichten van Van Hasselt ad € 1.325,10 en € 1.564,--, waarop naar Van Hasselt op de comparitiesitting heeft aangegeven een bedrag van € 400,-- in mindering kan worden gebracht voor voorbereiden comparitie en reis- en wachttijd omdat hiermee minder tijd was gemoeid dan aanvankelijk geschat).

3.5 Artikel 1019h Rv is de implementatie van artikel 14 van de Europese Richtlijn betreffende de maatregelen en procedures om de handhaving van intellectuele eigendomsrechten (de Handhavingsrichtlijn) die als uitgangspunt neemt dat de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, door de verliezende partij zullen worden gedragen, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter geven de termen 'redelijke en evenredig' en 'billijkheid' aan dat de proceskostenveroordeling enerzijds afhankelijk is van de complexiteit van de zaak en daarbij passende inspanningen van een ingeschakelde rechtshulpverlener en anderzijds van de mate van verwijtbaarheid van de inbreuk.

3.6 Gelet op het vorenstaande overweegt de kantonrechter dat de onderhavige zaak voor wat betreft het auteursrechtelijke aspect niet als gecompliceerd kan worden gekenmerkt nu het feitencomplex helder is en de inbreuk op het auteursrecht, alsmede de daarop gebaseerde schadevergoeding niet is betwist. De gevorderde kosten vallen ruim binnen het maximumtarief van € 6.000,-- dat voor een eenvoudige bodemzaak zonder re- en dupliek volgens de zogenaamde Indicatie-tarieven in IE-zaken nog redelijk en evenredig is. Daarbij wordt opgemerkt dat deze tarieven weliswaar van toepassing zijn op procedures bij de sector civiel, doch ook in deze zaak bij het team kanton enig richtsnoer geven. De J... en het CDA betwisten ook niet dat deze proceskosten daadwerkelijk zijn gemaakt. Voorts hebben zij niet bestreden dat Van Hasselt de proceskosten beperkt heeft gehouden, zoals hij stelt, door een

deel van de werkzaamheden door een medewerkster te laten verrichten. De J. en het CDA voeren aan dat zij deze proceskosten echter voor rekening en risico van Van Hasselt dienen te komen, omdat hij degene is die direct een gemachtigde heeft ingeschakeld in plaats van eerst in overleg met De J. en het CDA te treden. Zij stellen verder dat als Van Hasselt zelf met hen in overleg was getreden zij wel tot een regeling waren gekomen. Het voorgaande is echter geen argument om de proceskosten af te wijzen, dan wel te matigen. Het staat Van Hasselt immers vrij om direct een gemachtigde in te schakelen. Daarbij wordt opgemerkt dat zowel De J. en het CDA na de eerste sommatiebrieven van de zijde van de gemachtigde niet hebben erkend dat er sprake was van een inbreuk op het auteursrecht en ook niet bereid waren om tot betaling van schadevergoeding over te gaan, zodat hierover verder is gecorrespondeerd.

3.7 Gelet op het bovenstaande zijn de gevorderde proceskosten van € 2.489,60 aan salaris gemachtigde aan te merken als redelijke en evenredige kosten en verzet de billijkheid zich niet tegen toewijzing daarvan. Dit geldt ook voor de overige proceskosten aan de zijde van Van Hasselt, te weten een bedrag van € 94,56 dagvaardingskosten en € 106,- griffierecht.

4. De beslissing

De kantonrechter:

veroordeelt gedaagden om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Van Hasselt te betalen een bedrag van € 450,00 voor inbreuk op de auteursrechten van Van Hasselt;

veroordeelt gedaagden in de kosten van dit geding tot op heden begroot op € 2.690,16;

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

wijst af het meer of anders gevorderde

Dit vonnis is gewezen door mr. M.P. Tilman-Knoester, en in het openbaar uitgesproken op 6 juli 2011.



VOOR EERSTE GROSSE,
de griffier van de rechtbank Breda,



8 JUL 2011