

vonnis

RECHTBANK BREDA

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 240350 / HA ZA 11-1349

Vonnis in incident van 7 maart 2012 (bij vervroeging)

in de zaak van

1. de vennootschap naar vreemd recht
LOVIN' ENTERPRISES INC. DBA DREAMGIRL INTERNATIONAL,
gevestigd te Bell, Californië, Verenigde Staten,
eiseres in de hoofdzaak,
verweerster in het incident,
2. **ROBERTUS FRANCISCUS GERARDUS ANTONIUS JÖRG** mede h.o.d.n.
DREAMGIRL,
wonende te Nijkerk,
eiser in de hoofdzaak,
advocaat mr. R.M. van Rompaey,

tegen

BERNARDUS GODEFRIDUS TIJS h.o.d.n. **BENSTOUT**,
wonende te Etten-Leur,
gedaagde in de hoofdzaak,
eiser in het incident,
advocaat mr. C.M. van den Reek.

Eiser in het incident zal hierna worden aangeduid als Benstout en verweerster in het incident zal worden aangeduid als Dreamgirl.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 16 september 2011, met producties genummerd 1 t/m 14;
 - de akte van depot, met de gedeponeerde stukken;
 - de incidentele conclusie tot het stellen van zekerheid voor de proceskosten;
 - de conclusie van antwoord in het incident, met productie A;
 - de nadere conclusie in het incident tot het stellen van zekerheid voor de proceskosten;
 - de nadere conclusie van antwoord in het incident, met productie B.
- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De beoordeling in het incident

2.1. Bij incidentele conclusie vordert Benstout, kort samengevat en voor alle weren, dat de rechtbank Dreamgirl zal veroordelen om zekerheid te stellen voor de proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv, ter hoogte van € 25.000,-- dan wel een door de rechtbank te bepalen bedrag, door storting op de derdengeldenrekening van de advocaat van Benstout, dan wel door het stellen van een bankgarantie. Benstout vordert daarnaast veroordeling van Dreamgirl in de kosten van het incident. Benstout grondt zijn vordering op artikel 224 Rv en legt – kort samengevat en voor zover van belang – aan zijn vordering ten grondslag dat Dreamgirl geen woon- of bekende verblijfplaats in Nederland heeft.

2.2. Dreamgirl concludeert, samengevat, tot niet-ontvankelijkverklaring, althans afwijzing van de vordering tot zekerheidsstelling, met veroordeling van Benstout in de kosten van het incident, te begroten ex artikel 1019h Rv conform de nader in de hoofdprocedure ten behoeve van het eindvonnis te specificeren opgave. Zij stelt daartoe onder meer dat uit artikel V lid 1 van het vigerende Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika van 5 december 1957 juncto artikel 5 van het bij dit verdrag behorend protocol volgt dat zij is vrijgesteld van het stellen van zekerheid voor proceskosten in Nederland. Omdat zich hiermee een uitzondering voordoet als bedoeld in artikel 224 lid 2 sub a Rv, dient de incidentele vordering te worden afgewezen, aldus Dreamgirl.

2.3. De rechtbank stelt voorop dat krachtens het bepaalde in artikel 224 lid 1 Rv een in het buitenland gevestigde eisende partij op vordering van de wederpartij verplicht is zekerheid te stellen voor de proceskosten en de schadevergoeding tot betaling waarin zij veroordeeld zou kunnen worden, maar dat op grond van artikel 224 lid 2 Rv zo een verplichting niet bestaat, onder meer indien zulks voortvloeit uit een verdrag of een EG-verordening. Dreamgirl is gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika. Dit brengt met zich dat zij op grond van artikel V van het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika (Tractatenblad 1956, 40, hierna: "het verdrag") juncto artikel 5 van het daarbij behorende Protocol is vrijgesteld van het stellen van de in artikel 224 Rv bedoelde zekerheid.

2.4. Benstout heeft nog als verweer gevoerd dat toepassing van het verdrag in dit specifieke geval achterwege dient te blijven omdat toepassing ervan in strijd met de redelijkheid en billijkheid is. Ter ondersteuning van zijn verweer voert Benstout aan dat toepassing van het verdrag tot de volstrekt onredelijke situatie zal leiden dat hij een proceskostenveroordeling van Dreamgirl onmogelijk kan executeren, althans dat zulks zoveel extra tijd en kosten mee zal brengen dat het bijna onmogelijk wordt om betaling van de proceskostenveroordeling af te dwingen. Dreamgirl betwist dat executie in de Verenigde Staten onmogelijk zou zijn en stelt dat dit juist relatief eenvoudig is. De rechtbank overweegt dat, anders dan Benstout stelt, van een onmogelijkheid van executie geen sprake is. Executie in de Verenigde Staten zal extra tijd en kosten met zich brengen, maar dit laat onverlet dat executie mogelijk is. Op grond hiervan is de rechtbank van oordeel dat de toepassing van het verdrag niet in strijd met de redelijkheid en billijkheid is zodat het verweer van Benstout niet slaagt.

2.5. Gelet op het in r.o. 2.3 en 2.4 overwogene, zal de incidentele vordering tot zekerheidsstelling worden afgewezen.

2.6. Als de in het ongelijk gestelde partij zal Benstout worden veroordeeld in de proceskosten van het incident. Aangezien de hoofdzaak betrekking heeft op rechten van intellectuele eigendom en als gevolg daarvan in de hoofdzaak een proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h Rv wordt gevorderd, zal de rechtbank de beslissing omtrent de kosten aanhouden.

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

- 3.1. wijst het gevorderde af,
- 3.2. houdt de beslissing omtrent de proceskosten aan,

in de hoofdzaak

- 3.3. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 18 april 2012 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.A.M. Raaijmakers-Rottier en bij vervroeging in het openbaar uitgesproken op 7 maart 2012.



" VOOR GROSSE "
Afgegeven aan de advocaat van eiser
De griffier de rechtbank te Breda

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'K. Groenland', is written over the typed text.