

**RECHTBANK DEN HAAG**

Team handel

zaaknummer / rolnummer: C/09/445133 / HA ZA 13-694

**Vonnis van 17 juli 2013**

in de zaak van

**CHRISTIAN LOUBOUTIN,**

wonende te Frankrijk, in deze zaak woonplaats kiezende te Amsterdam, ten kantore van zijn  
behandelend advocaat,

eiser,

advocaat: mr. D. Knottenbelt te Rotterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**VAN HAREN SCHOENEN B.V.,**

gevestigd te Waalwijk,

gedaagde,

niet verschenen.

De zaak is voor eiser inhoudelijk behandeld door mr. J.S. Hofhuis te Amsterdam.

**1. Overwegingen**

1.1. Voor de feiten en het gevorderde wordt verwezen naar het gestelde in de  
aangehechte kopie van de dagvaarding.

1.2. De rechtbank stelt vast dat zij op grond van artikel 4.6 lid 1 van het Benelux-  
verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) bevoegd is  
kennis te nemen van de vorderingen, die zijn gebaseerd op het door eiser ingeroepen  
Beneluxmerk, nu de gestelde inbreuk bestaat uit de verkoop van de schoenen via winkels  
van gedaagde, waaronder winkels gevestigd in Den Haag, zodat de gestelde inbreuk ook in  
dit arrondissement plaatsvindt.

1.3. De vorderingen komen de rechtbank niet onrechtmatig of ongegrond voor zodat  
deze zullen worden toegewezen met veroordeling van gedaagde in de proceskosten,  
behoudens hetgeen in het petitum is doorgehaald en/of gewijzigd omdat het gevorderde  
onvoldoende specifiek is, niet gedragen wordt door de aangevoerde stellingen, dan wel  
omdat het onnodig aanleiding geeft tot executiegeschillen. De dwangsom zal worden  
gemaximeerd.

1.4. Eiser heeft een volledige proceskostenveroordeling overeenkomstig artikel 1019h  
van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering gevorderd, maar heeft geen opgave van

---

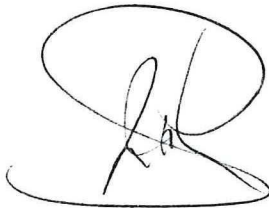
de door hem gemaakte proceskosten in het geding gebracht, zodat de kosten aan de zijde van eiser conform het liquidatietarief zullen worden begroot op een bedrag van € 452,- (1 punt x tarief II) aan salaris advocaat, vermeerderd met het griffierecht van € 274,- en de exploitkosten van € 79,21, in totaal € 805,21.

## 2. Beslissing

De rechtbank:

- 2.1. veroordeelt gedaagde tot hetgeen is weergegeven in de aangehechte dagvaarding, met uitzondering van wat daarin is doorgestreept en met de daarin weergegeven wijzigingen;
- 2.2. veroordeelt gedaagde in de proceskosten, tot dit vonnis aan de zijde van eiser begroot op € 805,21;
- 2.3. verklaart de veroordelingen onder 2.1 en 2.2 uitvoerbaar bij voorraad;
- 2.4. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.G.J. de Heij en in het openbaar uitgesproken op 17 juli 2013.



Voor griffier/ ~~schrijft~~

17 JULI 2013

De griffier,





UAPIE

L13000611

HAZA 13-694

445133

HOFHUIS  
**ALKEMA  
GROEN  
ADVOCATEN**

### DAGVAARDING

zeventwintigste mei [ ]  
Heden, de [ ] tweeduizend en dertien (2013), op verzoek van de heer **CHRISTIAN LOUBOUTIN**, woonachtig in Frankrijk, die in deze zaak woonplaats kiest te (1016 DX) Amsterdam aan de Keizersgracht 212, ten kantore van de maatschap Hofhuis Alkema Groen, van welk kantoor mr. J.S. Hofhuis in dit geding tezamen met mr. Th. van Innis, advocaat te Brussel, als behandelend advocaat zal optreden, alsmede te (3013 AL) Rotterdam aan het Weena 355, ten kantore van Houthoff Buruma, van welk kantoor mr. D. Knottenbelt tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig de proceshandelingen zal verrichten;

heb ik,

drs. Maria Johanna Petronella Alida de Wilde, LLB, als toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van Robin Groen, als gerechtsdeurwaarder gevestigd en kantoorhoudend te Oosterhout aan de Koopvaardijweg 5c; **GEDAGVAARD:**

de besloten vennootschap **VAN HAREN SCHOENEN B.V.** ("Van Haren"), gevestigd te (5142 GB) Waalwijk aan het Hoogeinde 35, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

*voornemd adres in een gesloten enveloppe met daarop de uiter de wel voorgeschreven vermeldingen, omdat ik daar niemand zandrol aan wie ik rechtsgelog afschrift kon laten;*

**OM:**

op woensdag negentien juni tweeduizend en dertien (19-06-2013), om tien uur 's ochtends (10:00 uur), vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van Rechtbank Den Haag, welke terechtzitting alsdan zal plaatsvinden in het Paleis van Justitie aan Prins Clauslaan 60 te (2595 AJ) Den Haag;

### MET AANZEGGING DAT:

- indien gedaagde verzuimt advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;



- c. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website onder [www.kbvg.nl/griffierechtentabel](http://www.kbvg.nl/griffierechtentabel);
- d. van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenden wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
- 1<sup>e</sup> een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
- 2<sup>e</sup> een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

**TENEINDE:**

alsdan te horen eis doen en concluderen als volgt:

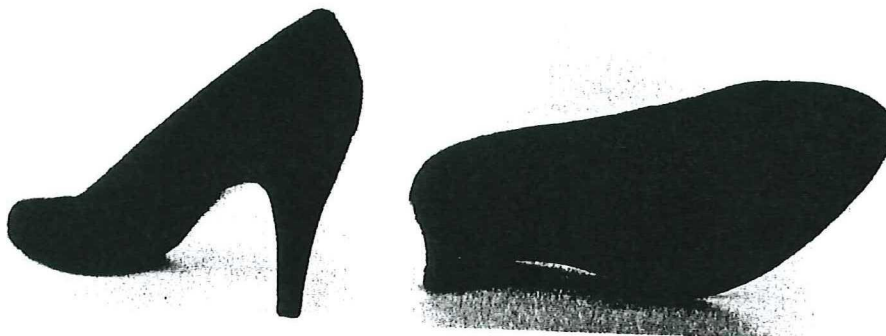
**Inleiding**

1. Christian Louboutin is houder van een alom bekend geworden merk voor schoenen met hoge hakken, welk merk bestaat uit een contrasterende rode zool, uitgevoerd in een specifieke tint en op de navolgende wijze op de damesschoenen aangebracht (het rodezoolmerk):





2. Het rodezoolmerk is op naam van Christian Louboutin geregistreerd bij het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE).
3. Van Haren verhandelde tot voor kort de navolgende hooggehakte damesschoenen die, zoals hieronder blijkt, waren voorzien van een (nagenoeg) identieke rode zool:



4. Door deze handelwijze maakte Van Haren inbreuk op de merkrechten van Christian Louboutin.
5. Op grond van deze merkinbreuk vordert Christian Louboutin in deze procedure onder meer een verklaring voor recht, een verbod, opgave van handelsinformatie, vernietiging van de resterende voorraad en schadevergoeding op te maken bij staat.

#### Processuele voorgeschiedenis

6. Tussen partijen is een kort geding gevoerd over het gebruik door Van Haren van de rode zool ter onderscheiding van door haar aangeboden zwarte en donkerblauwe damesschoenen. In dit kort geding vorderde Christian Louboutin – kort gesteld – een bevel tot het staken van de merkinbreuk, een

opgave van handelsinformatie en vernietiging van de resterende voorraad, aangevuld met enkele nevenvorderingen.

7. Bij vonnis in kort geding van 18 april 2013 is Christian Louboutin grotendeels in het gelijk gesteld en heeft de voorzieningenrechter Van Haren bevolen de verdere inbreuk op de merkrechten van Christian Louboutin te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder het gebruik van de aangevochten rode zool voor de bedoelde zwarte en donkerblauwe damesschoenen. Van Haren is voorts veroordeeld in de kosten van het geding (ex art. 1019h Rv).
8. De vorderingen tot het doen van een opgave van handelsinformatie en tot vernietiging van de resterende voorraad zijn door de voorzieningenrechter afgewezen, nu naar voorlopig oordeel het spoedeisend belang bij die vorderingen onvoldoende was onderbouwd.
9. Christian Louboutin heeft het vonnis in kort geding op 18 april 2013 aan Van Haren laten betekenen. Van Haren heeft op 15 mei 2013 hoger beroep tegen dit vonnis ingesteld (niet als spoedappel).
10. In het vonnis in kort geding is de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv gesteld op 6 maanden na 18 april 2013. Door het uitbrengen van deze dagvaarding heeft Christian Louboutin tijdig een eis in de hoofdzaak ingesteld.

#### **Christian Louboutin**

11. Christian Louboutin is een in Parijs wonende en werkende ontwerper en producent van schoenen. Hij legt zich met name toe op het ontwerpen en produceren van elegante, chique damesschoenen, in het bijzonder met hoge hakken. Zijn damesschoenen kenmerken zich door hun hoogwaardige ontwerpen en hun hoge kwaliteits- en afwerkingsniveau. De producten van Christian Louboutin bevinden zich in het hoogste segment van de modemarkt.
12. Christian Louboutin heeft in de afgelopen twee decennia een reputatie en status verworven als schoenenontwerper aan de absolute top van de markt. Tot de klanten van Christian Louboutin behoren nationale en internationale beroemdheden die het wereldwijde modebeeld in belangrijke mate bepalen. Zo is bekend dat schoenen van Christian Louboutin worden gedragen door Madonna, Carla Bruni, Catherine Deneuve, Meryl Streep, Angelina Jolie, Koningin Maxima, Beyonce, Sarah Jessica Parker, Oprah Winfrey, Jennifer Lopez, Gwyneth Paltrow, Penelope Cruz, Naomi Campbell, Victoria Beckham, Kate Moss, Nicole Kidman en Scarlett Johansson. Een van de beroemdheden die er om bekend staat zich in het openbaar (nagenoeg louter) op schoenen

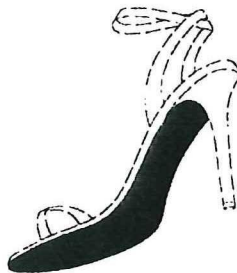
van Christian Louboutin te vertonen is actrice en Oscar-winnares Halle Berry.

#### Het door de rode zool gevormde beeld

13. Christian Louboutin voorziet de door hem ontworpen en geproduceerde schoenen consistent van één specifiek, ongebruikelijk en in het oog springend teken: een ononderbroken egaal vlak in een specifieke, heldere kleur rood, telkens aangebracht op de volledige onderzijde van de schoenzolen. Bij schoenen met hoge hakken is de karakteristieke rode zool van de schoenen van Christian Louboutin steeds zichtbaar en aldus ook herkenbaar wanneer de schoenen worden gedragen.
14. De door Christian Louboutin op de zolen van zijn schoenen aangebrachte kleur rood is vanaf de aanvang van het gebruik daarvan gaan functioneren als onderscheidingsteken voor schoenen van Christian Louboutin; reeds een flits van de karakteristieke rode kleur aan de onderzijde van damesschoenen stelt de relevante consument in staat de schoenen te herkennen als afkomstig van Christian Louboutin. Deze herkenbaarheid maakt het ook mogelijk te herkennen dat zoveel internationale beroemdheden zijn schoenen dragen. In de nationale en internationale pers wordt bij foto's van beroemdheden dan ook veelal expliciet gerapporteerd dat de geportretteerde schoenen van Christian Louboutin draagt.
15. De rode kleur op de onderzijde van de schoenen van Christian Louboutin is een wereldvermaard onderscheidingsteken - in de Benelux en ver daarbuiten. Het rodezoolmerk is een van de belangrijkste en meest waardevolle assets van de door Christian Louboutin gedreven onderneming.

#### Merkregistratie Christian Louboutin

16. Christian Louboutin heeft het rodezoolmerk als merk gedeponereerd bij het BBIE. Het merk is op 6 januari 2010 geregistreerd onder nummer 0874489. De navolgende grafische weergave van het merk werd daartoe ingediend, samen met de navolgende specificatie van de tint en de navolgende beschrijving:



*"Rouge (Pantone 18-1663TP)*

*La marque consiste en la couleur rouge (Pantone 18-1663TP) appliquée sur la semelle d'une chaussure telle que représentée (le contour de la chaussure ne fait pas partie de la marque mais a pour but de mettre en évidence l'emplacement de la marque)."*

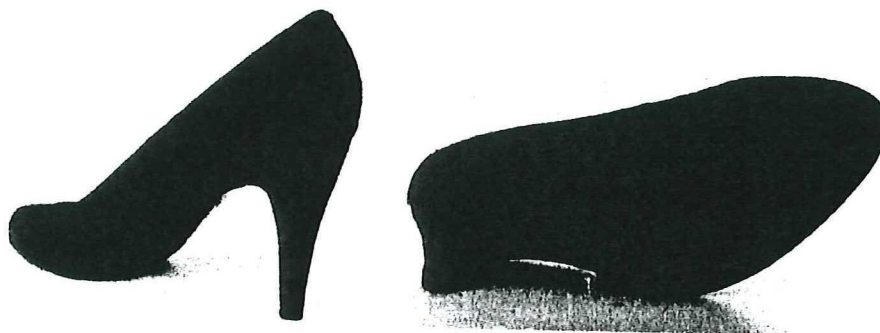
17. Het merk was aanvankelijk geregistreerd voor de waren "Chaussures hauts (à l'exception des chaussures orthopédiques)". Teneinde te verduidelijken dat dat het merk slechts ziet op schoenen met hoge hakken, is de registratie per 1 april 2013 aangepast. Deze ziet thans op de waren "Chaussures à talons hauts (à l'exception des chaussures orthopédiques)".

#### **Van Haren**

18. Van Haren exploiteert meer dan 135 schoenendetailhandels onder de naam "Van Haren". De detailhandels van Van Haren zijn verspreid over heel Nederland, waaronder het arrondissement Den Haag. De detailhandels van Van Haren behoren tot het middensegment van de markt.
19. Van Haren maakt deel uit van de Duitse Deichmann groep. De Deichmann groep is met 1.325 winkels de grootste schoenendetaillist van Europa.

#### **De rode zool van Van Haren**

20. In het najaar van 2012 is Van Haren begonnen damesschoenen met hoge hakken te verhandelen, die aan de onderzijde voorzien zijn van zolen met een als egaal vlak daarop aangebrachte rode kleur. Van Haren heeft de schoenen met rode zool verhandeld in een zwarte (links afgebeeld), een donkerblauwe (niet afgebeeld) en een roodbruine versie (rechts afgebeeld). Anders dan in het kort geding, wordt in deze procedure opgekomen tegen al deze varianten.





21. De gewraakte schoenen zijn door Van Haren op de markt gebracht met gebruikmaking van de naam van Halle Berry, die Van Haren meer bepaald associeert met het woordmerk '5th Avenue' waaronder deze schoenen werden verdeeld (afbeelding afkomstig van website [www.vanharen.nl](http://www.vanharen.nl)):



5th Avenue by Halle Berry

Lederen pump

€ 39,90

1173399

Artikelnummer: 1173399

Productomschrijving

Maat

37 38 39 40 41 42

### Schade Christian Louboutin

22. Als gevolg van de handel in de gewraakte schoenen door Van Haren heeft Christian Louboutin omvangrijke schade geleden. Deze schade bestaat in de eerste plaats uit directe winst- en omzetsderving. De gewraakte schoenen werden aangeboden voor een prijs die aanmerkelijk lager ligt dan de originele schoenen van Christian Louboutin. Er zullen ongetwijfeld consumenten zijn geweest die ervoor gekozen hebben de goedkopere variant van Van Haren te kopen, terwijl zij zich de originele schoen konden veroorloven. Daarbij speelt zowel een rol dat consumenten (terecht) verwacht zullen hebben dat derden in de veronderstelling zullen raken dat het originele schoenen van Christian Louboutin betreffen (verwarringsgevaar) en dat, wanneer derden zouden weten dat het schoenen van een andere oorsprong betreft, toch wordt geprofiteerd van de luxueuze uitstraling die de gewraakte schoenen hebben door het gebruik van een aan de schoenen van Christian Louboutin refererende helderrode zool (reputatietransfer).
23. De schade bestaat daarnaast uit schade die door Van Haren is toegebracht aan de diverse functies die het rodezoolmerk vervult voor de door Christian Louboutin verhandelde damesschoenen. Tot deze functies behoren<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> De genoemde functies zijn ontleend aan HvJ EG 18 juni 2009, IER 2009, 43 m.nt. Gielen (L'Oréal / Bellure), r.ov. 58.

- de herkomstaanduidingsfunctie – aan een rode zool herkent het relevante publiek dat een hooggehakte damesschoen afkomstig is van Christian Louboutin;
  - de kwaliteitsgarantiefunctie – een rode zool stelt het relevante publiek in staat vast te stellen dat een schoen de kwaliteit heeft die de van Christian Louboutin afkomstige schoenen hebben;
  - de investeringsfunctie – de door Christian Louboutin gedane investeringen in het verkrijgen en behouden van zijn bekendheid en reputatie zijn in belangrijke mate gaan zitten in het rodezoolmerk; en
  - de communicatie- en reclamefunctie – het enkele voorzien zijn van een rode zool, verschaft damesschoenen de reputatie van schoenen van Christian Louboutin.
24. De verhandeling in de gewraakte damesschoenen door Van Haren heeft afbreuk gedaan aan al deze functies:
- het relevante publiek was minder goed in staat aan een rode zool te herkennen dat een hooggehakte damesschoen afkomstig is van Christian Louboutin;
  - het relevante publiek was minder goed in staat aan een rode zool te herkennen dat een hooggehakte damesschoen de kwaliteit heeft die de van Christian Louboutin afkomstige schoenen hebben;
  - de door Christian Louboutin gedane investeringen vloeiden weg doordat de door Van Haren verhandelde schoenen eveneens een rode zool hadden; en
  - het enkele voorzien zijn van een rode zool verschaft damesschoenen in mindere mate de reputatie van schoenen van Christian Louboutin, nu ook schoenen van Van Haren dit kenmerk hebben.

Doordat eindgebruikers thans nog op de gewraakte schoenen lopen, wordt bovendien nog altijd afbreuk gedaan aan deze functies.

#### **Merkinbreuk door Van Haren**

25. Door de verhandeling van de gewraakte schoenen heeft Van Haren gebruik gemaakt van een teken, welk gebruik Christian Louboutin op elk van de hierna te behandelen gronden kan verbieden. Aangezien Van Haren (ook ten tijde van de introductie van de gewraakte schoenen) bekend was met het bestaan en de bekendheid van het rodezoolmerk, is het gebruik van het inbreukmakende teken door Van Haren te kwader trouw geweest.

*Inbreuk ex art. 2.20 lid 1 sub a BVIE*

26. Het door Van Haren gebruikte teken is aangebracht op waren die identiek zijn aan de waren waarvoor het rodezoolmerk is geregistreerd. Dit teken is identiek aan dit merk nu de verschillen die er zouden zijn dermate onbeduidend zijn dat zij aan de aandacht van de gemiddelde consument kunnen ontsnappen.<sup>2</sup> Zoals hierboven toegelicht, wordt door het gebruik van dit teken door Van Haren bovendien afbreuk gedaan aan de functies van het rodezoolmerk. Van Haren heeft aldus inbreuk gemaakt op het geregistreerde rodezoolmerk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub a van het Benelux Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (BVIE).

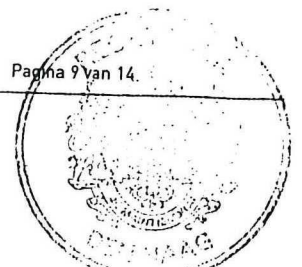
*Inbreuk ex art. 2.20 lid 1 sub b BVIE*

27. Het op de gewraakte schoenen aangebrachte teken stemt zodanig overeen met het geregistreerde rodezoolmerk, dat daardoor gevaar van verwarring bij het in aanmerking komende publiek bestaat (althans, bestond toen Van Haren dit teken nog voerde). Van Haren heeft aldus ook inbreuk gemaakt op het geregistreerde rodezoolmerk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub b BVIE. Zie in dit kader ook r.ovv. 4.11 t/m 4.13 van het vonnis in kort geding.

*Inbreuk ex art. 2.20 lid 1 sub c BVIE*

28. Het op de gewraakte schoenen aangebrachte teken stemt zodanig overeen met het rodezoolmerk, dat bij het in aanmerking komende publiek, wanneer het met het teken geconfronteerd wordt, een associatie wordt opgeroepen met het bekende merk van Christian Louboutin. Door deze associatie op te roepen, trok Van Haren ongerechtvaardigd voordeel uit de bekendheid en het luxueuze image van het rodezoolmerk, nu de aantrekkelijkheid van de door Van Haren verhandelde schoenen daarmee voor het publiek vergroot werd (reputatietransfer). Dit effect werd nog eens versterkt door het feit dat de naam van Halle Berry aan de door Van Haren verhandelde schoenen werd verbonden.
29. Het gebruik van het op de door Van Haren verhandelde schoenen aangebrachte teken leidde (en leidt) daarnaast tot schade aan het onderscheidend vermogen van het rodezoolmerk: het gebruik door derden van tekens die op de hiervoor omschreven wijze overeenstemmen met het rodezoolmerk leidt er immers toe dat het onderscheidend vermogen van dat merk wordt aangetast, in die zin dat de snelheid en directheid van de identificatie van de van Christian Louboutin afkomstige schoenen op basis van

<sup>2</sup> vgl. HvJ EG 20 maart 2003, NJ 2004, 208, m.nt Spoor, BIE 2003, p. 203, IER 2003, nr. 47, m.nt Speyart (Arthur et Félicie).



het rodezoolmerk uiteindelijk zal kunnen afnemen.

30. Tenslotte deed (en doet) het gebruik van het op de door Van Haren verhandelde schoenen aangebrachte teken afbreuk aan de reputatie van het rodezoolmerk: door de aanwezigheid op de markt van de gewraakte schoenen banaliseerde het gebruik van een rode zool bij een hooggehakte damesschoen. Hierdoor nam de aantrekkingskracht van de van Christian Louboutin afkomstige schoenen af.
31. Aldus is eveneens sprake van merkinbreuk in de zin van artikel 2.20 lid 1 sub c BVIE.

#### **Vorderingen Christian Louboutin**

32. Teneinde in rechte vastgesteld te krijgen dat Van Haren inbreuk heeft gemaakt op zijn merkrecht, stelt Christian Louboutin vordering sub A in.
33. Teneinde te voorkomen dat de door Van Haren gemaakte merkinbreuk wordt voortgezet, stelt Christian Louboutin vordering sub B in. Daarbij is van belang dat Van Haren nog altijd stelt geen inbreuk te hebben gemaakt op de merkrechten van Christian Louboutin en (om die reden) niet bereid is een toezegging in dat kader te doen, laat staan op straffe van een boete.
34. Teneinde de bron en de professionele afnemers van de inbreukmakende waren te kunnen achterhalen, heeft Christian Louboutin belang bij en, op basis van art. 2.22 lid 4 BVIE alsmede art. 1019a jo. art. 843a Rv, recht op inzage in de informatie zoals gevorderd sub C onder a en b.
35. Teneinde de door hemzelf en door licentienemers geleden schade en de door Van Haren genoten winst<sup>3</sup> te kunnen bepalen, heeft Christian Louboutin belang bij en, op basis van art. 2.21 lid 4 BVIE alsmede art. 1019a jo. art. 843a Rv, recht op inzage in de omvang van de inbreuk in commerciële zin en in gegevens die dienen ter controle van de opgave, zoals gevorderd sub C onder c t/m h. Tot deze gegevens behoren ook de bezoekersaantallen van de webpagina's waarop Van Haren de gewraakte schoenen heeft aangeboden, nu de bezoeken aan deze pagina's hebben bijgedragen aan de afbreuk aan de

<sup>3</sup> Op basis van art. 2.21 lid 4 BVIE, althans op basis van art. 45 lid 2 TRIPs, heeft Christian Louboutin, naast vergoeding van zijn schade, ook recht op afdracht van de door Van Haren als gevolg van deze merkinbreuk genoten winst (zie in dit kader art. 2.21 lid 4 BVIE ("naast of in plaats") en conclusie AG bij Benelux Gerechtshof 24 oktober 2005, IER 2006, 22, BIE 2006, 28, NJ 2006, 588 (Dior/Delhaize) en Rechtbank Koophandel Brussel 27 oktober 2008, IEF 7283 (Kipling/Wibra)). Deze winst heeft een beloop van het totaal van de door Van Haren gegenereerde inkomsten met de verkoop van de Gewraakte Schoenen, minus de aankoopprijs van de verkochte exemplaren en de andere rechtstreeks met de verkoop van deze exemplaren samenhangende belastingen en kosten (Benelux Gerechtshof 24 oktober 2005, IER 2006, 22, BIE 2006, 28, NJ 2006, 588 (Dior/Delhaize)).



functies van het rodezoolmerk en aldus van belang zijn om de hoogte van de door Christian Louboutin geleden schade te kunnen bepalen.

36. Teneinde verdere schade te voorkomen, vordert Christian Louboutin op basis van art. 2.22 lid 1 BVIE sub D de vernietiging van het restant van de gewraakte schoenen.
37. Sub E vordert Christian Louboutin een proportionele dwangsom op naleving van de sub B, C en D gevorderde bevelen.
38. Op basis van art 2.21 lid 1 BVIE vordert Christian Louboutin sub F dat de door hem als gevolg van de door Van Haren gepleegde merkinbreuk geleden schade wordt vergoed. Omdat deze schade eerst kan worden vastgesteld nadat Van Haren uitvoering heeft gegeven aan de sub C onder c t/m h gevorderde opgaveverplichting, wordt gevorderd dat de schade, ex artt. 612 t/m 615b Rv, wordt opgemaakt bij staat.<sup>4</sup>
39. Aangezien deze zaak (louter) betrekking heeft op de handhaving van merkrechten, heeft Christian Louboutin recht op vergoeding van de door hem gemaakt redelijke en evenredige gerechtskosten. De door hem gemaakte kosten zullen voorafgaand aan het vragen om wijzen vonnis aan de rechtbank worden medegedeeld.

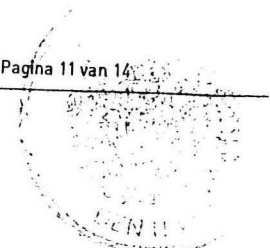
#### **Bevoegdheid**

40. De gewraakte schoenen werden onder meer door Van Haren aangeboden in haar winkels in het arrondissement Den Haag. Tevens bood Van Haren de afgebeelde schoenen aan via haar webshop die op heel Nederland is gericht. De in het geding zijnde verbintenis is aldus mede in het arrondissement Den Haag ontstaan, zodat de Rechtbank Den Haag op grond van art. 4.6 lid 1 BVIE bevoegd is van het onderhavige geschil kennis te nemen.

#### **Verweer Van Haren**

41. Van Haren betwist dat sprake is van inbreukmakend handelen. Zij stelt zich daarbij onder meer op het standpunt dat het geregistreerde rodezoolmerk nietig zou zijn wegens gebrek aan onderscheidend vermogen. Daarnaast meent Van Haren dat zij geen inbreuk zou maken op het geregistreerde rodezoolmerk omdat er geen sprake zou zijn van voldoende gelijkenis tussen

<sup>4</sup> Een equivalent van artt. 612 t/m 615b Rv bestaat niet voor het bepalen van de winstafdracht (of voor het anderszins vaststellen van het beloop van ongerechtvaardigde verrijking). Om die reden zal Christian Louboutin pas winstafdracht vorderen wanneer hij inzage heeft verkregen in de dienaangaande relevante informatie.



het ingeroepen merk en het door van Haren gebruikte teken. Verder stelt zij dat er geen sprake zou kunnen zijn van inbreuk mede omdat de rode zool door Van Haren slechts bij wijze van decoratie zou zijn gebruikt.

42. De verweren van Van Haren zijn door Van Haren uitgebreid en gedetailleerd onderbouwd in de gedingstukken van het aan deze bodemprocedure voorafgegane kort geding. Daarop is ook reeds uitgebreid gereageerd door Christian Louboutin. Voor de nadere details van de stellingnamen van Van Haren, de reactie van Christian Louboutin daarop en het oordeel van de voorzieningenrechter dienaangaande wordt verwezen naar de stukken uit het kort geding. Deze stukken zullen op de eerstdienende dag als productie in het geding worden gebracht.

#### Bewijs

43. Ter staving van de stellingen in deze dagvaarding zal Christian Louboutin op de eerstdienende dag producties in het geding brengen.

#### MITSDIEN:

het Rechtbank Den Haag moge behagen bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

- A. voor recht te verklaren dat Van Haren inbreuk heeft gemaakt op het geregistreerde rodezoolmerk (registratienummer 0874489), door zonder toestemming van Christian Louboutin de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen te verhandelen;
- B. Van Haren te bevelen onmiddellijk na betekening van het te dezen te wijzen vonnis elk gebruik van het aangevochten teken voor hooggehakte damesschoenen te staken en gestaakt te houden;
- C. Van Haren te bevelen de advocaat van Christian Louboutin binnen <sup>een maand</sup> ~~veertien (14) dagen~~ na betekening van het in dit geding te wijzen vonnis te verstrekken een schriftelijke verklaring, gestaafd door goed leesbare afschriften van justificatoire documenten, zoals inkooporders, facturen en afschriften uit de administratie van Van Haren, gecontroleerd en goedgekeurd door een registeraccountant op basis van onafhankelijk en zelfstandig onderzoek door deze accountant, betreffende:
- a. de volledige namen en adressen van de leveranciers waarvan Van Haren de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen heeft betrokken;

- b. de volledige namen en adressen van de professionele afnemers waaraan Van Haren de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen heeft geleverd;
  - c. het aantal door Van Haren vervaardigde en ingekochte exemplaren van de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen;
  - d. het aantal exemplaren van de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen dat Van Haren heeft verkocht;
  - e. de productieprijzen en/of inkooprijzen en de verkoopprijzen van de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen;
  - f. de totale hoeveelheid exemplaren van de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen die Van Haren, vestigingen van Van Haren en derden voor Van Haren, op zowel de dag van betekening van het tussen partijen gewezen vonnis in kort geding als op de dag van betekening van deze dagvaarding in voorraad hielden respectievelijk houden, onder vermelding van de locatie waar deze zich bevonden respectievelijk bevinden;
  - g. het totale bedrag van de winst die Van Haren gemaakt heeft als gevolg van de vervaardiging en/of verhandeling en/of verkoop van de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen; en
  - ~~h. het totale aantal bezoekers van de webpagina's waarop Van Haren de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen heeft weergegeven;~~
- D. Van Haren te bevelen binnen veertien (14) dagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis de totale voorraad exemplaren van de in deze dagvaarding beschreven gewraakte schoenen, zoals blijkt uit de te verstrekken opgave als bedoeld in vordering sub C onder f, op eigen kosten te (laten) vernietigen onder toezicht en in het bijzijn van een deurwaarder en een kopie van het door de deurwaarder opgemaakte proces-verbaal van vernietiging aan de advocaat van Christian Louboutin te sturen;
- E. Van Haren te bevelen tot het betalen van een dwangsom van:
- € 20.000 (zegge: twintigduizend Euro) ~~voor iedere gehele of gedeeltelijke overtreding van een van de hiervoor sub B t/m D gevorderde bevelen en veroordelingen, althans naar keuze van Christian Louboutin~~ - voor iedere dag (een gedeelte van een dag als gehele dag gerekend) waarop een van deze bevelen geheel of gedeeltelijk wordt overtreden; of - eveneens naar keuze van Christian Louboutin -
  - € 500 (zegge: vijfhonderd Euro) voor ieder individueel paar schoenen door de verhandeling waarvan het sub B gevorderde geheel of gedeeltelijk wordt overtreden, voor de opgave van ieder individueel paar schoenen ten aanzien waarvan de sub C gevorderde opgave geheel of gedeeltelijk wordt overtreden en ieder individueel paar schoenen ten aanzien waarvan het sub D gevorderde geheel of gedeeltelijk wordt overtreden;

*tot een maximum van € 1.000.000,-*

F. Van Haren te veroordelen de door Christian Louboutin als gevolg van de in de dagvaarding beschreven merkinbreuk geleden schade te vergoeden, welke schade nader dient te worden opgemaakt bij staat en dient te worden vereffend volgens de wet;

~~G. Van Haren te veroordelen in de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten in de zin van art. 1019h Rv.~~

~~De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder,~~ doorhaling goedgekeurd

Het schuldenaarstarief conform het Besluit tarieven ambtshandelingen gerechtsdeurwaarders (Btag) voor deze ambtshandeling bedraagt:

Exploot	€	76,71
Verschotten GBA	-	
Verschotten overig		2,50
Subtotaal	€	79,21
Omzetbelasting	-	16,63
Totaal	€	95,84

Ik heb de kosten van deze ambtshandeling verhoogd met een bedrag van verschotten. Het was voor een behoorlijke ambtsverrichting nodig om die kosten te maken tegen het hierboven vermelde beloop daarvan. Ik heb geen direct of indirect belang in of bij de onderneming dan wel de derde die deze kosten in rekening bracht.

De verzoekende partij verklaart de door mij in rekening gebrachte omzetbelasting niet te kunnen verrekenen op basis van de hierna vermelde wet, zodat ik de kosten van deze ambtshandeling verhoogd heb met een percentage dat gelijk is aan dat bedoeld in artikel 9, lid 1 van de Wet op de Omzetbelasting 1968.



Deze zaak wordt behandeld door mr. J.S. Hofhuis, Hofhuis Alkema Groen, Keizersgracht 212, 1016 DX Amsterdam, t: 020 52 24 423, f: 020 70 89 351, e: [hofhuis@hofhuisalkemagroen.nl](mailto:hofhuis@hofhuisalkemagroen.nl) alsmede door mr. Th. van Innis, Field Fisher Waterhouse LLP, Boulevard Louis Schmidt, 29, 1040 Brussel, t: +32 2 742 70 00, f: +32 2 742 71 00, e: [thierry.vaninnis@ffw.com](mailto:thierry.vaninnis@ffw.com).