

vonnis

RECHTBANK MAASTRICHT

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 150347 / HA ZA 10-457

Vonnis van 29 februari 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CBS OUTDOOR B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. F.I.S.A.L. van Velsen te Rosmalen,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RECLAMEBUREAU LIMBURG B.V.,
gevestigd te Klimmen,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. M.M.C.M. Hussem te Voerendaal,
2. de publiekrechtelijke rechtspersoon
GEMEENTE SITTARD-GELEEN,
zetelend te Sittard, gemeente Sittard-Geleen,
gedaagde in conventie,
eiseres in reconventie,
advocaat mr. R.J. Kramer te Maastricht.

Partijen zullen hierna CBS, RBL en de Gemeente genoemd worden.

1. De verdere procedure

1.1 Het verloop van de procedure tot 31 augustus 2011 blijkt uit het tussenvonnis van die datum (verder: "het tussenvonnis"). RBL heeft van het tussenvonnis, als daarin toegelaten, op 29 november 2011 hoger beroep ingesteld. Bij rolbeschikking van 29 november 2011 heeft de rechtbank beslist dat, in afwachting van het oordeel van het hof over de aansprakelijkheid van RBL en de Gemeente wegens schending van het (afgeleide) auteursrecht van CBS, de enquête inzake het aan CBS opgedragen bewijs van onrechtmatig handelen door de Gemeente (tussenvonnis rov. 3.4, verder: "bewijsopdracht 2") wordt aangehouden. Bij dezelfde rolbeschikking is beslist dat partijen zich over het eveneens aan CBS opgedragen bewijs van de rechtsgeldige levering van het auteursrecht aan [betrokkene] Beheer B.V. (tussenvonnis rov. 3.2, verder: "bewijsopdracht 1") nader kunnen uitlaten.

1.2 Partijen hebben na het tussenvonnis, genummerd overeenkomstig het rechtbankdossier, de volgende processtukken gewisseld:

14. de akte na tussenvonnis van CBS, van 28 september 2011;
15. de akte uitlating schade, tevens vermeerdering van eis in reconventie van de Gemeente, van 28 september 2011;
16. de brief van de Gemeente waarin zij zich refereert aan het oordeel van de rechtbank over bewijsopdracht 1, van 11 oktober 2011;
17. de antwoordakte (op de eisvermeerdering van de Gemeente) in reconventie, tevens rectificatie, voorwaardelijke eisvermeerdering en eisvermeerdering in conventie van CBS, van 12 oktober 2011;
18. de antwoordakte na tussenvonnis van RBL, van 26 oktober 2011;
19. de antwoordakte in reconventie (op de eisvermeerdering van RBL) van CBS, van 2 november 2011;
20. de nadere conclusie met betrekking tot bewijsopdracht 1 van RBL, van 11 januari 2011;
21. de akte na rolbeslissing van CBS, van 11 januari 2012;
22. de nadere conclusie van de Gemeente, van 11 januari 2012.

1.3 Vonnis is nader bepaald op heden.

2. De verdere beoordeling

2.1 De onder 1.1 genoemde rolbeschikking brengt mee dat de rechtbank thans slechts zal oordelen over bewijsopdracht 1. Een oordeel over de specificatie door de gemeente van haar schade en een (nader) oordeel over de (vermeerderde) vorderingen in conventie en in reconventie, evenals een enquête over bewijsopdracht 2, zullen immers vergeefs zijn in het geval dat het hof oordeelt dat de Aqui geen auteursrechtelijk beschermd werk is of dat RBL en de Gemeente geen inbreuk op auteursrecht hebben gemaakt. Daarom zal iedere andere beslissing dan die over bewijsopdracht 1 worden aangehouden en zullen hierna slechts de standpunten in de overwegingen worden betrokken die op de te bewijzen opgedragen overdracht van het auteursrecht betrekking hebben, dat wil zeggen de processtukken hierboven genummerd 14 (p. 2 en 3), 16 (2^e alinea), 17 (nr. 11 op p. 4), 18 (p. 2 t/m 5), 20, 21 en 22.

2.2 In het tussenvonnis heeft de rechtbank ten aanzien van het houderschap van het auteursrecht op de Aqui overwogen (rov. 3.1):

“De rechtbank gaat ervan uit dat, gelet op diens op dat onderdeel onweersproken uiteenzetting ter comparitie, gedaagden in conventie het auteurschap van [betrokkene] van de Aqui niet langer betwisten. Zij hebben wel gehandhaafd hun betwisting van de stelling van CBS dat [betrokkene] zijn auteursrecht heeft overgedragen aan [betrokkene] Beheer B.V. Een dergelijke levering geschiedt, naar zij terecht stellen, krachtens art. 2 lid 2 Aw bij akte. CBS heeft er bewijs van aangeboden dat de levering van het auteursrecht aan [betrokkene] Beheer B.V. (en de voorafgaande leveringen door [betrokkene] aan andere rechtspersonen) rechtsgeldig heeft plaatsgevonden. Zij wordt tot bewijslevering toegelaten. Al hetgeen hierna in conventie, en in reconventie onder 3.7.1, zal worden overwogen en beslist, is onder voorbehoud van de uitkomst van de bewijslevering. Aan CBS' niet beargumenteerde stelling dat RBL en de Gemeente geen beroep toekomt op ongeldigheid van de overdracht wordt voorbijgegaan. Slaagt CBS in het bewijs dan zal worden voorbijgegaan aan de

verdere argumenten van RBL en de Gemeente dat CBS in haar vorderingen niet kan worden ontvangen. De onvoldoende gemotiveerd weersproken licentieverlening door [betrokkene] Beheer B.V. aan CBS kent niet het vormvereiste van de levering bij akte, en de procesvolmacht (productie 8 van CBS) volstaat voor het bedingen van de in art. 27a lid 2, laatste zin, Aw bedoelde bevoegdheid om de vorderingen in te stellen.”

2.2.1 Het gaat er dus om of het auteursrecht door de maker ([betrokkene]), al dan niet middellijk, door levering bij daartoe bestemde akte is overgedragen aan (uiteindelijk) [betrokkene] Beheer BV. Bij bovengenoemd processtuk 14 heeft CBS als producties 16 en 17 twee akten overgelegd, waarvan RBL en de Gemeente de echtheid niet gemotiveerd hebben betwist. Bij akte van 16 december 1996 heeft Landmark BV o.a. het auteursrecht op, ook toekomstige, “*ontwerpen welke zijn gecreëerd door werknemers en of de directieleden van industrieel ontwerp bureau Landmark alsmede van aan het bureau verbonden merknamen*” (waaronder, onvoldoende betwist, het auteursrecht op de Aqui) overgedragen aan Thinkmark BV. Bij akte van 23 december 2000 heeft laatstgenoemde datzelfde auteursrecht overgedragen aan [betrokkene] Beheer BV. Beide zijn leveringsaktes als bedoeld in art. 2 lid 2 Aw, zodat het opgedragen bewijs lijkt te zijn geleverd. De door RBL gesignaleerde tegenstrijdigheden tussen de tekst van die aktes en van eerdere verklaringen van [betrokkene] of van aktes waarbij hij (indirect) partij was, doen aan dit oordeel niet af. Niettemin kan het zijn dat, zoals RBL en de Gemeente betogen, de overdracht aan (uiteindelijk) [betrokkene] Beheer BV niet tot stand is gekomen wegens een gebrek in een voorafgaande vestiging van het auteursrecht, met name daarin gelegen dat Landmark BV zelf nooit auteursrechthebbende is geworden (zodat Landmark BV het auteursrecht niet kón overdragen aan Thinkmark BV, en zij op haar beurt niet aan [betrokkene] Beheer BV).

2.2.2 Het gaat er dus (nader) om of Landmark BV ten tijde van de overdracht aan Thinkmark BV auteursrechthebbende was. CBS stelt (processtuk 14) dat dit het geval was, nu [betrokkene] destijds zowel directeur/(middellijk) grootaandeelhouder was van Landmark BV, als in dienst van die vennootschap. Het eerste betwisten RBL en de gemeente niet, het laatste wel. Partijen zijn het er overigens over eens, en de rechtbank is van oordeel, dat dit zogenoemde werkgeversauteursrecht van art. 7 Aw op een bepaald ontwerp slechts tot stand komt indien de arbeid, in dienst van de “werkgever” verricht, bestaat uit het maken van ontwerpen. Dat de werkzaamheden van [betrokkene] voor Landmark BV of [betrokkene] Beheer BV (thans in het midden latend of dit in dienstverband was) naast het voeren van de directie - wat, gelet op de omvang van de ondernemingen, niet veel om het lijf kan hebben gehad - bestonden uit het maken van ontwerpen neemt de rechtbank als vaststaand aan. Dat was immers zijn vak en voor het beheer van de rechten op ontwerpen van zijn hand had hij Landmark BV en [betrokkene] Beheer BV opgericht.

2.2.3 Het gaat er dus (nog nader) om of [betrokkene] ten tijde van het ontwerp van de Aqui geacht moet worden in dienst te zijn geweest van Landmark BV, waaronder begrepen de situatie dat hij in dienst was van [betrokkene] Beheer BV en voor met name ontwerpwerkzaamheden was uitgeleend (tegen betaling van een *management fee* ter beschikking gesteld) aan Landmark BV. CBS meent, op goede gronden, dit te hebben bewezen door overlegging van productie 20 bij haar hierboven als 21 genummerde processtuk. De rechtbank kan echter vanwege het bepaald in art. 19 Rv haar beslissing niet ten nadele van RBL en de Gemeente op deze bescheiden baseren zonder hen in de gelegenheid te hebben gesteld zich erover uit te laten. Daartoe wordt de zaak verwezen naar hieronder te noemen rolzitting.

3. De beslissing

De rechtbank:

verwijst de zaak naar de rolzitting van 28 maart 2012 voor akte van RBL en de Gemeente houdende uitlating over de door CBS bij haar akte van 11 januari 2012 overgelegde producties;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. E.P. van Unen en in het openbaar uitgesproken op 29 februari 2012.