

# vonnis



## RECHTBANK ROERMOND

Sector civielrecht

zaaknummer / rolnummer: 91498 / HA ZA 09-86

**Vonnis van 26 oktober 2011**

in de zaak van

1. **PETER KAMP,**  
wonende te Zwolle,
2. de vennootschap onder firma  
**PETER KAMP FIETSPLUS MARSLANDEN V.O.F.,**  
tevens handelend onder de naam **PETER KAMP FIETSPLUS MARSLANDEN,**  
gevestigd te Zwolle,
3. de vennootschap onder firma  
**PETER KAMP V.O.F.,**  
tevens handelend onder de naam **PETER KAMP FIETSPLUS ZWOLLE ZUID,**  
gevestigd te Zwolle,
4. de vennootschap onder firma  
**PETER KAMP FIETSPLUS AA-LANDEN V.O.F.,**  
tevens handelend onder de naam **PETER KAMP FIETSPLUS AA-LANDEN,**  
gevestigd te Zwolle,  
eisers in conventie, verweerders in reconventie  
advocaat mr. J. van Rhijn.

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**TWICO TWEEWIELER INKOOP- EN MARKETINGCOMBINATIE B.V.,** tevens  
handelend onder de naam **TWICO RETAIL SUPPORT,**  
gevestigd te 's-Hertogenbosch,  
verweerder in conventie, eisers in reconventie,  
advocaat mr. M.Th.S. van Gelder.

Partijen zullen hierna Peter Kamp c.q. Kamp c.s. en Twico genoemd worden.

### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 15 januari 2009 met producties;
- de incidentele conclusie houdende exceptie van onbevoegdheid;
- de conclusie van antwoord in het incident met productie;
- het vonnis in incident van 8 juli 2009;
- de conclusie van antwoord tevens houdende conclusie van eis in voorwaardelijke reconventie met producties;
- de conclusie van antwoord in reconventie met producties;

- de conclusie van repliek tevens vermeerdering van eis;
- de akte uitlaten vermeerdering van eis;
- de conclusie van dupliek tevens houdende conclusie van repliek in voorwaardelijke reconventie met producties;
- de conclusie van dupliek in reconventie;
- de pleidooien en de ter gelegenheid daarvan overgelegde pleitnotities, aantekeningen en bijlagen.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

## 2. De feiten

2.1. De vennootschappen van Kamp c.s. houden zich bezig met groothandel c.q. detailverkoop van tweewielers. Vennoten van de sub 2, 3 en 4 genoemde vennootschappen zijn Peter Kamp en Inez Kamp-Dieltjes.

2.2. Twico is een inkoop- en marketingorganisatie in de fietsenbranche en is het economisch uitvoerend orgaan van de "Belangenvereniging voor tweewielerhandelaren TWICO", welke vereniging enig aandeelhouder van Twico was ten tijde van het sluiten van de hierna te noemen deelnemersovereenkomst.

2.3. Twico en Peter Kamp Fietsplus hebben op 7 september 2001 een deelnemersovereenkomst (hierna: de overeenkomst) gesloten. In deze overeenkomst is, voor zover hier van belang, onder andere het volgende opgenomen:

*"2. Voor directe aankopen bij de contractleverancier kan het TWICO-LID/ONDERNEMER een korting, jaarbonus of extra vergoeding van welke aard dan ook van de contractleverancier ontvangen, afhankelijk van hetgeen door TWICO B.V. overeengekomen is.*

*TWICO B.V. staat borg voor betaling van alle aankopen bij de contractleveranciers alsook voor aankopen bij TWICO B.V. zelf.*

*De garantie is begrensd tot een door TWICO B.V., voor het TWICO-LID/ONDERNEMER vast te stellen maximale kredietlimiet.*

*TWICO B.V. is gerechtigd de hierboven genoemde garantie geheel of ten dele over te dragen aan een kredietinstituut of kredietverzekeraar.*

*Het TWICO-LID/ONDERNEMER is verplicht daaraan onder de gebruikelijke voorwaarden mee te werken.*

*Verplichtingen van het TWIC-LID/ONDERNEMER ten opzichte van TWICO B.V. en de contractleverancier worden door middel van automatische afschrijving geregeld. Het TWICO-LID/ONDERNEMER is verplicht daartoe de gebruikelijke machtiging af te geven.*

...

*11. TWICO B.V. kan deze overeenkomst om zwaarwegende redenen opzeggen, indien het TWICO-LID/ONDERNEMER:*

- Wanbetaling pleegt.

- *In staat van faillissement wordt gesteld.*
  - *Surséance wordt verleend.*
  - *Inbeslagname ter executie wordt uitgevoerd.*
- En voorts in al die gevallen waarin het TWICO-LID/ONDERNEMER blijkt niet langer kredietwaardig te zijn doordat de bank c.q. kredietinstelling de automatische betaalopdrachten niet langer uitvoert.*

...

*14. Indien het TWICO-LID/ONDERNEMER één of meerdere artikelen uit deze overeenkomst niet goed nakomt, kan TWICO B.V. deze overeenkomst met onmiddellijke ingang beëindigen.”.*

2.4. Op 4 juli 2002 heeft Peter Kamp (en zijn echtgenote I. Dieltjes) met Intres B.V., de financieringsmaatschappij waarmee Twico een samenwerkingsovereenkomst inzake een centrale betalingsfaciliteit heeft, een zogeheten Centrale Betalings-Aansluitovereenkomst (hierna: aansluitovereenkomst) gesloten.

2.5. Tussen Peter Kamp en Intres B.V. is in 2007 een geschil ontstaan. Intres B.V. heeft aangedrongen op ondertekening door Peter Kamp van een nieuwe aansluitovereenkomst, waarvan de belangrijkste wijziging was dat er een stil pandrecht gevestigd zou worden op aan Kamp c.s. te leveren goederen. Uiteindelijk heeft dit er toe geleid dat de aansluitovereenkomst van 4 juli 2002 met Intres BV is beëindigd. Bij brief van 23 juli 2007 heeft Kamp c.s. dit meegedeeld aan Twico en verzocht om overleg over hoe een en ander kan worden opgelost.

2.6. Bij brief van 23 augustus 2007 heeft Twico de overeenkomst opgezegd.

### **3. Het geschil**

#### **in conventie**

3.1. Kamp c.s. vordert, na vermeerdering van eis:

- I. Twico te gebieden de met Kamp c.s. gesloten deelnemingsovereenkomsten na te komen daaronder begrepen het zonder voorbehoud en uitstel leveren c.q. aanbieden van alle producten en diensten (alle activiteiten en services) daaronder in elk geval begrepen:
  - het leveren van Union fietsen;
  - het leveren van alle private labels producten (o.a. regen- en/of wielerkleding en/of smeermiddelen);
  - het registreren en geregistreerd houden van Kamp c.s. op de website [www.fietsplus.nl](http://www.fietsplus.nl);
  - het leveren c.q. aanbieden van points of sale en promotiemateriaal, drukwerk en dergelijke.Alles op straffe van een dwangsom van € 10.000,-- per dag of gedeelte van een dag dat Twico hieraan niet of niet volledig mocht voldoen c.q. per overtreding van het vorenomschreven gebod na de betekening van dit vonnis;

- 
- II. Twico te veroordelen de schade die Kamp c.s. heeft geleden door het niet nakomen van de deelnemingsovereenkomst (zowel in 2006 als in 2007/2008 e.v.) aan Kamp c.s. te vergoeden zulks nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- III. a. Twico te veroordelen om (wegens het onrechtmatige depot Telford) aan Kamp c.s. te betalen een bedrag van € 4.956,05 vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 1 januari 2009 tot aan de dag der algehele voldoening;  
b. Twico te veroordelen de schade aan Kamp c.s. te vergoeden voortgevloeid uit de onrechtmatige opzegging d.d. 25 april 2006 zulks nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- IV. proceskosten.
- 3.2. Twico voert verweer.
- 3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

**in reconventie**

- 3.4. Twico vordert in voorwaardelijke reconventie sub A:
- I Te verklaren voor recht dat de deelnemersovereenkomst zoals tussen partijen overeengekomen op 7 september 2001 rechtsgeldig is beëindigd op 23 augustus 2007, dan wel op 1 januari 2008, althans op een door de rechtbank vast te stellen datum;
- II Kamp c.s. te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis iedere inbreuk op de aan Twico B.V. toekomende auteursrechten, waaronder begrepen het gebruik van de in punt 60 van de eis in reconventie beschreven logo's, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een door Kamp, hoofdelijk, bij niet naleving van dit bevel aan Twico B.V. te verbeuren dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat zij met de naleving daarvan in gebreke blijven;
- III Kamp c.s. te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis ieder gebruik van de merken van Twico B.V., ingeschreven in het Benelux-merkenregister onder de nummers 688195, 819218, 777340 en 843521, of van een daarmee overeenstemmend teken, waaronder mede begrepen Fietsplus, hoofdelijk, bij niet-naleving van dit bevel aan Twico B.V. te verbeuren dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat zij met de naleving daarvan in gebreke blijven;
- IV Kamp c.s. te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis ieder gebruik van de handelsnaam Fietsplus, alsook van een daarmee overeenstemmende handelsnaam, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een door Kamp, hoofdelijk, bij niet-naleving van dit bevel aan Twico B.V. te verbeuren dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat zij met de naleving daarvan in gebreke blijven;
- V Kamp c.s. te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van het in dezen te wijzen vonnis iedere onrechtmatig handelen jegens Twico B.V. bestaande uit het gebruik in het economisch verkeer van een naam identiek of soortgelijk aan de door Kamp gebezigde handels- en merknaam Fietsplus, te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een door Kamp, hoofdelijk, bij niet naleving van dit bevel aan Twico B.V. te verbeuren dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag dat Kamp c.s. met de naleving daarvan in gebreke blijven;
- VI te verklaren voor recht dat Kamp c.s. –hoofdelijk- aansprakelijk zijn voor de door Twico geleden en nog te lijden schade;

- VII Kampc.s. hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van de door Twico B.V. geleden c.q. te lijden schade als gevolg van de in deze conclusie omschreven inbreuk op haar auteursrecht, merkenrecht en handelsnaamrecht, althans als gevolg van de in de conclusie omschreven onrechtmatige daad, deze schade nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- VIII Kamp c.s. hoofdelijk te veroordelen in de kosten van het geding, waaronder ex artikel 1019h Rv begrepen de werkelijk gemaakte advocaatkosten, een en ander te vermeerderen met de nakosten, te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en -voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt- te vermeerderen met de wettelijke rente;

In voorwaardelijke reconventie sub B:

- I Indien de rechtbank van mening is dat tussen Twico B.V. en Kamp c.s. nog een contractuele relatie zou bestaan: te verklaren voor recht dat voordat Twico B.V. gehouden kan zijn enige contractuele relatie met Kamp c.s. aan te gaan c.q. te herstellen:
- de verplichtingen van Twico zich beperken tot het zich inspannen om voor Kamp c.s. de centrale betalingsfaciliteit via IFS/Intres te herstellen, onder voorbehoud van de mogelijkheden die IFS/Intres biedt; en
  - Kampc.s. hoofdelijk gehouden is zich te conformeren aan de door IFS/Intres gestelde voorwaarden en daarna te handelen, teneinde IFS/Intres in de gelegenheid te stellen te bepalen of een centrale betalingsfaciliteit kan worden bereikt. Zoals in de voorwaarden is te lezen betreft dit onder andere het overleggen van de jaarrekeningen over de afgelopen twee boekjaren;
- II Voor het geval de rechtbank van mening zou zijn dat reeds nu bepaald zou kunnen worden dat Twico B.V. gehouden is een overeenkomst met Kamp c.s. te sluiten: te verklaren voor recht dat de overeenkomst tussen Twico B.V. en Kamp bepaald wordt door de voorwaarden en omstandigheden die gelden voor ondernemers binnen de veranderde Twico-organisatie;
- III te verklaren voor recht dat Kamp c.s. hoofdelijk afhankelijk van de vraag of Kamp c.s. alleen wil deelnemen aan de Twico-inkoopgroep of tevens aan bijvoorbeeld de Fietsplus-formule, de dienovereenkomstige Samenwerkingsovereenkomst met het betreffende Twico-bedrijfsonderdeel dient te ondertekenen;
- IV te verklaren voor recht dat Kamp c.s. hoofdelijk gehouden is de aan de (Samenwerkings)overeenkomst gekoppelde (financiële) verplichtingen na te komen, te weten in ieder geval het betalen van de maandelijkse bijdrage en de storting in het waarborggarantiefonds, tenzij Twico B.V./Fietsplus B.V./Bikelife B.V. haar daar tegenoverstaande verplichtingen niet nakomt;
- V te verklaren voor recht dat Kamp c.s. hoofdelijk bij zijn eventuele keuze voor de Fietsplus-formule, gehouden is de uitstraling van de Fietsplus-formule binnen 1 maand na het sluiten van de nieuwe overeenkomst c.q. aanpassing van de overeenkomst in zijn communicatie en winkelexterieur aan te passen en deel te nemen aan de promotieactiviteiten;
- VI Kamp c.s. hoofdelijk te veroordelen in de kosten van het geding, te vermeerderen met de nakosten.
- 3.5. Kamp c.s. voert verweer.
- 3.6. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### 4. De beoordeling

##### in conventie

4.1. De rechtbank zal allereerst stilstaan bij de door Twico opgeworpen vraag, of Peter Kamp ook in privé bevoegd is de hierboven weergegeven vorderingen in te dienen. Gelet op de door Peter Kamp op dat punt gegeven uitleg, inhoudend dat door de andere vennoot Dieltjes geen beroep op de beperking wordt gedaan en gelet op artikel 18 WvK, waarin is bepaald dat elk der vennoten van een vennootschap onder firma hoofdelijk is verbonden wegen de verbintenissen van de vennootschap, houdt de rechtbank het ervoor dat die vraag bevestigend dient te worden beantwoord.

4.2. Beslissend voor het onder I en II gevorderde is -allereerst- het antwoord op de vraag of de overeenkomst van 7 september 2001 rechtsgeldig is beëindigd. De rechtbank beantwoordt deze vraag bevestigend, waartoe het volgende wordt overwogen.

4.3. Nadat de relatie tussen Peter Kamp en Intres B.V. tot een einde was gekomen, heeft Kamp c.s. in de hiervoor onder 2.5 genoemde brief van 23 juli 2007 aan Twico onder meer gesteld:

*"Ik ben mij ervan bewust dat in de overeenkomst is voorzien dat de relatie met Intres B.V. als voorwaarde gesteld wordt voor het Twico/Fietsplus lidmaatschap. Intres B.V. is door Twico uitgezocht. Het kan daarom niet zo zijn dat nu Intres B.V. er een zootje van heeft gemaakt dit consequenties heeft voor mijn lidmaatschap. Dat zou namelijk niet aanvaardbaar zijn. Graag wisselde ik daarom van gedachten hoe een en ander kan worden opgelost. Overigens behoeft het vervallen van Intres geen probleem te zijn. Mijn bedrijf staat er goed voor en de vooruitzichten voor de markt zijn gunstig."*

Bij brief van 23 augustus 2007 heeft Twico daarop de overeenkomst opgezegd.

4.4. Door Twico is een aantal grondslagen genoemd waarop volgens haar deze opzegging kan worden gebaseerd. Eén daarvan is de stelling dat Kamp c.s. niet meer voldeed aan de kernverplichting in artikel 2 van de overeenkomst, erin bestaand dat de uit de overeenkomst voortvloeiende betalingen verwerkt dienen te worden door middel van een centrale betalingsfaciliteit (welke liep via Intres BV, waarmee Peter Kamp zoals al vermeld onder 2.4. op 4 juli 2002 de aansluitovereenkomst had afgesloten, welke echter was beëindigd), waardoor Twico op grond van artikel 14 van de overeenkomst gerechtigd was de overeenkomst te beëindigen.

Naar het oordeel van de rechtbank kan de beëindiging van de overeenkomst reeds op deze grond in stand blijven. Het bepaalde in artikel 2 van de overeenkomst heeft, zo heeft Twico voldoende aannemelijk gemaakt, te gelden als een kernbeding van de overeenkomst. Onvoldoende weersproken heeft Twico immers naar voren gebracht dat zij door de centrale betalingsfaciliteit jegens de fiets(onderdeel)leveranciers feitelijk garant staat voor betaling door de aangesloten ondernemers, welke garantstelling alleen door Twico op zich genomen kan worden als daar een gedegen organisatie achter staat en de ondernemers op hun beurt met de centrale betalingsorganisatie contractueel verbonden zijn. Deze verplichting om mee te werken aan een centrale betalingsfaciliteit is dan ook uitdrukkelijk opgenomen in artikel 2 van de overeenkomst. Dat Kamp zich hiervan ook terdege bewust was blijkt uit de hierboven aangehaalde brief van Kamp van 23 juli 2007.

---

Het feit dat het hier derhalve om een kernbeding ging brengt met zich dat Twico op grond van het bepaalde in artikel 14 van de overeenkomst bevoegd was om de overeenkomst op grond van het feit dat er niet langer sprake was van deelname door Kamp c.s. aan de centrale betalingsfaciliteit met onmiddellijke ingang te beëindigen. Het bepaalde in artikel 11 van de overeenkomst, zoals Kamp c.s. heeft gesteld, staat hieraan derhalve niet in de weg.

De rechtbank ziet voorts geen aanknopingspunten voor de door Kamp blijkbaar ontwikkelde visie, als zouden de problemen die Kamp heeft gehad met Intres BV, en welke hebben geleid tot de beëindiging van die contractuele relatie, ook aan Twico zouden zijn toe te rekenen, noch dat het aan Twico zou zijn om de door het conflict met Intres BV ontstane problematiek op te lossen. Dit laatste temeer niet nu Kamp geweigerd heeft enig inzicht te verschaffen in zijn financiële positie terwijl anderzijds - getuige meergenoemde brief van 23 juli 2007- aanspraak werd gemaakt op medewerking van Twico hierbij.

Aan beoordeling van de vraag of de overeenkomst ook nog op andere gronden rechtsgeldig is opgezegd, behoeft en zal dan ook niet meer worden toegekomen.

Het voren overwogene betekent dat het gevorderde sub I zal worden afgewezen.

4.5. Voor wat betreft het gevorderde sub II is, gelet op voormeld oordeel over het gevorderde sub I, allereerst helder dat van niet-nakoming van de overeenkomst na de datum van de rechtsgeldige opzegging per 23 augustus 2007 geen sprake kan zijn, zodat het gevorderde sub II, voor zover die ziet op die periode, aanstonds voor afwijzing gereed ligt.

4.6. Aan de orde is dan wel nog de daarvóór gelegen periode van 2006 tot 23 augustus 2007.

De rechtbank is van oordeel dat door Kamp c.s. onvoldoende is onderbouwd dat er door toedoen van Twico in die periode daadwerkelijk enige noemenswaardige schade is ontstaan. Als enig aanknopingspunt voor mogelijke schade is door Kamp c.s. in de conclusie van repliek tevens vermeerdering van eis onder punt 45 vermeld dat in de periode 25 april 2006 tot en met 21 juni 2006 geen fietsenleveranties plaatsvonden, en onder punt 51 dat in 2006 (door Twico) geen orders meer werden aangenomen. Twico heeft naar het oordeel van de rechtbank die stellingen evenwel afdoende en uitputtend gemotiveerd weerlegd in de conclusie van dupliek tevens houdende conclusie van repliek in voorwaardelijke reconventie onder punt 47 tot en met 49, en in de pleitnotitie onder punt 25 tot en met 29. Conclusie is dan ook dat ook dit onderdeel van het gevorderde sub II dient te worden afgewezen.

4.7. Het gevorderde sub III onder a vindt zijn grondslag, zo begrijpt de rechtbank, in de door Kamp gestelde onrechtmatige deponering door Twico van het door Kamp c.s. geïnitieerde fietsenmerk Telford; het zou hierbij gaan om advocaatkosten. Kamp maakt hiervan melding in zijn conclusie van repliek tevens vermeerdering van eis, punt 35 en 51., onder verwijzing naar een tweetal rechtsoverwegingen in een kort geding vonnis van 2 maart 2009, en in zijn pleitnota, punt 20. Twico heeft daartegen gemotiveerd verweer gevoerd in zijn akte uitlaten vermeerdering van eis, punt 4 tot en met 6, in zijn conclusie van dupliek tevens houdende conclusie van repliek in voorwaardelijke reconventie punt 50 tot en met 54 en in de pleitnota onder 30.

De rechtbank is van oordeel, gelet ook op het gevoerde verweer, dat ook ten aanzien van deze vordering door Kamp c.s. onvoldoende onderbouwd is welk onrechtmatig handelen aan die gestelde schade ten grondslag ligt.

4.8. Het gevorderde sub III onder b, zo begrijpt de rechtbank althans, betreft dezelfde gestelde schade als gevorderd sub II, doch nu niet gebaseerd op gestelde niet-nakoming van de overeenkomst maar op gesteld onrechtmatig handelen. Gelet op het hiervoor onder 4.5. en 4.6. overwogene ligt ook deze vordering voor afwijzing gereed, voor wat betreft de periode na 23 augustus 2007 onder dezelfde overwegingen als vermeld in 4.5. en voor wat betreft de periode 2006 tot 23 augustus 2007 onder dezelfde overwegingen als vervat in 4.6.

4.9. Kamp c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Twico worden begroot op € 2.121,-- (griffierecht € 313,-- en salaris advocaat € 1.808,--).

#### **in reconventie**

4.10. Nu de rechtbank in conventie heeft vastgesteld dat sprake is van een rechtsgeldige beëindiging van de overeenkomst kan de door Twico sub I gevorderde verklaring voor recht, inhoudende dat de deelnemersovereenkomst rechtsgeldig is beëindigd op 23 augustus 2007, worden toegewezen.

4.11. In voorwaardelijke reconventie vordert Twico -kort gezegd- dat Kamp c.s. het onrechtmatig gebruik van de naam "Fietsplus" en de daaraan gekoppelde uitlatingen en activiteiten staakt en de door Twico geleden en nog te lijden schade vergoedt. Zij heeft haar vorderingen gebaseerd op de artikelen 3 en 5 van de Handelsnaamwet, artikel 2.20, lid 1 sub a en sub b van het Benelux-verdrag inzake de Intellectuele Eigendom (verder: BVIE), artikel 1 van de Auteurswet en artikel 6:162 BW.

4.12. Voor zover Twico tevens bedoeld heeft te stellen dat Kamp c.s. reeds vanwege de beëindiging van de deelnemersovereenkomst niet meer gerechtigd is om gebruik te maken van de hem in de deelnemersovereenkomst toegekende rechten, is de rechtbank van oordeel dat uit de deelnemersovereenkomst welke Twico met Kamp c.s. heeft gesloten niets kan worden afgeleid omtrent het (toegestane) gebruik van Fietsplus als handelsnaam, merk of logo. Deze, overigens niet nader onderbouwde, stelling kan derhalve niet leiden tot toewijzing van enige reconventionele vordering.

4.13. *Artikelen 3 en 5 handelsnaamwet.*

Met betrekking tot de artikelen 3 en 5 van de Handelsnaamwet heeft Twico gesteld dat het gebruik van de handelsnaam Fietsplus exclusief is voorbehouden aan Twico, die deze naam al vanaf 1997 intensief ter identificatie van haar onderneming voert, zowel fysiek als digitaal. Kamp c.s. heeft betwist dat de naam al eerder door Twico werd gebruikt. In de regio Zwolle heeft Kamp c.s. de oudste rechten op de handelsnaam Fietsplus. In ieder geval heeft Twico die naam niet gebruikt in die regio en zeker niet op een zodanige wijze dat dit leidde tot een beschermenswaardige bekendheid.

Tegenover deze gemotiveerde betwisting door Kamp c.s. is Twico slechts blijven stellen dat zij reeds vanaf 1997 de handelsnaam Fietsplus gebruikt. Enige onderbouwing door middel van bewijsstukken, bijvoorbeeld door middel van het overleggen van communicaties of reclamecampagnes (zie punt 60 van de conclusie van repliek in reconventie) heeft zij echter achterwege gelaten. Het gestelde in punt 59 en volgende van de conclusie van repliek in voorwaardelijke reconventie alsmede hetgeen is aangevoerd in de kort geding procedure voor de voorzieningenrechter van de rechtbank Zwolle-Lelystad behelst niet meer dan de stelling dat zulks het geval is.



---

Hieruit volgt dat het beroep op de artikelen 3 en 5 van de Handelsnaamwet niet kan leiden tot toewijzing van de reconventionele vordering.

4.14. *Artikel 2.20, lid 1 sub a en sub b BVIE.*

Twico heeft gesteld dat zij diverse beeld- en woordmerken heeft ingeschreven in het Benelux Merkenregister. Het betreft inschrijvingen onder de nummers 0688195, 0819218, 0777340 en 084351. Kamp heeft op de gevel van de winkel zonder haar toestemming gebruik gemaakt van de merknaam Fietsplus en van het identieke logo van Twico, hetgeen niet toegestaan is op grond van artikel 2.20, lid 1 sub a BVIE. Subsidiair stelt Twico dat het gebruik door Kamp van het teken Fietsplus alsook van het logo identiek dan wel soortgelijk is aan de merken van Twico.

4.15. De rechtbank gaat bij de beoordeling of sprake is van merkinbreuk uit van de merken die volgens Twico zijn ingeschreven in het Benelux Merkenregister. Artikel 2.20, lid 1 sub a BVIE is uitsluitend van toepassing op een teken dat gelijk is aan het merk. Op basis van de overgelegde stukken is de rechtbank van oordeel dat het beeldmerk dat Kamp c.s. aan de gevel van de winkel toont identiek is aan het beeldmerk van Twico dat onder nummer 0688195 is geregistreerd. Hieruit vloeit voort dat het beroep van Twico op artikel 2.20, lid 1 sub a BVIE voor wat betreft dit beeldmerk slaagt. Kamp heeft weliswaar nog aangevoerd dat het recht op dit merk wegens non-usus op grond van artikel 2.26 BVIE is komen te vervallen, doch dit verweer is niet onderbouwd. Zo is in ieder geval niet gebleken dat sprake is van een vervallenverklaring als bedoeld in artikel 2.26, lid 2 BVIE, hetgeen een vereiste is om tot de conclusie te komen dat er sprake is van non-usus gedurende een ononderbroken tijdvak van vijf jaren.

4.16. Nu het gebruik van het beeldmerk (geregistreerd onder nummer 0688195) reeds op grond van het bepaalde in artikel 2.20, lid 1 sub a niet is toegestaan behoeft het gestelde omtrent artikel 2.20, lid 1 sub b geen verdere bespreking.

4.17. Voor zover Twico tevens heeft willen betogen dat Kamp c.s. de beeldmerken ingeschreven in het Benelux Merkenregister onder de nummers 0819218, 0777340 en 084351 in strijd met het bepaalde in artikel 2.20, lid 1 BVIE heeft gebruikt, ontbeert deze stelling, in het licht van de gemotiveerde betwisting van Kamp c.s. een nadere onderbouwing. Voor zover de vordering hierop betrekking heeft zal deze dan ook worden afgewezen.

4.18. *Artikel 1 Auteurswet 1912 (verder te noemen: Aw).*

Twico heeft in dit kader betoogd dat de woord/beeldmerken die zij heeft gedeponeerd in het Benelux merkenregister auteursrechtelijk worden beschermd. Twico stelt dat zij de maker is van deze woord/beeldmerken die te beschouwen zijn als "werk" in de zin van artikel 1 juncto artikel 10 Aw, omdat ze niet ontleend zijn aan eerdere werken en het resultaat zijn van de creatieve keuze van de maker.

4.19. De rechtbank is van oordeel dat Kamp in het licht van de gemotiveerde stellingen van Twico, waaronder een beroep op het bepaalde in artikel 8 van de Auteurswet, onvoldoende heeft betwist dat Twico als de maker van de hier aan de orde zijnde woord/beeldmerken is aan te merken. Van auteursrechtelijke bescherming kan echter slechts sprake zijn als sprake is van een werk in de zin van de Aw. Vereist is dat het werk een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het persoonlijke stempel van de maker draagt. Het woord

---

Fietsplus voldoet naar het oordeel van de rechtbank niet aan dit vereiste, nu dit slechts een combinatie van twee bestaande woorden uit de Nederlandse taal betreft, waarvan denkbaar is dat twee auteurs onafhankelijk van elkaar exact hetzelfde werk maken.

4.20. De Fietsplus logo's kunnen daarentegen naar het oordeel van de rechtbank wel als werk in de zin van de Aw worden beschouwd. Echter ten aanzien van de logo's, waaraan Twico refereert en die als merken zijn ingeschreven bij het Benelux Merkenbureau onder de nummers 0819218, 0777340 en 0843521, heeft Twico onvoldoende onderbouwd dat Kamp deze logo's in het openbaar zou brengen en zou verveelvoudigen.

Dit is anders voor het logo dat door Twico is geregistreerd onder nummer 0688195. Ten aanzien hiervan heeft het volgende te gelden.

Vereist is een gekwalificeerde mate van overeenstemming, zodat het beweerdelijk inbreukmakende werk in zodanige mate de auteursrechtelijk beschermde trekken van het werk vertoont, zodat de totaalindrukken die beide werken maken sterk overeenstemmen. Dit is, zoals de rechtbank hiervoor ook reeds heeft geoordeeld, het geval.

Het logo dat Peter Kamp toont op de gevel van de winkel is ontleend aan het logo Fietsplus van Twico. Anders dan Kamp stelt, valt naar het oordeel van de rechtbank het logo op de winkelpui wel onder het openbaar maken en vermenigvuldigen als bedoeld in de Aw. Het door Kamp c.s. gedane beroep op uitputting tenslotte acht de rechtbank zonder nadere onderbouwing, welke ontbreekt, onbegrijpelijk en kan derhalve niet leiden tot een andersluidend oordeel.

4.21. Nu Twico als auteursrechthebbende geen toestemming (meer) verleent voor het hiervoor bedoelde gebruik, zal de rechtbank Kamp c.s. verbieden om verdere inbreuk te maken op het auteursrecht dat op dit logo Fietsplus rust (en zoals dat is geregistreerd onder nummer 0688195 in het Benelux Merkenregister).

#### 4.22. *Onrechtmatige daad.*

Nu Kamp c.s. zowel het merkenrecht als het auteursrecht schendt dat rust op het logo dat Kamp c.s. toont op de gevel van zijn winkel, ziet de rechtbank geen grond voor de aanvullende bescherming op grond van artikel 6:162 BW. Dit geldt te meer nu Twico naast het gestelde in het kader van het merkenrecht en het auteursrecht voor het overige geen feiten of omstandigheden heeft gesteld op grond waarvan zou moeten worden geoordeeld dat Kamp een zorgvuldigheidnorm heeft overtreden.

4.23. Voor zover aan de toe te wijzen vorderingen in reconventie dwangsommen zijn gevorderd zal de rechtbank deze toewijzen, met dien verstande dat deze gematigd en gemaximeerd zullen worden op de wijze zoals hierna te bepalen.

4.24. Tot slot heeft Twico gevorderd te verklaren voor recht dat Kamp c.s. hoofdelijk aansprakelijk is voor de door Twico te lijden schade alsmede Kamp c.s. hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding van deze schade en deze schade nader op te maken bij Staat en te vereffenen volgens de Wet.

Vereist voor verwijzing naar de schadestaatprocedure is dat aannemelijk wordt gemaakt dat er sprake is van schade. Hiervan is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake. Twico heeft slechts in algemene bewoordingen gesteld dat Twico als gevolg van het onrechtmatig gebruik goodwill- en imagoschade lijdt, alsook schade ten gevolge van de verwaterde exclusiviteit. Dit is echter onvoldoende om de conclusie te rechtvaardigen dat aannemelijk

is gemaakt dat schade is geleden. De hierop betrekking hebbende vorderingen zullen dan ook worden afgewezen.

4.25. Kamp c.s. zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten van Twico worden veroordeeld. Twico heeft een proceskostenspecificatie overgelegd van in totaal € 37.593,71 en op grond van artikel 1019h Rv aanspraak gemaakt op dit volledige bedrag. Dit bedrag wordt gemotiveerd betwist door Kamp c.s.. Mede gelet hierop alsmede gelet op het feit dat uit de overgelegde declaraties niet duidelijk kan worden afgeleid welke kosten nu precies betrekking hebben op de hier aan de orde zijnde reconventionele vorderingen ziet de rechtbank aanleiding om de gevorderde proceskosten te matigen en deze toe te wijzen tot een bedrag van € 10.000,-- (inclusief griffierecht ad € 313,--).

De vordering tot veroordeling in de nakosten is in het kader van deze procedure slechts toewijsbaar voor zover deze kosten op dit moment reeds kunnen worden begroot. Nu het zogenaamde liquidatietarief rechtbanken en gerechtshoven voorziet in een forfaitair tarief voor die kosten en de rechtbank dat tarief pleegt te volgen, zijn die kosten nu al te begrooten. De rechtbank zal de nakosten toewijzen, zoals nader in het dictum wordt bepaald.

## **5. De beslissing**

De rechtbank:

### **In conventie**

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt Kamp c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Twico tot op heden begroot op € 2.121,--;

### **In reconventie**

- 5.3. verklaart voor recht dat de deelnemersovereenkomst zoals tussen partijen overeengekomen op 7 september 2001 rechtsgeldig is beëindigd op 23 augustus 2007;
- 5.4. gebiedt Kamp c.s. om met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis iedere inbreuk op het aan Twico toekomende auteursrecht op het logo Fietsplus (en zoals dat is geregistreerd onder nummer 0688195 in het Benelux Merkenregister) te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een door Kamp c.s. hoofdelijk, bij niet naleving van dit bevel aan Twico te verbeuren dwangsom van € 1.000,-- voor iedere dag dat zij met de naleving daarvan in gebreke blijft, zulks tot een maximum van € 50.000,--;
- 5.5. gebiedt Kamp c.s. om met onmiddellijke ingang na betekening van het vonnis ieder gebruik van het merk van Twico B.V., ingeschreven in het Benelux Merkenregister onder nummer 688195, of van een daarmee overeenstemmend teken te staken en gestaakt te houden, zulks op straffe van een door Kamp c.s., hoofdelijk, bij niet naleving van dit bevel aan Twico te verbeuren dwangsom van € 1.000,-- voor iedere dag dat zij met de naleving daarvan in gebreke blijft, zulks tot een maximum van € 50.000,--;

- 
- 5.6. veroordeelt Kamp c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Twico tot op heden begroot op € 10.000,--;
- 5.7. veroordeelt Kamp c.s. in de kosten die na dit vonnis ontstaan, begroot op € 131,-- aan salaris advocaat, te vermeerderen met € 68,-- indien de veroordeelde niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan dit vonnis heeft voldaan én betekening van dit vonnis heeft plaatsgevonden, (eventueel) vermeerderd met de wettelijke rente daarover vanaf de vervaldatum van voornoemde termijn;
- 5.8. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.9. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.T.J.F. Verhappen, mr. N.J.J. Derks-Voncken en mr. M. Koelemeijer en in het openbaar uitgesproken op 26 oktober 2011.

J.G. (u)

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.