



vonnis

IN NAAM DER KONINGIN

RECHTBANK UTRECHT

Sector handel en kanton
Handelskamer

zaaknummer / rolnummer: 292043 / HA ZA 10-1860

Vonnis van 21 september 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
1-2-3 HUIS B.V.,
gevestigd te Appingedam,
eiseres,
advocaat mr. J.M. van Noort te Utrecht,

tegen

1. de naamloze vennootschap
BALLAST NEDAM N.V.,
gevestigd te Nieuwegein,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BALLAST NEDAM BOUW EN ONTWIKKELING B.V.,
gevestigd te Nieuwegein,
gedaagden,
— advocaat mr. P.L. Reeskamp te Amsterdam.

Partijen zullen hierna 1-2-3 Huis, Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - het tussenvonnis van 27 oktober 2010
 - het proces-verbaal van comparitie van 15 maart 2011.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. 1-2-3 Huis is een onderneming die zich onder meer bezig houdt met de exploitatie van het zogenaamde '1-2-3 Huis Bouwsysteem'. Dit Bouwsysteem kenmerkt zich erdoor dat diverse betonnen onderdelen van een te bouwen woning in de fabriek seriematig worden vervaardigd en daar al worden voorzien van leidingen, kozijnen, trappen, sanitair e.d. Na transport naar de bouwplaats worden de onderdelen, waaronder de leidingen, met elkaar verbonden, de binnen- en buitenzijde afgewerkt en een dakbedekking geplaatst.

2.2. 1-2-3 Huis is houdster van enkele octrooien die zien op (onderdelen van) het 1-2-3 Huis Bouwstelsel.

2.3. Begin april 2008 heeft Ballast Nedam Ontwikkeling bij 1-2-3 Huis interesse geuit voor het 1-2-3 Huis Bouwstelsel.

2.4. Op 17 april 2008 heeft een eerste bespreking tussen deze partijen plaatsgevonden.

2.5. Bij e-mail van 25 april 2008 heeft de accountant van de moedermaatschappij van 1-2-3 Huis (BV Beheer Kooi Appingedam) aan Ballast Nedam Ontwikkeling verzocht om ondertekening van een geheimhoudingsverklaring. Die e-mail begint met de volgende zin: "Namens BV Beheer Kooi Appingedam bericht ik uw als volgt."

2.6. Op 28 april 2008 heeft de heer R.L.M. Jacobs (hierna te noemen: Jacobs) namens Ballast Nedam Ontwikkeling de geheimhoudingsverklaring ondertekend. Deze geheimhoudingsverklaring luidt - voor zover relevant - als volgt:

"(...)

Ondergetekende, (...), als rechtsgeldig vertegenwoordiger van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Ballast Nedam Bouw en Ontwikkeling B.V. (...) (hierna te noemen: 'Koper'), heeft interesse getoond in het verkrijgen van informatie over 1-2-3 Huis B.V. (hierna te noemen: 'de Onderneming') met het oog op een overname van het octrooi of het verkrijgen van een licentie met betrekking tot het bouwconcept van de Onderneming. Ten aanzien van deze informatie verklaart Koper het volgende:

1. Koper verplicht zich hierbij alle informatie met betrekking tot de Onderneming die haar door of in opdracht van de Onderneming is verschaft, alsmede alle kopieën, ver- en bewerkingen van deze informatie door Koper of anderen samengesteld (hierna samen te noemen: 'de Informatie'), te behandelen zoals vastgelegd in deze verklaring;
2. Tot de informatie wordt niet gerekend alle gegevens over de Onderneming die algemeen verkrijgbaar zijn, of die Koper door een derde ter beschikking werden gesteld, zonder dat deze derde daardoor een vertrouwensbeding schond;
3. De informatie mag uitsluitend ter beschikking staan van Koper en van haar adviseurs die door Koper van de in dit stuk genoemde voorwaarden op de hoogte zijn gesteld. Koper is aansprakelijk voor iedere inbreuk op deze voorwaarden door haarzelf of door haar adviseurs;

(...)

5. De informatie mag uitsluitend gebruikt worden ter ondersteuning van beslissingen met betrekking tot de overname van het octrooi of het verkrijgen van een licentie met betrekking tot het bouwconcept van de Onderneming;

(...)

7. Het is aan Koper bekend dat AKSOS Corporate Finance B.V. c.q. AKSOS Accountants B.V. geen onderzoek noch accountantscontrole heeft ingesteld naar de juistheid en volledigheid van de Informatie. (...);
8. In het geval dat één van de partijen besluit de onderhandeling met betrekking tot de overname af te breken, zal Koper de Informatie voor zover door of in opdracht van de onderneming aan haar verstrekt, direct zenden aan AKSOS Corporate Finance B.V. te Groningen. De onder (1.) genoemde kopieën, ben verwerkingen zal zij gelijktijdig vernietigen.

(...)"

2.7. Op 13 mei 2008 heeft Ballast Nedam Ontwikkeling een tweede bespreking gehad met 1-2-3 Huis.

-
- 2.8. Op 6 juni 2008 heeft een bezoek van (onder meer) Ballast Nedam Ontwikkeling plaatsgevonden aan de fabriek van 1-2-3 Huis en de bouwlocatie van 1-2-3 Huis te Foxhol. Een medewerker van Ballast Nedam Ontwikkeling heeft daarbij digitale foto's van de bouwlocatie gemaakt.
- 2.9. Op 1 juli 2008 heeft een vierde bespreking plaatsgevonden.
- 2.10. Op 28 augustus 2008 zijn de onderhandelingen door Ballast Nedam Ontwikkeling beëindigd door het laatste aanbod van 1-2-3 Huis af te wijzen.
- 2.11. Op 28 oktober 2009 is in Cobouw, een blad voor de bouw, een stuk verschenen met de titel "Ballast Nedam bouwt IQ-woning" over een door "Ballast Nedam" gehanteerde werkwijze voor het fabrieksmatig vervaardigen van woningen.
- 2.12. Bij brief van 11 januari 2010 heeft 1-2-3 Huis Ballast Nedam Ontwikkeling verzocht de op 6 juni 2008 gemaakte digitale foto's aan haar te retourneren.
- 2.13. Op 26 februari 2010 heeft Ballast Nedam Ontwikkeling aan dit verzoek voldaan.

3. Het geschil

- 3.1. 1-2-3 Huis vordert - samengevat - dat:
- A. de rechtbank voor recht verklaart dat Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling toerekenbaar tekortgeschoten zijn in de nakoming van de geheimhoudingsverklaring door niet direct na beëindiging van de onderhandelingen alle onder de geheimhoudingsverklaring vallende informatie aan 1-2-3 Huis terug te zenden,
 - B. de rechtbank voor recht verklaart dat Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling toerekenbaar tekortgeschoten zijn en onrechtmatig hebben gehandeld jegens 1-2-3 Huis door in strijd met de geheimhoudingsverklaring de door 1-2-3 Huis tijdens de onderhandelingen verschaft informatie anders te gebruiken dan ter ondersteuning van beslissingen in het kader van die onderhandelingen,
 - C. Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling verboden wordt om in strijd met de geheimhoudingsverklaring gebruik te maken van de van 1-2-3 Huis tijdens de onderhandelingen verkregen informatie, op straffe van verbeurte van een dwangsom,
 - D. Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling bevolen wordt een door een onafhankelijke registeraccountant geaccordeerde schriftelijke opgave te doen van alle gerealiseerde of te realiseren bouwprojecten waarin van 1-2-3 Huis afkomstige, onrechtmatige informatie is toegepast, en van de oplage van reclamemateriaal met betrekking tot de IQ-woningen, op straffe van verbeurte van een dwangsom,
 - E. Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling bevolen wordt een rectificatie te sturen aan hun opdrachtgevers, ontvangers van reclamemateriaal en aan diverse media en deze te doen plaatsen in Cobouw en op de websites van Ballast Nedam, op straffe van verbeurte van dwangsom,
 - F. Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling veroordeeld worden tot vergoeding van alle schade en kosten die 1-2-3 Huis ten gevolge van hun onrechtmatige handelwijze heeft geleden en zal lijden, op te maken bij staat en te vereffenen

volgens de wet, dan wel dat zij veroordeeld worden de door hen genoten winst af te dragen, vermeerderd met wettelijke rente,

G. Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling bevolen wordt rekening en verantwoording af te leggen over de door hen behaalde winsten, op straffe van verbeurte van een dwangsom,

H. Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling hoofdelijk worden veroordeeld in de proceskosten, vermeerderd met wettelijke rente.

3.2. Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling voeren verweer.

3.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

Nietigheid dagvaarding

4.1. Als meest verstrekkend verweer hebben Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling aangevoerd dat de dagvaarding ingevolge artikel 120 lid 1 Rv nietig verklaard dient te worden, omdat de dagvaarding ten aanzien van Ballast Nedam dermate vaag is dat niet voldaan is aan het vereiste van artikel 111 lid 2 sub d Rv dat de dagvaarding de gronden van de eis dient te vermelden.

4.2. Uit de dagvaarding wordt voldoende duidelijk dat de grondslag voor de aansprakelijkheid van Ballast Nedam berust op het feit dat de directeur van Ballast Nedam Ontwikkeling (Jacobs) in 2008 ook is opgetreden in zijn functie van vertegenwoordiger van Ballast Nedam. Daarmee is voldaan aan het vereiste van artikel 111 lid 2 sub d Rv. De rechtbank wijst het verweer van Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling op dit punt dan ook af.

Eiswijziging

4.3. De rechtbank begrijpt het standpunt van Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling ter comparitie aldus dat zij bezwaar maken tegen de uitbreiding van de grondslagen van de vorderingen van 1-2-3 Huis met de stelling dat het gebruik van de *financiële* gegevens van 1-2-3 Huis een wanprestatie of onrechtmatige daad van Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling oplevert.

4.4. Op grond van het bepaalde in artikel 130 Rv staat voorop dat de eiser vóór het wijzen van het eindvonnis bevoegd is zijn eis of de gronden daarvan te veranderen of te vermeerderen. Een eisvermeerdering kan alleen worden geweigerd indien deze in strijd is met de eisen van een goede procesorde. Daarvan is naar het oordeel van de rechtbank gelet op de aard en omvang van de eisvermeerdering geen sprake. In de dagvaarding is door 1-2-3 Huis al aan de orde gesteld dat zij financiële gegevens heeft verstrekt aan Ballast Nedam Ontwikkeling met betrekking tot de uitvoering van haar bouwconcept. De uitbreiding van de grondslag van het overnemen van het bouwconcept met het overnemen van de financiële gegevens van het bouwconcept is niet een zodanige uitbreiding dat Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling daarop niet hebben kunnen anticiperen. Mede gelet op het feit dat zij de gelegenheid hebben gehad om zich over de inhoud van de extra grondslag uit te laten, kan niet worden geconcludeerd dat zij door de late toezending van de voorgenomen

eiswijziging in hun verweer zijn benadeeld. De rechtbank staat de eisvermeerdering derhalve toe.

De grondslagen

- 4.5. Met inachtneming van deze eisvermeerdering heeft 1-2-3 Huis aan haar vorderingen het volgende ten grondslag gelegd:
- a. dat Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling toerekenbaar tekortgeschoten zijn in de nakoming van artikel 8 van de geheimhoudingsverklaring door niet direct na het einde van de onderhandelingen de onder 2.8 bedoelde foto's terug te sturen naar 1-2-3 Huis,
 - b. dat Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling toerekenbaar tekortgeschoten zijn in de nakoming van artikelen 3 en 5 van de geheimhoudingsverklaring door de informatie over het bouwconcept, de financiële gang van zaken en de 'tricks of the trade' die 1-2-3 Huis aan Ballast Nedam Ontwikkeling in het kader van de onderhandelingen heeft verstrekt, te gebruiken voor het ontwikkelen en bouwen van haar zogenaamde 'IQ-woningen',
 - c. dat Ballast Nedam onrechtmatig jegens 1-2-3 Huis heeft gehandeld door van de toerekenbare tekortkoming van Ballast Nedam Ontwikkeling te profiteren,
 - d. dat Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling onrechtmatig hebben gehandeld door de van 1-2-3 Huis verkregen knowhow te gebruiken voor het ontwikkelen en bouwen van haar zogenaamde 'IQ-woningen'.

Ontvankelijkheid

4.6. Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling hebben als primair verweer tegen de vorderingen onder a en b. aangevoerd dat 1-2-3 Huis in deze vorderingen niet ontvankelijk is, omdat Ballast Nedam geen partij is bij de geheimhoudingsverklaring en de verklaring voorts is opgesteld op verzoek van BV Beheer Kooi Appingedam, en niet op verzoek van 1-2-3 Huis, zodat laatstgenoemde daaraan geen rechten kan ontlennen.

4.7. Vaststaat tussen partijen dat de geheimhoudingsverklaring uitsluitend door Ballast Nedam Ontwikkeling is ondertekend. Anders dan 1-2-3 Huis stelt, is de enkele verwevenheid tussen Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling als moeder- en dochtermaatschappij onvoldoende om het verschil in rechtspersoonlijkheid tussen deze vennootschappen te kunnen doorbreken. Daartoe is tenminste vereist dat Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling misbruik hebben gemaakt van dit verschil in rechtspersoonlijkheid. 1-2-3 Huis heeft onvoldoende aangevoerd om daartoe te kunnen concluderen. In zoverre slaagt derhalve het verweer dat voor zover de vorderingen op een toerekenbare tekortkoming van Ballast Nedam zijn gebaseerd, 1-2-3 Huis in die vorderingen niet-ontvankelijk is.

4.8. In het kader van het verweer dat 1-2-3 Huis aan de geheimhoudingsverklaring geen rechten kan ontlennen stelt de rechtbank voorop dat deze verklaring als een eenzijdige rechtshandeling moet worden gekwalificeerd. Deze verklaring is gericht aan BV Beheer Kooi Appingedam, zijnde de rechtspersoon die om ondertekening van de geheimhoudingsverklaring had verzocht, maar dit sluit niet uit dat ook 1-2-3 Huis daaraan rechten kan ontlennen. Dit is het geval, indien 1-2-3 Huis deze verklaring heeft opgevat en heeft mogen opvatten als een (ook) tot haar gerichte verklaring. Naar het oordeel van de

rechtbank is daarvan in het onderhavige geval sprake. Uit de geheimhoudingsverklaring blijkt duidelijk dat deze ook (en met name) betrekking had op (de belangen van) de dochtermaatschappij van BV Beheer Kooi Appingedam: 1-2-3 Huis. De naam van 1-2-3 Huis is zowel in de kop van de verklaring vermeld, alsmede daarin aangewezen als 'de Onderneming' waarop de diverse bepalingen van de geheimhoudingsverklaring zien. Anders dan Ballast Nedam Ontwikkeling stelt, was de verklaring ook niet alleen bedoeld voor de verkoop van 1-2-3 Huis door BV Beheer Kooi Appingedam aan Ballast Nedam Ontwikkeling, maar, blijkens de tweede alinea van de verklaring, ook voor 'de overname van het octrooi of het verkrijgen van een licentie met betrekking tot het bouwconcept' van 1-2-3 Huis. Vaststaat dat die octrooien toebehoorden aan 1-2-3 Huis, zodat zij zeggenschap had over deze octrooien en over het verlenen van licenties, en niet BV Beheer Kooi Appingedam. De stelling van Ballast Nedam Ontwikkeling dat 1-2-3 Huis aan de geheimhoudingsverklaring geen rechten kan ontlenuen, kan dan ook niet worden aanvaard. In zoverre is 1-2-3 Huis derhalve ontvankelijk in haar vorderingen.

Toerekenbare tekortkoming Ballast Nedam Ontwikkeling (ad a en b)

4.9. Als inhoudelijk verweer tegen de vorderingen onder a en b heeft Ballast Nedam Ontwikkeling – kort gezegd - aangevoerd dat het begrip 'Informatie' in de geheimhoudingsverklaring alleen zag op vertrouwelijke *financiële* informatie, en niet op informatie over het *bouwconcept* van 1-2-3 Huis. Volgens Ballast Nedam Ontwikkeling heeft zij geen gebruik gemaakt van de aan haar verstrekte financiële informatie.

4.10. 1-2-3 Huis stelt zich op het standpunt dat de geheimhoudingsverklaring ziet op zowel bouwtechnische informatie over het bouwconcept als op financiële informatie met betrekking tot het bouwconcept en de onderneming.

4.11. De rechtbank laat in het midden aan wie van partijen het gelijk is ter zake van de uitleg van de geheimhoudingsverklaring. Immers, ook indien de ruime uitleg van 1-2-3 Huis zou worden aanvaard, geldt dat niet is komen vast te staan dat Ballast Nedam en/of Ballast Nedam Ontwikkeling vertrouwelijke bouwtechnische en/of financiële informatie met betrekking tot het bouwconcept van 1-2-3 Huis en de onderneming 1-2-3 Huis voor haar IQ-woningen heeft gebruikt. De rechtbank overweegt daartoe als volgt.

4.12. De rechtbank constateert dat diverse onderdelen van het prefab-systeem van 1-2-3 Huis voor derden kenbaar zijn uit openbaar toegankelijke informatie:

- de aan 1-2-3 Huis verleende octrooien,
- de door 1-2-3 Huis zelf op haar website en in kranten openbaar gemaakte informatie,
- het vanaf de openbare weg volgen van het bouwproces van 1-2-3 Huis.

Uit de octrooien en de door 1-2-3 Huis zelf openbaar gemaakte informatie zijn zowel de algemene aspecten als diverse details van het bouwconcept van 1-2-3 Huis af te leiden. De rechtbank wijst in dit verband onder meer op de door Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling overgelegde tekst, foto's en video's van de website van 1-2-3 Huis en de publicaties in de media.

4.13. Gelet op de onder 4.12 vermelde openbaar toegankelijke informatie over het bouwconcept van 1-2-3 Huis lag het op de weg van 1-2-3 Huis om voldoende onderbouwd te stellen welke specifieke onderdelen van haar bouwconcept niet openbaar zijn, alsmede dat Ballast Nedam Ontwikkeling juist deze specifieke onderdelen heeft overgenomen. De

overlegging door 1-2-3 Huis van foto's van haar bouwconcept (als producties 13 en 14) is in dit kader onvoldoende, nu de op die foto's vermelde onderdelen van het bouwconcept van 1-2-3 Huis, waaronder de wijze van aansluiting van de leidingen, afgeleid kunnen worden uit de onder 4.12 vermelde openbare informatie. Nu 1-2-3 Huis heeft nagelaten haar stelling op het punt van de vertrouwelijkheid van haar bouwconcept en het overnemen van vertrouwelijke onderdelen van het bouwconcept door Ballast Nedam Ontwikkeling voldoende te onderbouwen, kan de rechtbank niet tot de conclusie komen dat vertrouwelijke informatie over het bouwconcept van 1-2-3 Huis door Ballast Nedam Ontwikkeling is overgenomen.

4.14. Het voorgaande betekent dat voor zover de vorderingen gebaseerd zijn op de stelling dat Ballast Nedam Ontwikkeling toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van de geheimhoudingsverklaring door het bouwconcept te gebruiken voor haar eigen woningen, deze vorderingen dienen af te worden afgewezen.

4.15. Ten aanzien van het verwijt van 1-2-3 Huis dat Ballast Nedam Ontwikkeling de door haar gemaakte foto's van het Bouwstelsel van 1-2-3 Huis niet tijdig heeft geretourneerd, geldt dat 1-2-3 Huis niet heeft gesteld welke van de foto's zien op bouwtechnische aspecten van haar bouwconcept die niet kenbaar zijn uit de onder 4.12 bedoelde openbare bronnen. Gelet hierop zijn de vorderingen van 1-2-3 Huis evenmin ten aanzien van de betreffende foto's toewijsbaar.

4.16. Voor zover de geheimhoudingsverklaring ziet op de door 1-2-3 Huis verstrekte *financiële* informatie over haar bouwconcept, heeft 1-2-3 Huis haar stelling dat Ballast Nedam Ontwikkeling deze financiële informatie heeft gebruikt voor haar IQ-woningen onvoldoende onderbouwd. In de dagvaarding heeft zij nog niet de stelling ingenomen dat Ballast Nedam Ontwikkeling ook financiële informatie van haar heeft overgenomen, zodat daarin geen onderbouwing kan worden gevonden. Die stelling heeft zij pas ter comparitie ingenomen. De ter comparitie overgelegde stukken kunnen niet als onderbouwing van haar standpunt gelden, omdat deze producties alleen zien op de informatie die 1-2-3 Huis aan Ballast Nedam Ontwikkeling heeft verstrekt, en niet op stukken waaruit kan worden afgeleid dat Ballast Nedam Ontwikkeling deze informatie in haar Bouwstelsel heeft verwerkt. 1-2-3 Huis heeft ter comparitie verder geen nadere onderbouwing gegeven op basis waarvan aannemelijk is dat Ballast Nedam Ontwikkeling de financiële informatie van 1-2-3 Huis voor haar eigen IQ-woningen heeft gebruikt. Het enkele feit dat de IQ-woningen ook prefab-woningen betreffen en gelijkenissen vertonen met het bouwconcept van 1-2-3 Huis, is onvoldoende om een dergelijke conclusie ten aanzien van het overnemen van *financiële* informatie te rechtvaardigen.

Nu 1-2-3 Huis heeft nagelaten om haar stelling op dit punt nader te onderbouwen, kunnen de vorderingen ook niet worden toegewezen voor zover deze zijn gebaseerd op de stelling dat Ballast Nedam Ontwikkeling de aan haar verstrekte financiële informatie van 1-2-3 Huis heeft overgenomen.

4.17. Voor zover de verklaring van 1-2-3 Huis ter comparitie dat het Ballast Nedam Ontwikkeling met name te doen was om de 'tricks of the trade', ziet op meer dan de (vertrouwelijke) bouwtechnische en financiële informatie over het bouwconcept van 1-2-3 Huis, heeft zij onvoldoende onderbouwd welke andere informatie dit dan betreft en op basis waarvan Ballast Nedam Ontwikkeling heeft moeten begrijpen dat die 'andere informatie' ook onder de geheimhoudingsverklaring was begrepen.

Profiteren van wanprestatie (ad c)

4.18. Nu op grond van het voorgaande niet kan worden geconcludeerd dat Ballast Nedam Ontwikkeling toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van de geheimhoudingsverklaring, kan evenmin geoordeeld worden dat Ballast Nedam heeft geprofiteerd van deze tekortkoming, zodat de vorderingen op die grondslag niet toewijsbaar zijn.

Onrechtmatige daad (ad d)

4.19. De rechtbank stelt voorop dat in het handelsverkeer de vrijheid van handel en bedrijf als uitgangspunt geldt. Dit betekent dat het op de markt brengen van een concurrerend product in beginsel niet onrechtmatig is. Ook indien daarbij wordt geprofiteerd van de inspanningen van een concurrent, is dat als zodanig niet onrechtmatig (vgl. Hoge Raad 27 juni 1986, LJN AD7158). In het voorgaande is reeds geconstateerd dat 1-2-3 Huis onvoldoende heeft aangevoerd om te kunnen concluderen dat Ballast Nedam Ontwikkeling (vertrouwelijke) gegevens over het bouwconcept van 1-2-3 Huis heeft overgenomen in haar woningen. Voor zover 1-2-3 Huis stelt dat Ballast Nedam Ontwikkeling door het overnemen van informatie onrechtmatig jegens haar gehandeld, kan de grondslag de vorderingen niet dragen.

4.20. Voor zover de stelling van 1-2-3 Huis ziet op het overnemen van zogenaamde 'knowhow' van 1-2-3 Huis, geldt het hiervoor weergegeven uitgangspunt dat ook indien Ballast Nedam Ontwikkeling van een dergelijke knowhow zou hebben geprofiteerd, dat nog niet als een onrechtmatige daad kan worden aangemerkt. Dit zou alleen anders zijn, indien deze knowhow van 1-2-3 Huis geheime (niet algemeen verkrijgbare) knowhow betrof. Gelet op hetgeen onder 4.12 tot en met 4.17 is overwogen, heeft 1-2-3 Huis onvoldoende aangevoerd om een dergelijke conclusie te rechtvaardigen.

4.21. Het voorgaande betekent dat de vorderingen ook niet toewijsbaar zijn op de grondslag van onrechtmatige daad.

Conclusie

4.22. 1-2-3 Huis zal niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vorderingen voor zover deze gebaseerd zijn op een toerekenbare tekortkoming van Ballast Nedam in de nakoming van de geheimhoudingsverklaring. De vorderingen zullen voor het overige worden afgewezen.

4.23. 1-2-3 Huis zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling worden begroot op:

- griffierecht	EUR	263,00	
- salaris advocaat		<u>904,00</u>	(2,0 punten × tarief EUR 452,00)
Totaal	EUR	1.167,00	

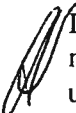
5. De beslissing

De rechtbank

5.1. verklaart 1-2-3 Huis niet-ontvankelijk in haar vorderingen voor zover deze gebaseerd zijn op een toerekenbare tekortkoming van Ballast Nedam in de nakoming van de geheimhoudingsverklaring,

5.2. wijst de vorderingen voor het overige af,


5.3. veroordeelt 1-2-3 Huis in de proceskosten, aan de zijde van Ballast Nedam en Ballast Nedam Ontwikkeling tot op heden begroot op EUR 1.167,00.

 Dit vonnis is gewezen door mr. J.P.H. van Driel van Wageningen, mr. R.A. Steenbergen en mr. L.A.C. de Vaan, bijgestaan door mr. W.A. Visser als griffier, en in het openbaar uitgesproken op 21 september 2011.



Voor grosse / afschrift
De griffier van de rechtbank

A small blue circular stamp, likely a personal or official mark of the clerk.

A handwritten signature in blue ink, likely belonging to the clerk.