

# IN NAAM DES KONINGS

Rechtbank Zeeland-West-Brabant 28 mei 2014, IEF 13925 (Dreamgirl VS tegen Uwantisell)

# vonnis

www.IE-Forum.nl

## RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Handelsrecht

Breda

zaaknummer / rolnummer: C/02/261156 / HA ZA 13-187

### Vonnis van 28 mei 2014

in de zaak van

1. vennootschap naar buitenlands recht **LOVIN' ENTERPRISES INC DBA DREAMGIRL INTERNATIONAL**,  
gevestigd te Bell, Californië, Verenigde Staten,

2.   
D

eisers,  
advocaat mr. R.M. van Rompaey,

tegen

1. vennootschap onder firma **UWANTISELL**,  
gevestigd te Alblasserdam,

2.

3.

gedaagden,  
advocaat mr. A.F. Ammerlaan.

Eisers worden hierna gezamenlijk Dreamgirl genoemd en afzonderlijk Dreamgirl VS en  Gedaagden worden gezamenlijk Uwantisell genoemd en afzonderlijk

### 1. De procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het vonnis van 19 juni 2013 en de daarin genoemde stukken,
- het proces-verbaal van comparitie van 19 november 2013,
- de conclusie van repliek, met productie 11,
- de conclusie van dupliek, met productie 4.

1.2 Ten slotte is vonnis bepaald.

28 mei 2014

---

## 2. Het geschil

2.1 Dreamgirl vordert bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

**primair:**

1. een verklaring voor recht dat Uwantisell inbreuk maakt op de auteursrechten van eiseres sub 1 alsook op de licentierechten daarop van eiser sub 2, door de in het lichaam van de dagvaarding beschreven en afgebeelde werken (foto's), als ook alle overige foto's van eiseres sub 1, te verveelvoudigen, en/of openbaar te maken, al dan niet in gewijzigde vorm;
2. Uwantisell te gebieden zich met onmiddellijke ingang na betekening van het te wijzen vonnis te onthouden van iedere directe en indirecte inbreuk op de auteursrechten van eiseres sub 1 en de licentierechten daarop van eiser sub 2 op alle hierboven onder (1) bedoelde werken (foto's), en derhalve het openbaar maken en/of verveelvoudigen van deze werken, op welke wijze ook, te staken en gestaakt te houden;

**subsidiair:**

3. Uwantisell te gebieden om met onmiddellijke ingang na betekening van het te wijzen vonnis ieder onrechtmatig handelen jegens Dreamgirl, bestaande uit het slaafs nabootsen en gebruik van de in het lichaam van de dagvaarding beschreven foto's, als ook alle overige foto's van Dreamgirl, te staken en gestaakt te houden, op welke wijze ook, waaronder begrepen doch niet beperkt tot het gebruik van de beschreven foto's voor het aanbieden van lingerie die niet afkomstig is van Dreamgirl;

**zowel primair als subsidiair:**

4. Uwantisell te gebieden binnen uiterlijk 7 dagen na betekening van het te wijzen vonnis aan de advocaat van Dreamgirl, mr. R.M. van Rompaey, te doen toekomen een schriftelijke, door een onafhankelijke accountant, niet zijnde de huisaccountant, gecontroleerde en gewaarmerkte, opgave van de volgende informatie:
  - a. de aantallen inbreukmakende foto's, gerangschikt per foto, die Uwantisell op de website uwantisell.nl danwel anderszins heeft openbaar gemaakt/verveelvoudigd;
  - b. de namen, adressen en overige contactgegevens van de partijen van wie Uwantisell inbreukmakende fotografie heeft verkregen, op welke wijze ook, gerangschikt per vorenbedoelde partij;
  - c. de aantallen van de door of in opdracht van Uwantisell via de website Uwantisell.nl of anderszins aangeboden lingerie, die door Uwantisell is aangeprezen met afbeeldingen van fotografie van Dreamgirl;
  - d. de afnemers van Uwantisell, voor zover deze lingerie bij Uwantisell hebben betrokken die werd aangeboden met gebruikmaking van de inbreukmakende fotografie, zulks gerangschikt per afnemer, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen en onder vermelding van adres(sen), e-mailadres(sen), telefoon- en telefaxnummer(s);

- 
- e. de met de verkoop van lingerie, die is aangeprezen met fotografie van Dreamgirl, behaalde omzet en winst;
5. een verklaring voor recht dat Uwantisell, hoofdelijk, aansprakelijk is voor de door Dreamgirl geleden en nog te lijden schade als gevolg van de auteursrechteninbreuk door Uwantisell, althans als gevolg van de onrechtmatige handelwijze van Uwantisell;
6. Uwantisell, hoofdelijk, te veroordelen tot vergoeding van de door Dreamgirl geleden c.q. te lijden schade als gevolg van de in de dagvaarding omschreven inbreuk op hun auteursrechten, althans als gevolg van de in de dagvaarding omschreven onrechtmatige daad, deze schade nader op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
7. Uwantisell te gebieden hierboven onder (4, e) bedoelde winst aan Dreamgirl af te dragen, zulks door betaling daarvan binnen 7 dagen na bekendmaking daarvan door Uwantisell conform het hierboven onder (4) gevorderde verbod, op de door Dreamgirl aan te geven wijze;
8. Uwantisell, hoofdelijk, te veroordelen tot betaling aan Dreamgirl van een dwangsom van € 1.000,=, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen dwangsom, voor iedere dag dat (één der) gedaagden met de gehele of gedeeltelijke nakoming van de in dit petitum onder. 2, 3 en/of 4 verzocht te bevelen in gebreke blijven;
9. Uwantisell, hoofdelijk, te veroordelen in de redelijke en evenredige kosten van het geding, waaronder ex artikel 1019h Rv begrepen de werkelijk gemaakte advocaatkosten, zulks te begroten conform een door Dreamgirl nader over te leggen specificatie, althans op een door de rechtbank in goede justitie vast te stellen bedrag, een en ander in geval van niet tijdige voldoening na betekening van het in deze te wijzen vonnis te vermeerderen met de wettelijke rente over de proceskosten tot aan de dag der algehele voldoening.
- 2.2 Uwantisell weerspreekt de vorderingen. Op de stellingen van partijen zal, voor zover van belang, hieronder nader worden ingegaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 Als enerzijds gesteld en anderzijds niet of onvoldoende gemotiveerd weersproken, alsmede op grond van de onbetwiste inhoud van de producties, staat tussen partijen het volgende vast:
- Dreamgirl VS is ontwerper en producent van erotische lingerie, die zij exploiteert onder haar merk DREAMGIRL (verder te noemen: Merk). Dreamgirl VS heeft het Merk in diverse landen, waaronder de Benelux, ingeschreven voor waren in de klasse 25, welke klasse onder meer lingerie omvat. Foto's van deze lingerie worden door Dreamgirl VS met aanprijzende teksten afgebeeld in catalogi en op haar website [www.dreamgirldirect.com](http://www.dreamgirldirect.com).
  - Dreamgirl VS distribueert haar lingerie in vele landen c.q. gebieden via een internationaal netwerk van exclusieve distributeurs, die ter bevordering van de

- 
- verkoopen de beschikking krijgen over de catalogi en alle daarin opgenomen fotografische en tekstuele werken.
- Voor Nederland heeft Dreamgirl VS een exclusieve distributieovereenkomst gesloten met [ ] die een groothandel exploiteert in erotische lingerie van het merk Dreamgirl. In dat kader is aan [ ] een licentierecht toegekend op het gebruik van alle rechten van intellectuele eigendom van Dreamgirl VS, waaronder de merkrechten, maar ook de auteursrechten op de fotografie, de teksten en alle (overige) in de catalogi opgenomen zaken.
  - [ ] exploiteren een (online) winkel in kleding en modeartikelen waaronder erotische lingerie, [ ] eerst in de vorm van een eenmanszaak en sinds 2009 samen met [ ] in de vorm van een vennootschap onder firma (Uwantisell). Uwantisell biedt haar producten hoofdzakelijk aan via de website [www.uwantisell.nl](http://www.uwantisell.nl). De kleding en lingerie die Uwantisell in haar webshop te koop aanbiedt, koopt zij in van twee vaste leveranciers in China. Deze leveranciers hebben Uwantisell in digitale vorm fotografisch materiaal ter beschikking gesteld om te gebruiken in het kader van het aanbieden van de kleding en lingerie.
  - Bij e-mailbericht van 23 november 2007 heeft [ ] Uwantisell meegedeeld dat hij heeft geconstateerd dat Uwantisell gebruik maakt van het beeldmateriaal van Dreamgirl voor de verkoop van Chinese artikelen, en heeft hij – als rechthebbende – Uwantisell verzocht het beeldmateriaal per omgaande van haar website te verwijderen. Naar aanleiding van dit verzoek heeft Uwantisell de foto's verwijderd.
  - Bij e-mailbericht van 25 september 2008 heeft [ ] Uwantisell meegedeeld dat hij wederom heeft geconstateerd dat ondanks zijn verzoek er nog steeds foto's zonder toestemming van Dreamgirl worden gebruikt, hetgeen als een inbreuk op haar auteursrechtelijk beschermd beeldmateriaal wordt beschouwd. [ ] heeft Uwantisell verzocht het auteursrechtelijk beschermd beeldmateriaal binnen 2 werkdagen van haar website te verwijderen. Na deze sommatie heeft Uwantisell de door [ ] gespecificeerde foto's verwijderd.
  - In januari 2013 heeft Dreamgirl wederom geconstateerd dat Uwantisell op haar website ongeautoriseerd fotomateriaal heeft afgebeeld van Dreamgirl ter aanprijzing van erotische artikelen, niet zijnde het merk van Dreamgirl. Bij brief van 27 februari 2013 heeft (de advocaat van) Dreamgirl Uwantisell gesommeerd de inbreuken te staken en gestaakt te houden. Uwantisell heeft hierop de foto's verwijderd.
- 3.2 Dreamgirl baseert haar primaire vorderingen op de stelling dat Uwantisell inbreuk heeft gemaakt op de exclusieve (licentie op de) auteursrechten van Dreamgirl door zonder haar toestemming op de website [www.uwantisell.nl](http://www.uwantisell.nl) gebruik te maken van de foto's van Dreamgirl voor het aanprijzen van erotische lingerie, niet zijnde van het merk Dreamgirl. Subsidiar is Dreamgirl van mening dat deze handelwijze van Uwantisell – het zonder toestemming moedwillig kopiëren van foto's van Dreamgirl en het gebruik daarvan – tevens onrechtmatig is jegens haar. Gelet op de aard, ernst en omvang van de inbreuken en het feit dat Uwantisell diverse malen eerder (in 2007 en 2008) op inbreuk is geweest, hetgeen duidt op kwade trouw, althans bewuste roekeloosheid van Uwantisell met betrekking tot de inbreuken, heeft zij recht en belang bij toewijzingen van de (neven)vorderingen, aldus Dreamgirl.
- 3.3 Uwantisell betwist dat Dreamgirl VS auteursrechthebbende is ten aanzien van de in geding zijnde foto's en dat [ ] een geldige licentie heeft verkregen voor het

---

gebruik van de foto's. Met betrekking tot het gebruik van de foto's voert Uwantisell als verweer aan dat haar vaste leveranciers in China in digitale vorm fotografisch materiaal aan haar ter beschikking hebben gesteld en haar onvoorwaardelijk toestemming hebben gegeven om dit fotografisch materiaal te gebruiken. Uwantisell is er steeds vanuit gegaan dat haar leveranciers de rechten bezaten op het betreffende materiaal. De foto's die door Uwantisell zijn gebruikt, zijn geen van allen afkomstig van (de website(s) van) Dreamgirl. Deze zijn in ieder geval niet van die website(s) verkregen en evenmin door Uwantisell bewerkt, aldus Uwantisell. Uwantisell betwist dan ook dat zij inbreuk heeft gemaakt op de auteursrechten van Dreamgirl. In ieder geval is er geen sprake van herhaaldelijke, bewuste en te kwader trouw gepleegde inbreuken. Voorts betwist Uwantisell dat zij onrechtmatig heeft gehandeld, alsmede dat Dreamgirl recht heeft op toewijzing van de door haar ingestelde (neven)vorderingen.

- 3.4 Ter onderbouwing van haar stelling dat Dreamgirl VS auteursrechthebbende is, heeft Dreamgirl als productie 8 een aantal (catalogus)foto's overgelegd uit haar *2012/2013 Collection* en een *Certificate of Registration* op naam van Dreamgirl VS met betrekking tot de foto's uit deze *2012/2013 Collection*. De rechtbank is van oordeel dat Dreamgirl hiermee voldoende heeft onderbouwd dat Dreamgirl VS auteursrecht heeft op de door haar als productie 8 in het geding gebrachte foto's, nu Uwantisell verder geen feiten en/of omstandigheden heeft aangevoerd ter betwisting van het auteursrecht van Dreamgirl VS, anders dan haar stelling dat een *Certificate of Registration* onvoldoende is. Van Uwantisell had wel een nadere onderbouwing van haar verweer mogen worden verwacht, gezien de – bij partijen bekende – eerdere door Dreamgirl gevoerde procedures tegen derden, waarin het auteursrecht van Dreamgirl VS is komen vast te staan.
- 3.5 Voorts heeft Dreamgirl als productie 7 een aantal screenprints van de website van Uwantisell in het geding gebracht, waaruit blijkt dat Uwantisell een viertal foto's van Dreamgirl uit de *2012/2013 Collection* heeft gebruikt. De rechtbank is van oordeel dat Dreamgirl hiermee genoegzaam heeft aangetoond dat Dreamgirl VS auteursrecht heeft op vier van de door Uwantisell openbaar gemaakte foto's. Het verweer van Uwantisell, dat het auteursrecht van Dreamgirl VS op de in geding zijnde foto's onvoldoende is aangetoond, wordt dan ook verworpen.
- 3.6 Na de bespreking ter comparitie heeft Uwantisell bij conclusie van dupliek geen opmerking meer gemaakt over de geldigheid van het licentierecht van  zodat de rechtbank ervan uit gaat dat zij haar betwisting dat  een geldige licentie heeft verkregen niet langer handhaaft.
- 3.7 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat Dreamgirl op grond van het in Amerika geregistreerde auteursrecht jo artikel 1 van de Auteurswet het uitsluitend recht heeft om de foto's uit de *2012/2013 Collection* openbaar te maken en te verveelvoudigen en dat anderen dit in beginsel niet is toegestaan dan met voorafgaande toestemming van Dreamgirl. Uwantisell heeft niet weersproken dat zij geen toestemming heeft gekregen van Dreamgirl om de foto's van Dreamgirl op haar website te plaatsen. De inbreuk op de auteursrechten van Dreamgirl VS is daarmee gegeven.

- 
- 3.8 Voor zover Uwantisell met haar verweer, dat zij de foto's niet van Dreamgirl maar van haar Chinese leveranciers heeft verkregen en zij ervan uit mocht gaan dat deze leveranciers de rechten bezaten op deze foto's, heeft willen betogen dat zij te goeder trouw is en haar om die reden geen inbreuk op het auteursrecht kan worden verweten, faalt dit betoog, aangezien goede trouw voor de beoordeling van de vraag of er sprake is van inbreuk op het auteursrecht niet van belang is.
- 3.9 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de primair gevorderde verklaring voor recht en het gevorderde verbod in beginsel kunnen worden toegewezen. De vraag is alleen hoever deze verklaring voor recht en het verbod dienen te strekken.
- 3.10 Met betrekking tot de gevorderde verklaring voor recht is de rechtbank met Uwantisell van oordeel dat deze slechts betrekking kan hebben op vier foto's, te weten de foto's in productie 7, die ook voorkomen in productie 8. Voor zover Dreamgirl zich op het standpunt heeft willen stellen dat Uwantisell ook nog andere foto's van Dreamgirl uit de *2012/2013 Collection* op haar website heeft geplaatst wordt de standpunt verworpen, nu dit op geen enkele wijze door Dreamgirl is onderbouwd.
- 3.11 Met betrekking tot het gevorderde verbod stelt Dreamgirl dat zij ten behoeve van een effectieve rechtshandhaving, gegeven de bijzondere omstandigheden van deze zaak, de herhaalde inbreuk, en gelet op de kwade trouw, althans gelet op de aan opzet grenzende onzorgvuldigheid aan de zijde van Uwantisell, recht en belang heeft bij een verderstrekkend verbod dan uitsluitend ten aanzien van de thans in geding zijnde en in de producties afgebeelde foto's. Dreamgirl vordert een verbod in die zin dat Uwantisell niet alleen wordt verboden inbreuk te maken op de in deze procedure geëxpliciteerde foto's, doch op alle ten behoeve van Dreamgirl door het auteursrecht beschermde foto's, althans op alle in de catalogi en op de websites [www.dreamgirldirect.com](http://www.dreamgirldirect.com) en [www.dreamgirllingerie.nl](http://www.dreamgirllingerie.nl) opgenomen/afgebeelde foto's. Hierbij speelt een rol dat er gegronde vrees bestaat dat zonder een dergelijk ruim verbod ook inbreuk op andere werken (uit de catalogi en/of websites van Dreamgirl) zal plaatsvinden, welke vrees reeds bewaarheid is geworden, nu Uwantisell na diverse keren op de inbreuk te zijn geweest steeds weer opnieuw inbreukmakende afbeeldingen op haar website heeft geplaatst, aldus Dreamgirl.
- 3.12 Voor wat betreft de stelling van Dreamgirl dat er sprake is van herhaalde inbreuk, is de rechtbank met Uwantisell van oordeel dat niet vast staat dat Uwantisell met het plaatsen van de foto's die zij, althans [ ] in 2007 en 2008 op verzoek van [ ] van haar website heeft gehaald, inbreuk heeft gepleegd op het auteursrecht van Dreamgirl. Dreamgirl heeft bij dagvaarding niet meer gesteld dan dat zij in november 2007 en september 2008 heeft vastgesteld dat Uwantisell inbreukmakende afbeeldingen op haar website had geplaatst. Ter onderbouwing daarvan heeft zij slechts verwezen naar de als productie 6 in het geding gebrachte e-mailcorrespondentie met Uwantisell/[ ]. Zij heeft niet gesteld, laat staan onderbouwd, om welke foto's het gaat en om hoeveel foto's. Evenmin is het gestelde auteursrecht op deze foto's door Dreamgirl onderbouwd. Uit de overgelegde correspondentie blijkt dat Uwantisell/[ ] heeft gevraagd om een specificatie van de foto's en deze foto's vervolgens zonder enig protest heeft verwijderd. Bij conclusie van antwoord heeft Uwantisell aangegeven dat zij dat onverplicht heeft gedaan, om discussie te voorkomen. Bij conclusie van repliek



---

heeft Dreamgirl aangegeven dat de door haar gestelde eerdere inbreuken illustratief zijn voor de kwade trouw, althans bewuste roekeloosheid van Uwantisell met betrekking tot de inbreuken, zonder echter enige nadere onderbouwing van de gestelde eerdere inbreuken te geven. Uwantisell stelt zich dan ook bij conclusie van dupliek terecht op het standpunt dat enig bewijs van de eerdere inbreuken ontbreekt.

- 3.13 De rechtbank is echter met Dreamgirl van oordeel dat Uwantisell onzorgvuldig heeft gehandeld, door ondanks de eerdere problemen met het aan haar toegezonden fotomateriaal te blijven vertrouwen op de mededeling van haar Chinese leveranciers dat zij het fotomateriaal mocht gebruiken. Zonder nader onderzoek naar de herkomst van de foto's mocht Uwantisell er niet van uitgaan dat haar Chinese leveranciers de rechten bezaten op het aan haar toegezonden fotomateriaal. Hoewel Uwantisell heeft toegezegd om zelf beeldmateriaal te gaan vervaardigen om iedere discussie in de toekomst over een mogelijke inbreuk te vermijden, ziet de rechtbank niet in de – tot op heden getoonde – onzorgvuldige handelwijze van Uwantisell voldoende aanleiding om het verbod te formuleren op de door Dreamgirl gevorderde ruime wijze, met dien verstande dat de toewijzing wordt beperkt tot de foto's die zijn gepubliceerd op de – ook voor Uwantisell toegankelijke – websites [www.dreamgirldirect.com](http://www.dreamgirldirect.com) en [www.dreamgirllingerie.nl](http://www.dreamgirllingerie.nl), nu Dreamgirl de stelling van Uwantisell, dat zij niet de beschikking heeft of kan krijgen over de catalogi van Dreamgirl, niet heeft weersproken. De rechtbank zal aan dit verbod de gevorderde dwangsom verbinden. Deze dwangsom zal worden gemaximeerd tot een bedrag van € 50.000,=.
- 3.14 De rechtbank kan Uwantisell niet volgen in haar redenering dat [redacted] slechts vennoot zijn van Uwantisell en uitsluitend vanuit die hoedanigheid hebben gehandeld, zodat de gevorderde verklaring voor recht niet jegens hen toewijsbaar is. Datzelfde geldt voor de redenering van Uwantisell dat het feit dat [redacted] [redacted] wettelijk aansprakelijk zijn voor de schulden van Uwantisell, niet de conclusie rechtvaardigt dat zij zich persoonlijk schuldig hebben gemaakt aan inbreuk jegens Dreamgirl. De rechtbank is van oordeel dat Uwantisell met deze redenering miskent dat de vennootschap onder firma geen rechtspersoonlijkheid heeft en de door de vennootschap verrichte handelingen per definitie worden verricht door de vennoten. Het zijn dan ook de vennoten die verweten kunnen worden inbreuk te hebben gemaakt op het auteursrecht van Dreamgirl. Zij zijn dan ook terecht, naast de vennootschap, door Dreamgirl in rechte betrokken en de vordering is ook jegens hen toewijsbaar.
- 3.15 De rechtbank verwerpt ook het verweer van Uwantisell dat de verbods/gebodsactie ten aanzien van inbreuk niet toekomt aan de licentienemer die procedeert in eigen naam. Uwantisell heeft gelijk, voor zover het betoog ertoe strekt te stellen dat de licentienemer geen zelfstandige bevoegdheid heeft om een dergelijk verbod te vragen. De licentienemer is wel bevoegd dit met medewerking van de auteursrechthebbende te doen. Aangezien de onderhavige vordering zowel door de auteursrechthebbende, Dreamgirl VS, als de licentienemer, [redacted] is ingesteld, komt deze bevoegdheid ook aan [redacted] als licentienemer toe. De vordering kan ook ten behoeve van hem wordt toegewezen.

- 
- 3.16 Dreamgirl stelt schade te hebben geleden als gevolg van de herhaalde inbreuk. Deze schade laat zich volgens haar moeilijk calculeren. Daarvoor is onder meer nadere informatie vereist van Uwantisell. Om die reden vordert zij onder 4. inzage in de administratie van Uwantisell op grond van artikel 28 lid 9 van de Auteurswet. Onder 5. vordert zij een verklaring voor recht dat Uwantisell gehouden is de schade te vergoeden, onder 6. schadevergoeding nader op te maken bij staat en onder 7. winstafdracht. Ter onderbouwing van haar schade stelt Dreamgirl dat zij omzet heeft gederfd, aangezien Uwantisell door middel van de misleidende en inbreukmakende fotografie lingerie levert en heeft geleverd aan partijen die dit anders bij Dreamgirl zouden hebben betrokken, dat haar een forfaitaire vergoeding c.q. een vergoeding ex aequo et bono zou zijn toegekomen indien Uwantisell vooraf toestemming had gevraagd om de Dreamgirl fotografie te mogen gebruiken, dat zij reputatie- en goodwill schade heeft geleden als gevolg van het inbreukmakende en misleidende gebruik van de fotografie en overige schade heeft geleden, zoals in de schadestraatprocedure nader te specificeren. Uwantisell betwist dat Dreamgirl schade heeft geleden, althans dat de schade voldoende is onderbouwd, alsmede dat zij gehouden kan worden de onder 4. genoemde gegevens te verstrekken.
- 3.17 Dreamgirl heeft gelijk, daar waar zij stelt dat voor verwijzing naar de schadestaatprocedure voldoende is dat de mogelijkheid van schade aannemelijk is gemaakt. Daarmee ligt echter deze vordering nog niet voor toewijzing gereed. Van belang voor toewijzing van deze nevenvordering tot schadevergoeding, en ook de vordering tot winstafdracht en inzage in de administratie, is dat de gepleegde inbreuk op het auteursrecht een dergelijke toewijzing rechtvaardigt. Dreamgirl wijst in dit verband op de aard, ernst en omvang van de inbreuken, de eerdere inbreuken en de kwade trouw, althans bewuste roekeloosheid van Uwantisell.
- 3.18 Zoals hiervoor in rechtsoverweging 3.12 al is overwogen, is in deze procedure geenszins komen vast te staan dat er sprake is van herhaalde inbreuk. Wel is komen vast te staan, ook ten aanzien van de in geding zijnde inbreuk, dat Uwantisell telkens op eerste verzoek foto's heeft verwijderd. Met betrekking tot de aard, ernst en omvang van de in geding zijnde inbreuk is niet meer komen vast te staan dan het gebruik van 4 foto's van Dreamgirl. Dreamgirl heeft niet gesteld hoelang deze foto's op de website van Uwantisell hebben gestaan. Volgens Uwantisell was dat slechts gedurende een zeer korte periode begin 2013 en heeft zij na ontvangst van de allereerste en enige sommatiebrief van de advocaat van Dreamgirl d.d. 27 februari 2013 de inbreuk zekerheidshalve direct gestaakt door de gewraakte foto's te verwijderen en verwijderd te houden. Zij heeft zelfs zekerheidshalve alle foto's van haar website verwijderd die zij van haar leveranciers in China had verkregen en vervangen door door haarzelf vervaardigd beeldmateriaal, teneinde iedere discussie in de toekomst over mogelijke inbreuk uit te sluiten, aldus Uwantisell. Dreamgirl heeft dit niet weersproken. Daar komt bij dat Uwantisell deze foto's niet heeft gebruikt om lingerie van het merk Dreamgirl aan te prijzen. De naam Dreamgirl komt op haar website ook niet voor. Gelet op deze omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat de door Uwantisell gepleegde inbreuk op het auteursrecht van Dreamgirl VS toewijzing van de nevenvorderingen niet rechtvaardigt. De vorderingen onder 4. tot en met 8. (gedeeltelijk) worden dan ook afgewezen.



3.19 Uwantisell zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure van Dreamgirl. Dreamgirl heeft op de voet van artikel 1019 h Rv veroordeling gevraagd van Uwantisell in de werkelijk gemaakte advocaatkosten. Deze worden door haar begroot op een bedrag van € 4.657,50. In hetgeen Uwantisell heeft aangevoerd ziet de rechtbank geen aanleiding om deze vordering af te wijzen. Gelet ook op de hoogte van de aanspraak van Uwantisell op vergoeding van de door haar gemaakte kosten van rechtsbijstand (€ 7.27,95) vindt rechtbank het door Dreamgirl gevorderde bedrag alleszins redelijk. De proceskosten zullen worden toegewezen als hierna te melden.

#### 4. De beslissing

De rechtbank,

1. verklaart voor recht dat gedaagden inbreuk hebben gemaakt op de auteursrechten van eiseres sub 1, alsook op de licentierechten daarop van eiser sub 2, door een viertal in het lichaam van de dagvaarding beschreven en afgebeelde werken (foto's) te verveelvoudigen, en/of openbaar te maken, al dan niet in gewijzigde vorm;
2. gebied gedaagden zich met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te onthouden van iedere directe en indirecte inbreuk op de auteursrechten van eiseres sub 1 en de licentierechten daarop van eiser sub 2, met betrekking tot alle ten behoeve van eiseres sub 1 door het auteursrecht beschermde foto's die zijn afgebeeld op de websites [www.dreamgirldirect.com](http://www.dreamgirldirect.com) en [www.dreamgirllingerie.nl](http://www.dreamgirllingerie.nl), en derhalve het openbaar maken en/of verveelvoudigen van deze werken, op welke wijze ook, te staken en gestaakt te houden;
3. veroordeelt gedaagden, hoofdelijk, tot betaling aan eisders van een dwangsom van € 1.000,= voor iedere dag dat (één der) gedaagden met de gehele of gedeeltelijke nakoming van de in dit dictum onder 2. genoemde verbod in gebreke blijven, met een maximum van in totaal € 50.000,=,
4. veroordeelt gedaagden hoofdelijk in de kosten van de procedure, aan de zijde van eisders gevallen en tot op heden begroot op een bedrag van € 5.323,21, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na datum van dit vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.
5. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad,
6. wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.T. Hermans en in het openbaar uitgesproken op 28 mei 2014.

type:  
coll:

  
"VOOR GROSSE"  
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant  
 28 MEI 2014  
