

19

Eensludend afschrift, vrijgesteld van  
expeditiersoekt, afgeleverd voor bestuurlijke  
doeleinden, aan de FOD Economie, op grond  
van art. 118 v/d wet van 6 april 2010, betreffende  
marktpraktijken en consumentenbescherming.  
De griffier

A / 13 / 5414  
19 juli 2013  
handelspraktijken

Nr. 31  
Nr.rep. 16449

**VONNIS** uitgesproken in het gerechtsgebouw te Antwerpen op negentien juli tweeduizend dertien, in de bijzondere openbare terechtzitting van de Rechtbank van Koophandel van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen.

Aangeboden op

Voor de behandeling van deze zaak en voor het wijzen van dit vonnis was de Rechtbank als volgt samengesteld:

Niet te registreren

F. Blockx,

Rechter, waarnemend voorzitter

De e.a. Inspecteur  
Verz.:

M. GEERINCKX,

Afgevaardigd griffier

UITGIFTE

In de zaak van:

A / 13 / 5414

Mr.  
eiser / gedaagde  
Nr.  
R.U.  
Blz.  
€  
d.d.

**de CVBA BELGISCHE VERENIGING VAN AUTEURS, COMONISTEN EN UITGEVERS (SABAM),**  
waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 1040 Brussel, Aarlenstraat 75 – 77B, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0402.989.270,  
  
verwerende partij in verzet, oorspronkelijke eisende partij, vertegenwoordigd door mr Olivier SASSERATH en mr Lutgarde ERALY, advocaat, met kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan 270,

Mr.  
eiser / gedaagde  
Nr.  
R.U.  
Blz.  
€  
d.d.

TEGEN:

**de BVBA ID&T,**

waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te 2000, Leuvenstraat 2 bus 2.2, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0867.239.782,  
  
verwerende partij, vertegenwoordigd door mr Caroline CURTIS, advocaat, met kantoor te 3560 Lummen, Neerstraat 5.

## I. SITUERING VAN HET GESCHIL

Eisende partij, thans verwerende partij op verzet, de CVBA BELGISCHE VERENIGING VAN AUTEURS, COMPONISTEN EN UITGEVERS (SABAM), is de vennootschap die in België de auteursrechten en naburige rechten van auteurs en componisten beheert.

Verwerende partij, nu eisende partij op verzet, de BVBA ID&T, organiseert verschillende muziekfestivals, waaronder het thans zeer succesvolle en massaal bijgewoond evenement *Tomorrowland*.

Tussen partijen bestaat reeds jaren een discussie over de toepassing van de tarieven gehanteerd door SABAM, met als resultaat dat ID&T in het verleden te weinig (in vergelijking met het tarief), of zelfs geen auteursrechten betaalde. Dit probleem is ten gronde aanhangig voor deze rechtbank.

Deze situatie leidde er evenwel toe dat SABAM verzoekt dat aan ID&T het verbod zou worden opgelegd om, zonder toelating van harentwege, werken opgenomen in het repertoire dat zij beheert aan het publiek mee te delen.

## II. PROCEDUREVERLOOP

Het geding werd ingeleid bij dagvaarding betekend op 17 mei 2013.

Op 30 mei 2013 spraken Wij een vonnis uit bij verstek van ID&T. Deze tekende hiertegen verzet aan bij dagvaarding betekend op 26 juni 2013.

Op de inleidingszitting van het verzet werden conclusietermijnen geacteerd, en werd de zaak vastgesteld op de openbare zitting van 18 juli 2013. Op deze zitting werd zij in beraad genomen nadat de partijen werden gehoord.

Gelet op de artikelen 748bis en 780, lid 1, 3° van het Gerechtelijk Wetboek, zoals geïnterpreteerd door het Hof van Cassatie (zie Cass. 29 maart 2012 (C.11.472.N), Arr. Cass. 2012, 827, Pas. 2012, 725, R.A.B.G. 2012, 272 en J.T. 2012, 640 en Cass. 14 december 2012 (C.12.18.N)), hielden Wij bij de beoordeling van het geschil rekening met:

- de syntheseconclusie en de stukken ter zitting neergelegd door SABAM,
- de 'besluiten (zoals in kort geding)' en de stukken neergelegd op 16 juli 2013 door ID&T.

## III. DE VORDERING

Het verzet van ID&T strekt tot de vernietiging van het vonnis bij verstek gewezen op 30 mei 2013 en waarbij de oorspronkelijke vordering van SABAM gegrond werd verklaard.

Na te hebben vastgesteld "dat ID&T inbreuk heeft gepleegd en pleegt op de auteursrechten van SABAM", legde het verstekvonnis "verbod op aan ID&T om tijdens evenementen die door haar worden georganiseerd, en in het bijzonder tijdens

*het festival Tomorrowland 2013, muzieknummers behorend tot het repertoire van SABAM aan het publiek mede te delen, zij het in hun geheel of gedeeltelijk, zonder voorafgaand een uitdrukkelijke toelating van SABAM hiertoe te hebben ontvangen en zonder naleving van de voorwaarden opgelegd door SABAM voor dergelijke mededeling aan het publiek" en veroordeelde het "ID&T tot betaling van een dwangsom van 1.000 EUR aan SABAM, per muziekstuk behorend tot het repertoire van SABAM dat hetzij volledig hetzij gedeeltelijk door een DJ aan het publiek zal worden medegedeeld tijdens een evenement van ID&T in strijd met bovenvermeld bevel tot staking, en dit met een maximum van 250.000 EUR per evenement".*

#### **IV. BEOORDELING**

##### **A. DE TOELAATBAARHEID VAN DE VORDERING VAN SABAM**

1. In eerste orde concludeert ID&T tot de ontoelaatbaarheid van de vordering van SABAM: deze zou geen belang hebben en de vereiste hoedanigheid missen om deze vordering te kunnen stellen.

2. De procespartij die voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht heeft, ook al wordt het betwist, immers belang en hoedanigheid om de vordering in te stellen. Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van het ingeroepen subjectief recht betreft dus niet de toelaatbaarheid, maar de gegrondheid van de vordering (zie Cass. 26 februari 2004 (C.01.402.N), *Arr. Cass.* 2004, 334, *Pas.* 2004, 335, *R.A.B.G.* 2004, 612 met noot P. VANLERSBERGHE, *R.H.A.* 2004, 291, *J.T.* 2005, 437 met noot en *R.W.* 2006 – 07, 133 (verkort); Cass. 2 april 2004 (C.02.609.N), *Arr. Cass.* 2004, 597, *Pas.* 2004, 573, *Eur. Vervoerr.* 2004, 417 en *R.H.A.* 2005, 13; Cass. 28 september 2007 (C.06.180.F), *Arr. Cass.* 2007, 1798, *Pas.* 2007, 1658; Cass. 16 november 2007 (C.06.144.F), *Arr. Cass.* 2007, 2193, *Pas.* 2007, 2043 en *R.W.* 2009 – 10, 532; Cass. 4 februari 2011 (C.09.420.N), *Arr. Cass.* 2011, 399, *Pas.* 2011, 427 en *R.W.* 2011 – 12, 370 met noot J. VANANROYE en Cass. 23 februari 2012 (C.11.259.N), *Arr. Cass.* 2012, 457, *Pas.* 2012, 429 en *R.W.* 2012 – 13, 1106).

Een onderzoek naar de hoedanigheid van een procespartij is echter pas aan de orde wanneer iemand anders dan de houder van een recht, in rechte optreedt om dat recht te verkrijgen (zie A. CARETTE, noot onder Cass. 5 oktober 2000, *R.W.* 2001 – 02, (679) 681).

3. Krachtens artikel 87, § 1, lid 1 van de Auteurswet stelt de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel het bestaan vast van elke inbreuk op het auteursrecht of op een naburig recht en beveelt hij de staking ervan.

Krachtens artikel 87, § 1, lid 6 van de Auteurswet wordt de vordering ingesteld op verzoek van elke betrokkene, van een gemachtigde vennootschap voor het beheer van de rechten of van een beroepsvereniging of interprofessionele vereniging met rechtspersoonlijkheid.

Krachtens artikel 73 van de Auteurswet zijn de beheersvennootschappen bevoegd om in rechte op te treden met het oog op de verdediging van de rechten die zij krachtens de statuten beheren.

4. Al zou er slechts één nummer uit het SABAM-repertoire worden afgespeeld, heeft zij het vereiste belang en de hoedanigheid nodig om haar vordering te kunnen stellen.

Naar eigen verklaring van ID&T in conclusies zullen op *Tomorrowland 2013* ongeveer 31.200 nummers worden afgespeeld. Gelet op deze omvang, en op het genre (werken waarvan de auteurs nog in leven zijn, laat staan geen 70 jaar overleden), moet er met zekerheid worden besloten dat er nummers zullen worden afgespeeld die behoren tot het repertoire beheerd door SABAM (via rechtstreekse aansluiting van de auteur, dan wel krachtens akkoorden met buitenlandse beheersvennootschappen).

Het gegeven dat er ongetwijfeld rechtenvrije nummers, dan wel nummers die bijvoorbeeld onder de *Creative Commons*-licentie vallen zullen worden afgespeeld, wijzigt hier niets aan.

De vordering van SABAM moet daarom alleszins worden toegelaten.

## **B. DE GEGRONDHEID VAN DE VORDERING**

### **1. De toelating tot mededeling aan het publiek**

5. Artikel 1, § 1, van die wet verleent aan de auteur het exclusieve recht om zijn werk te reproduceren of te laten reproduceren, wat het exclusieve recht omvat om toestemming te geven tot de mededeling ervan aan het publiek.

Degene die de grenzen overschrijdt van de door de houder van het auteursrecht of van de naburige rechten toegekende exploitatievergunning maakt zich schuldig aan namaking.

Krachtens artikel 87, § 1, lid 1 van de Auteurswet stelt de Voorzitter van de Rechterbank van Koophandel het bestaan vast van elke inbreuk op het auteursrecht of op een naburig recht en beveelt hij de staking ervan. De stakingsrechter kan bijgevolg het bestaan vaststellen van een inbreuk op het auteursrecht of op de naburige rechten en de staking daarvan bevelen indien de exploitant de verplichtingen niet nakomt die de houder heeft opgelegd in ruil voor zijn toestemming.

*A fortiori* kan een verbod worden opgelegd tot gebruik zonder toestemming van de exploitant.

6. Op 10 juli 2013 heeft ID&T, via haar raadsman, aangifte gedaan aan SABAM van het evenement *Tomorrowland 2013*. Deze brief, in vrije vorm opgesteld, bevat alle gegevens die zouden moeten worden vermeld op het standaardformulier 129N gehanteerd van SABAM.

Deze laatste antwoordde op 16 juli 2013 via haar raadslieden:

*"Zoals gesteld in onze ingebrekestelling van 2 mei 2013 zal SABAM geen toelating verlenen voor Tomorrowland 2013 indien uw cliënte niet uitdrukkelijk bevestigt dat zij akkoord gaat met de bepalingen van het tarief 211, inclusief de bijzondere voorwaarden hiervan.*

*U zal dus wel namens uw cliënte officieel willen bevestigen dat zij akkoord gaat met deze bepalingen. Anders zal SABAM geen toelating verlenen."*

7. Er moet dan ook worden vastgesteld dat ID&T, op dit ogenblik, niet over een toelating vanwege de (gemachtigde van) de auteurs beschikt om werken uit het repertoire beheerd door SABAM aan het publiek mee te delen.

## **2. Het verbod gevorderd door SABAM**

8. De auteur die het beheer van de vermogensrechtelijke aspecten verbonden aan zijn auteursrecht toevertrouwt aan een beheersvennootschap in de zin van de artikelen 65 e.v. van de Auteurswet, kan worden vermoed in te stemmen met een normale, commerciële exploitatie van zijn werk. Er mag dan ook worden vermoed dat hij zich niet *a priori* verzet tegen zulke normale exploitatie, in omstandigheden die geen afbreuk doen aan zijn morele rechten en die niet ingaan tegen de openbare orde of de goede zeden.

De mededeling aan het publiek verplicht de gebruiker er anderzijds toe de auteur marktconform te vergoeden.

9. We moeten realistisch zijn: wat Wij hier ook beslissen, zullen twee dingen alleszins gebeuren: (1) *Tomorrowland* 2013 zal plaats grijpen (waarbij er zeker werk uit het repertoire van SABAM zal worden gebruikt), en (2) ID&T zal aan SABAM moeten betalen.

SABAM "vraagt" immers "enkel dat het gebruik van de muziek wordt vergoed" (conclusie, p. 51, nr 121). Dit principe wordt niet betwist door ID&T: deze wil enkel de mogelijkheid behouden tot discussie over de concrete berekening van deze vergoeding.

Het verbod dat SABAM hier echter (zo'n twee maanden vóór dit evenement) vroeg, (in het kader van een discussie die jaren aansleept), is er niet op gericht de mededeling aan het publiek van werken uit haar repertoire te verhinderen. SABAM wenst enkel dat ID&T vooraf haar instemming zou betuigen met het 'tarief 211'.

In zoverre is het SABAM niet te doen om het verhinderen van het misdrijf van namaking, in de zin van artikel 80 van de Auteurswet, maar wenst zij een juridisch sterkere positie in de 'aflevering 2013' van het vervolgverhaal tussen haar en ID&T. Immers, indien ID&T thans zou aangeven dat zij het tarief 211 voorbehoudloos aanvaardt, zou dit impliceren dat de discussie omtrent de de toepassing ervan die ID&T (terecht of ten onrechte) voert, zo goed als wordt uitgesloten. Deze laatste zou immers eerst, en bijkomend moeten bewijzen dat haar instemming aangetast is door een wilsgebrek, wat alleszins niet eenvoudig zou zijn (vgl. Dowaai 24 oktober 1979, *R.I.D.A.* 1980, vol. 103, p. 160).

Dat SABAM haar tarieven toegepast wil zien, is volkomen logisch. Haar machtspositie (die zijzelf erkent, zie conclusies p. 52, nr 123), mag er echter niet toe leiden dat er geen onderzoek van de toepassing of vaststelling van deze tarieven meer mogelijk zou zijn door een onafhankelijke rechter, die zal uitmaken of de bezwaren geformuleerd door ID&T al dan niet terecht zijn.

In zoverre de weigering van SABAM, en de vordering tot verbod die eraan gekoppeld is dan ook tot (onrechtstreeks) gevolg heeft dat haar werkwijze effectief aan een rechterlijk toezicht wordt onttrokken, maakt het misbruik uit van haar machtspositie.

Het verbod moet dan ook worden geweigerd.

**3. Ten overvloede: de inbreuken gepleegd door ID&T in het verleden en de vrees van nieuwe inbreuken in de toekomst**

**10. In conclusies stelt ID&T:**

*"Sornmige DJ's verdwijnen na hun set op het terrein en komen na het einde soms terug in het 'artiestendorp' in minder frisse toestand; het is ook niet zo dat deze allemaal herkend worden, anderen zijn 10 a 30 minuten voor hun set ter plaatse en na hun set staat er een busje klaar die hen weer wegvoert naar een andere plaats op aarde .. Dat is de realiteit!*

*Na hun set zijn deze sowieso in volle euforie en niet geneigd een lijst op te schrijven (als ze het zelf al nog weten!), velen willen dit zelfs niet en willen hun eigenheid en stijl beschermen uit schrik misschien dat ze gekopieerd worden. Het zijn en blijven artiesten en deze houden zich hier niet mee bezig, zoals trouwens een collega van Sabam (Buma-Stemra) al moest toegeven. Velen reageren zelfs niet.*

*Probleem dat zich zelfs zou kunnen voordoen als men een DJ een lijst laat maken direct na zijn set of optreden: wie zegt dat deze niet zomaar iets schrijft om ervan af te zijn...?".*

**11. De omvang van een evenement zoals Tomorrowland maakt het inderdaad niet eenvoudig om één en ander praktisch te realiseren. ID&T geeft hiermee echter uitdrukkelijk aan aan dat zij — of minstens de DJs die op Tomorrowland 2013 zullen optreden als haar aangestelden — geen belang hechten aan de rechten van de auteurs.**

Wie als DJ de verantwoordelijkheid neemt om een bepaald werk in zijn set op te nemen, maakt gebruik de schepping van een andere kunstenaar, moet rekening houden met de rechten van de auteur van dit werk, en roept daarmee ook verplichtingen in het leven voor de organisator van het evenement.

Noch het feit dat men 'artiest' is, noch een (natuurlijke of synthetische) euforie, kan als excuus gelden om de rechten van andere — scheppende — kunstenaars met voeten te treden. De "eigenheid en stijl" van een DJ (die zelf afhangt van deze creaties door anderen) al helemaal niet. Er mag immers niet uit het oog worden verloren dat de concrete samenstelling van deze playlist wel degelijk een wezenlijk be-

lang heeft. Het is mogelijk dat de samenstelling van de playlist niet noodzakelijk een invloed hebben op de hoogte van dit bedrag (even abstractie gemaakt van het probleem van de vertegenwoordiging door SABAM van de artiesten en van dat van de rechtenvrije nummers), nu de bedragen geïnd door SABAM forfaitair worden begroot. Door werken die wel degelijk werden gebruikt niet op te nemen in de aangifte, maakt de organisator echter afbreuk aan de rechten van de concrete, individuele auteurs van deze nummers, waarvan het aandeel in de jaarlijkse verdeelsleutel gehanteerd door SABAM kleiner zal zijn.

De werkwijze die ID&T hanteert (en, toegegeven, ook andere organisatoren), mag er evenwel niet toe leiden dat de toepassing van de tarieven van SABAM (in de hypothese dat de bezwaren van ID&T ongegrond blijken), praktisch onmogelijk blijken.

Het behoort ID&T als organisator dan ook om, achteraf, een gedetailleerde playlist aan SABAM te kunnen overleggen. De wijze waarop zij zich organiseert om dit te realiseren, behoort tot haar beleidsvrijheid als ondernemer.

#### **C. DE KOSTEN VAN HET GEDING**

12. De vordering van SABAM is niet in geld waardeerbaar. De rechtsplegingsvergoeding bedraagt dan ook het basisbedrag van € 1.320,00.

#### **V. BESLISSING**

Om alle redenen die hierboven werden weergegeven,

Met naleving van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Rechtdoende op tegenspraak en zoals in kort geding conform artikel 87 van de Auteurswet,

Na erover te hebben beraadslaagd, komen Wij tot volgende beslissing:

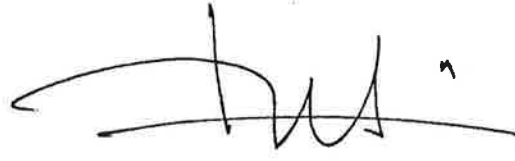
- verklaren het verzet toelaatbaar en gegrond,
- vernietigen Ons vonnis gewezen bij verstek op 30 mei 2013 in de zaak gekend onder het nummer A / 13 / 4119 van de algemene rol, behalve in zoverre het de vordering toelaatbaar verklaart,
- verklaren de oorspronkelijke vordering ongegrond en wijzen er van af,
- verwerpen alle andere en strijdige middelen als niet ter zake dienend,

- verwijzen de CVBA BELGISCHE VERENIGING VAN AUTEURS, COMONISTEN EN UITGEVERS (SABAM) in de kosten van het geding, die door de BVBA ID&T worden begroot, en door Ons worden vereffend op de rechtsplegingsvergoeding van € 1.320,00.

Getekend:



M. Geerinckx



F. Blockx