

Nr. VONNIS gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen op negentwintig januari tweeduizend dertien

Nr.rep.

In de openbare terechtzitting van de Rechtbank van Koophandel van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, zetelend zoals in kort geding bij toepassing van artikel 2 en 3 van de wet van 6 april 2010 met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het kader van de wet van 6 april 2010 betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming, en waar zitting hadden:

Aangeboden op S. Granata Rechter, wn. Voorzitter

Niet te registreren

De e.a. Inspecteur M. Eyckmans griffier

Verz.:

UITGIFTE In de zaak van: A/12/10102

Mr.

Eiser /gedaagde

Nr.

**PROVINCIE ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door de bestendige Deputatie, in de persoon van haar voorzitter, de gouverneur, waarvan de bestuurszetel gevestigd te 2018 Antwerpen, Koningin Elisabethlei 22;

R.U.

Eiseres, vertegenwoordigd door meester H. Hellenbosch, advocaat, kantoorhoudende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 160;

Blz.

€

dd.

**TEGEN:**

1. de **vennootschap onder firma RELAX**, met zetel te 2620 Hemiksem, Frans Blocklaan 1;
2. Mijnheer(...), zaakvoerder-vennoot van de VOF RELAX, voormeld, geboren op (...), wonende te (...);

Verweerders, vertegenwoordigd door Meester J. Michielsen, advocaat, kantoorhoudende te 2460 Kasterlee, Markt 7 en Meester J. Keustermans, advocaat, kantoorhoudende te 1000 Brussel, Clovislaan 18;

## **I. PROCEDUREVOORGAANDEN**

De artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd bij wet van 10 oktober 1967, houdende het gerechtelijk wetboek worden toegepast.

Op 16 november 2012 brengt de PROVINCIE ANTWERPEN haar inleidende dagvaarding uit

De stukken van rechtspleging worden vermeld op de inventaris van het dossier van rechtspleging.

De zaak wordt op de inleidingszitting verdaagd naar de zitting van 15 januari 2013. Voorafgaandelijk de zitting leggen partijen hun respectievelijke stukkenbundels neer.

Op de zitting van 15 januari 2013 pleiten partijen, waarna de zaak in beraad wordt genomen.

## **II. DE FEITEN**

- De PROVINCIE ANTWERPEN is houder van het Benelux woordmerk "PENNENZAKKENROCK" ingeschreven in het Benelux Merkenregister onder nr. 0743404 op 23 september 2003 en dit in de klassen 9, 16 en 41.

Op 1 december 2010 tekent de PROVINCIE ANTWERPEN een samenwerkingsovereenkomst omtrent de organisatie van het kinderrockfestival PENNENZAKKENROCK. Dit festival is het grootste kindermuziekfestival in Europa (doelpubliek kinderen tussen 8 en 14 jaar) en wordt reeds sinds 1995 georganiseerd door het Provinciaal Recreatiedomein Zilvermeer (Mol) en de PROVINCIE ANTWERPEN.

- Conform de vermelde overeenkomst neemt de VOF RELAX (hierna aangeduid als "RELAX") de organisatie van het evenement op zich en dit voor een duurtijd van 3 jaar (ingaaend op 1 december 2010 en eindigend op 30 november 2013). Concreet zou RELAX instaan voor de organisatie van het evenement op 28 juni 2011, 28 juni 2012 en 27 juni 2013. In het kader van deze overeenkomst wordt

toegestaan om het woordmerk "PENNENZAKKENROCK" te gebruiken.

Reeds bij de eerste editie van PENNENZAKKENROCK gebruikt RELAX de afkorting PZR. RELAX stelt dat "(...) *het logo met een prominente plaats voor PZR en onderschrift "PENNENZAKKENROCK", reeds in december 2010 ontwikkeld en gebruikt (werd).*"

- Als gevolg van een evaluatie van het evenement op 28 juni 2012 wordt de samenwerkingsovereenkomst bij aangetekend schrijven dd. 22 oktober 2012 eenzijdig door de PROVINCIE ANTWERPEN beëindigd. De kennisgeving van de beëindiging gaat gepaard met een uitdrukkelijke aanmaning om elk gebruik van het woordmerk "PENNENZAKKENROCK" te staken. Een zelfde ingebrekestelling wordt op 9 november 2012 overgemaakt aan de raadsman van RELAX.
  - Omtrent de al dan niet onrechtmatige eenzijdige beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst wordt een afzonderlijke procedure aanhangig gemaakt voor de rechtbank van eerste aanleg te Turnhout (de zaak werd ingeleid op 5 december 2012). In vermelde procedure wordt door RELAX een schadevergoeding gevorderd.

### III. DE EISEN

- De eisen van de PROVINCIE ANTWERPEN strekken in hoofdzaak tot:
  - € Het gebruik van teken "PENNENZAKKENROCK" door RELAX / de heer (...) inbreuk makend te beschouwen op de merkenrechten van de PROVINCIE ANTWERPEN, meer in het bijzonder op het Benelux-woordmerk "PENNENZAKKENROCK" ingeschreven in het merkenregister onder nr. 0743404 in de zin van artikel 2.20.1.a. BVIE, minstens op de bepalingen van artikel 95 en 96 WMPC.
  - € Het gebruik van teken "PZR" door RELAX / de heer (...) inbreuk makend te beschouwen op de merkenrechten van de PROVINCIE ANTWERPEN, meer in het bijzonder op het Benelux-woordmerk "PENNENZAKKENROCK" ingeschreven in het merkenregister onder nr. 0743404 in de zin van artikel 2.20.1.b. BVIE, minstens op de bepalingen van artikel 95 en 96 WMPC.
  - € De nietigverklaring en doorhaling van het Benelux merk "PZR" op naam van RELAX in ingeschreven onder nr. 0918269 op grond van artikel 2.28.3a. BVIE.
  - € De staking en het gestaakt houden van het gebruik van het teken "PENNENZAKKENROCK" en/of "PZR" of enig ander overeenstemmend teken voor waren of diensten die identiek zijn of soortgelijk aan deze waarvoor het merk "PENNENZAKKENROCK" werd gedeponeerd en wordt

gebruikt, weze het als onderdeel van een merk, handelsnaam, vennootschapsnaam, domeinnaam of anderszins, dit onder verbeurte van een dwangsom ten bedrage van € 1.250,00 per dag dat de merkinbreuk blijft bestaan.

- € De publicatie van het tussen te komen vonnis op de website van RELAX / de heer (...), de door hen gebruikte sociale media (...) en in minstens twee kranten met verspreiding in het Vlaamse landsgedeelte, dit binnen de 5 werkdagen na de datum van de tussen te komen beslissing en onder verbeurte van een dwangsom van € 1.250,00 per dag vertraging.
- € Het bevel om aan elke partij, individuele inschrijver, groep of school die sinds 23 oktober 2012 tot de datum van het tussen te komen vonnis hebben ingeschreven voor het door RELAX / de heer (...) als PZR en/of PENNENZAKKENROCK omschreven kinderrockfestival per brief of per e-mail kopie te bezorgen van de tussen te komen beslissing dit binnen de 5 werkdagen na de datum van de tussen te komen beslissing en onder verbeurte van een dwangsom van € 1.250,00 per dag vertraging.
- € Het bevel tot het voorleggen van de verzendingslijsten van bovenvermelde brieven en e-mails en dit onder verbeurte van een dwangsom van € 1.250,00 per dag vertraging.
- € De betaling door RELAX / de heer (...) van de kosten van het geding, waarbij de rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op € 1.250,00.

- Verwerende partijen stellen een gebrek aan rechtsmacht dan wel de onbevoegdheid van de stakingsrechter voorop.

Ondergeschikt wordt vervolgens gevorderd om de zaak te schorsen tot een beslissing is tussengekomen omtrent de grond van de zaak, en meer in het bijzonder omtrent de grondslag, de rechtmatigheid van de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst tussen partijen en de houding van de PROVINCIE ANTWERPEN in de periode na de beëindiging.

Nog meer ondergeschikt wordt een argumentatie uitgebouwd omtrent de ongegrondheid van de ingestelde vorderingen.

Verder ondergeschikt wijzen verwerende partijen op de toezegging door RELAX om zich te onthouden, na afloop van de editie 2013 van de PZR-festivals, van enig nieuw en bewust gebruik van de naam "PZR" in het kader van de organisatie van toekomstige kinderrockfestivals, en elk nadien opduikend occasioneel gebruik op eerste verzoek ongedaan te maken na hiertoe uitdrukkelijk en schriftelijk te zijn aangemaand door de PROVINCIE ANTWERPEN.

Uiterst ondergeschikt argumenteert de heer (...) dat hij buiten de zaak dient gesteld te worden en dat m.b.t. RELAX dat er geen gebruik te kwader trouw

bestaat op het merk van de PROVINCIE ANTWERPEN. In dit kader verzoeken verwerende partijen een termijn van 72u dient te krijgen om een einde te maken aan deze inbreuk na hiertoe uitdrukkelijk en schriftelijk te zijn aangemaand door de PROVINCIE ANTWERPEN.

Tenslotte worden de kosten van het geding gevorderd waarbij de rechtsplegingsvergoeding wordt begroot op € 11.000.

#### **IV. BEVOEGDHEID**

- De (waarnemend) voorzitter bij de rechtbank van koophandel te Antwerpen acht zich zowel materieel als territoriaal bevoegd om te oordelen omtrent de ingestelde stakingsvorderingen en dit op grond van volgende beoordelingen:
  - De door RELAX aangevochten eenzijdige beëindiging door de PROVINCIE ANTWERPEN heeft definitieve en onherroepelijke rechtsgevolgen. De verbreking van de overeenkomst heeft als gevolg dat de merkenrechtelijke licentie (m.b.t. het woordmerk PENNENZAKKENROCK) definitief wordtbeëindigd. De beoordeling of dit al dan niet rechtmatig gebeurde, komt toe aan de rechter die het verbintenisrechtelijke aspect van het dispuut tussen partijen zal beoordelen. Bij onrechtmatigheid van beëindiging (en alsdusdanig onrechtmatige beëindiging van de gebruiksrechten) kan RELAX hieromtrent een schadevergoeding vorderen. De stelling dat er na de (al dan niet onrechtmatige) beëindiging van de overeenkomst nog een doorwerking zou bestaan omtrent het gebruik van het merk wordt niet aanvaard. Het is gebruikelijk in merkenrechtelijke overeenkomsten om dergelijke doorwerking expliciet op te nemen in de overeenkomst net aangezien er geen doorwerking bestaat (bvb. omtrent verdere verkoop van producten in voorraad, communicatie waarop het desbetreffende merk nog wordt gebruikt, uitstalborden, ...). Indien dergelijke doorwerking niet wordt opgenomen in de overeenkomst, bestaat er geen recht op verder gebruik van het merk (zélfs indien de overeenkomst onrechtmatig zou zijn opgezegd). Het te goeder trouw uitvoeren van de overeenkomst alsmede een eventuele aanvullende loyaliteitsverplichting in hoofde van partijen in de postcontractuele fase

kan niet worden aangenomen omtrent het gebruik een merk zonder expliciete en schriftelijke toestemming. Het "*recht op een merk*" omvat het essentiële recht om derden te verbieden er gebruik van te maken zonder toestemming.

- Volledigheidshalve wordt aangegeven dat zelfs indien er nog een overeenkomst tussen partijen zou bestaan, dit nog steeds geen beletsel is voor de (waarnemend) voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen zetelend zoals in kortgeding om zich bevoegd te verklaren indien de inbreuken (eventueel naast een contractuele tekortkoming) een inbreuk op de bepalingen van artikel 95 en 96 WMPC zou inhouden (en alsdusdanig op de BVIE).
- Tevens bestaat er geen gevaar van tegenstrijdige uitspraken aangezien de vordering tot staking het gebruik van het merk na de beëindiging van de overeenkomst als voorwerp heeft en de (waarnemend) voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen zetelend zoals in kortgeding zich niet dient in te laten met een beoordeling omtrent de al dan niet onrechtmatige verbreking van de samenwerkingsovereenkomst. Met andere woorden het "*onderzoek naar de grond van de stakingsvordering*" vereist geen analyse van het contract (cfr. TALLON, A., De wet op de marktpraktijken. Procedure en sancties, Larcier, Gent, 2012, 42). De (waarnemend) voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen zetelend zoals in kortgeding kan dan ook abstractie maken in zijn beoordeling van deze elementen die door partijen aangereikt worden in het kader van haar argumentatie omtrent de al dan niet onrechtmatig beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst.
- De exclusieve bevoegdheid van de (waarnemend) voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen zetelend zoals in kortgeding wordt weergegeven in artikel 633 quinquies § 1 Ger. Wb. (juncto art. 574, 18° Ger. Wb.) en § 4 (juncto oud art. 96 WHPC). Dit betreft een exclusieve bevoegdheid van de aangeduide voorzitter, zelfs indien andere onderdelen van de betwisting ter beoordeling voorliggen aan een ander territoriaal bevoegde rechtbank/voorzitter.

**V. Voorwerp van de respectievelijke vordering en tegenvordering (toelaatbaarheid)**

V.A. Hoofdvordering

- Het feit dat de vermeende inbreuk (actie) reeds een einde heeft genomen op het ogenblik dat de vordering in beraad wordt genomen, leidt niet automatisch tot de onontvankelijkheid ervan. Zolang het herhalingsgevaar niet kan worden uitgesloten, meer specifiek zolang de vermeende inbreukmaker geen afstand heeft genomen van de gewraakte praktijk, bestaat er nog steeds een voorwerp van de stakingsvordering.

In onderhavige geval zijn geen elementen aanwezig die wijzen op het afstand nemen van de gewraakte praktijk. Gezien herhaling dan ook niet objectief kan worden uitgesloten is het doel van de specifieke vordering tot staken bereikt.

V.B. Tegenvordering

- De vordering tot nietigverklaring vindt haar grond in artikel 2.28.3.b. BVIE juncto artikel 2.4.f.1. BVIE.

Artikel 2.4.f.1 BVIE stelt:

*De inschrijving van een merk, waarvan het depot te kwader trouw is verricht, met name:*

*1°. het depot dat wordt verricht terwijl de deposant weet of behoort te weten, dat een derde binnen de laatste drie jaren in het Benelux-gebied een overeenstemmend merk voor soortgelijke waren of diensten te goeder trouw en op normale wijze heeft gebruikt, en die derde zijn toestemming niet heeft verleend;*

- Artikel 3 §4 van de wet m.b.t. regeling van bepaalde procedures in het kader van de WMPC bepaalt dat “*wanneer het bestaan van een intellectueel eigendomsrecht, in België beschermd door een depot of een inschrijving, wordt ingeroepen ter ondersteuning van een vordering op grond van §1 of als verweer tegen deze vordering, en wanneer de voorzitter vaststelt dat dit recht, dit depot of deze inschrijving nietig is of vervallen (hij) de nietigheid of verval (uitspreekt)*”. Concreet houdt dit in dat indien de beoordeling van de vordering mogelijk is zonder dat het noodzakelijk is de geldigheid van de Benelux-merk te beoordelen, de rechter nite de vordering tot vervalverklaring dan wel nietigverklaring dient te beoordelen.

- Terecht stelt RELAX dat zij zich in haar verweer niet steunt op haar merk om het gebruik van het teken PZR te verantwoorden. Met andere woorden

In die zin is de vordering tot nietigverklaring/doorhaling ontoelaatbaar.

## VI. BEOORDELING

### VI.A. Merkenrechtelijke inbreuk op grond van artikel 2.20.1.a. BVIE

- Artikel 2.20.1.a. BVIE stelt dat de merkhouder zich kan verzetten tegen het gebruik van een teken wanneer het teken gelijk is aan het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde waren of diensten als die waarvoor het merk is ingeschreven. DE PROVINCIE ANTWERPEN verzet zich *in casu* tegen het gebruik van het teken PENNENZAKKENROCK in commerciële communicatie als weergegeven in haar stuk 9 (PV van Vaststelling dd. 5 november 2012).

RELAX betwist niet het gebruik van dit teken, maar stelt dat dit onopzettelijk gebeurde dan wel als verwijzing naar evenementen die zij in het verleden organiseerde. Bij het beoordelen van de toepassingsvoorwaarden van artikel 2.20.1.a. BVIE dient abstractie te worden gemaakt van eventuele goede trouw (of beter afwezigheid van kwade trouw) in hoofde van RELAX.

De vordering op grond van artikel 2.20.1.a. BVIE t.a.v. RELAX wordt gegrond verklaard met uitzondering van deze vermeldingen waar PENNENZAKKENROCK wordt gebruikt ter referentie van het in het verleden georganiseerde evenement. Dergelijk gebruik tast geen van de essentiële functies van het merk aan.

- T.a.v. de heer (...) laat de PROVINCIE ANTWERPEN na voldoende naar recht te bewijzen in welke mate deze (in persoonlijke naam) inbreuk (conform artikel 2.10.1.a BVIE) zou hebben gepleegd op haar merkenrechten.

De vordering op grond van artikel 2.20.1.a. BVIE t.a.v. de heer (...) wordt afgewezen als ongegrond.



VI.B. Merkenrechtelijke inbreuk op grond van artikel 2.20.1.b. BVIE

- Artikel 2.20.1.b. BVIE stelt dat de merkhouder zich kan verzetten tegen het gebruik van een teken wanneer het teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor verwarring bij het publiek kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk. de PROVINCIE ANTWERPEN verzet zich in casu tegen het gebruik van het teken PZR.

Op grond van artikel 2.20.1.b. BVIE kan de houder van een merk het gebruik laten verbieden van het teken *“wanneer dat teken gelijk is aan of overeenstemt met het merk en in het economisch verkeer gebruikt wordt voor dezelfde of soortgelijke waren of diensten, indien daardoor bij het publiek verwarring kan ontstaan, inhoudende het gevaar van associatie met het merk.”*

Het eventueel gedogen van het gebruik van PZR dient gekaderd te worden in de toegestane licentie van het merk PENNENZAKKENROCK (cfr samenwerkingsovereenkomst). Nu deze overeenkomst beëindigd werd (hetzij rechtmatig hetzij onrechtmatig), ontstaat een aangepast feitelijk kader waarin dit eerder gedogen niet kan worden beschouwd als en toelating PZR te gebruiken naast het merk PENNENZAKKENROCK.

Toepassing van artikel 2.20.1.b. BVIE vraagt het volgende bewijs:

- ⑩ De aangeboden diensten/producten dienen dezelfde dan wel soortgelijk te zijn.
- ⑩ Merk en teken dienen gelijk dan wel overeenstemmend te zijn
- ⑩ Er dient verwarringsgevaar te bestaan

Partijen betwisten niet dat de aangeboden diensten/producten dezelfde zijn.

In de beoordeling omtrent de overeenstemming worden twee regels vooropgesteld:

- € De beoordeling dient te gebeuren op globale wijze en dient te berusten op de visuele, auditieve en/of begripsmatige totaalindruk van merk en teken waarbij rekening dient te worden gehouden met de onderscheidende en dominerende bestanddelen.
- € De beoordeling dient te gebeuren vanuit het oogpunt van de gemiddelde consument, meer specifiek de gemiddeld geïnformeerde, omzichtige en oplettende gewone consument van de betrokken soort producten.

De rechtbank aanvaardt de overeenstemming tussen teken en merk op grond van de begripsmatige totaalindruk (PENNENZAKKENROCK en PZR, als afgekort, minstens afgeleid, begrip van PENNENZAKKENROCK).

Het verwarringsgevaar als weergegeven onder artikel 2.20.1.b. BVIE dient beoordeeld te worden in het licht van (i) de overeenstemming tussen merk en teken, (ii) de soortgelijkheid tussen de waren en/of diensten en (iii) de onderscheidende kracht van het betrokken merk (of onderdeel van het merk). Er bestaat een interactie tussen deze beoordelingselementen.

- In de communicatie naar het doelpubliek toe alsmede in de interne communicatie wordt het merk PENNENZAKKENROCK door elkaar gebruikt dan wel cumulatief met de afkorting/afleiding PZR, waardoor PZR niets anders lijkt te zijn dan de afkorting van PENNENZAKKENROCK, minstens een verwijzing naar dit evenement en op zich stand evenement. Volgende elementen kunnen worden aangehaald:
  - Het "logo" PZR wordt voorgesteld met een ristsluiting (expliciete naar een pennenzak).
  - Facebook-pagina met naam "PZR-PENNENZAKKENROCK". Uit dit gebruik blijkt het cumulatief gebruik van PENNENZAKKENROCK voor elk PZR-evenement.
  - Onder de aanduiding "PENNENZAKKENROCK Merchandising" staat de vermelding "*PENNENZAKKENROCK of kortweg PZR is het grootste kinderfestival van Europa*".
  - In de samenvattende verslagen wordt melding gemaakt van "*kerngroepmeeting PZR*" (dd. 5 december 2011) waarmee wordt verwezen naar PENNENZAKKENROCK.
  - De verkochte tickets PENNENZAKKENROCK geven de aanduiding Ticket PZR2013 aan waarbij deze betrekking hebben op de editie in Mol.
  - In de eigen communicatie waarbij wordt aangegeven dat het concert zou worden verplaatst, wordt de titel gebruikt "*PZR: The big move*", hiermee wordt het PENNENZAKKENROCK-concert vereenzelvigd met het PZR-concert.
  - De verwijzing naar vorige PZR-edities omvat de foto's van de PENNENZAKKENROCK-edities.
  - De recente citaten van de zaakvoerder van VOF RELAX waarbij deze aangeeft dat buitenlanders niet weten waarvoor PZR staat, hetgeen aangeeft dat dit voor het Vlaamse en bij uitbreiding Belgische doelpubliek wel het geval is (cfr. Nieuwsblad dd. 2 januari 2013: "*Organisator bedenkt nieuwe naam voor PZR*").

RELAX heeft een risico genomen om haar alternatieve festivals (*Beach* en *Ardennes*) aan te duiden als PZR en deze afkorting naambekendheid te geven

door het te koppelen aan, zelfs een verwarrend gebruik te creëren, met de aanduiding van het PENNENZAKKENROCK-festival. Zij heeft ervoor gekozen om terug te koppelen naar het gekende PENNENZAKKENROCK festival, een festival dat reeds een zekere bekendheid heeft opgebouwd, door ernaar te verwijzen niet alleen in naam maar eveneens doorheen haar commerciële communicatie.

De vordering op grond van artikel 2.20.1.b. BVIE t.a.v. RELAX wordt gegrond verklaard met uitzondering van deze vermeldingen waar PZR wordt gebruikt ter referentie van het in het verleden georganiseerde evenement. Dergelijk gebruik tast geen van de essentiële functies van het merk aan.

- T.a.v. de heer (...) laat de PROVINCIE ANTWERPEN na voldoende naar recht te bewijzen in welke mate persoon (in persoonlijke naam) inbreuk (conform artikel 2.10.1.b BVIE) zou hebben gepleegd op haar merkenrechten.

De vordering op grond van artikel 2.20.1.b. BVIE t.a.v. de heer (...) wordt afgewezen als ongegrond.

#### VI.C. Vorderingen op grond van de WMPC (art. 95-96 WMPC)

- Artikel 95 WMPC stelt dat elke daad die strijdig is met de eerlijke marktpraktijken waardoor een onderneming de beroepsbelangen van een of meer andere ondernemingen schaadt of kan schade verboden is. Artikel 96 WMPC stelt dat verboden is alle reclame van een onderneming die misleidt of kan misleiden o.m. omtrent de kenmerken van de diensten (zoals de commerciële oorsprong) alsmede omtrent de rechten van een onderneming (zoals intellectuele eigendomsrechten) en die daardoor het economisch gedrag van de consument kan beïnvloeden of die om die redenen een onderneming schade toebrengt of kan toebrengen.

Op zich houdt de merkenrechtelijke inbreuk reeds een inbreuk op artikel 95 WMPC in. Net het verwarrend gebruik heeft als gevolg dat de consument (hetzij de eigenlijke consument: de school, als het doelpubliek: de scholieren) beïnvloed wordt in zijn commercieel gedrag. De consument is immers niet in de mogelijkheid een onderscheid te maken tussen het PZR-festival KEMPEN en het PENNENZAKKENROCK festival, gezien de organiserende entiteit (RELAX) PENNENZAKKENROCK en PZR in het verleden samen, naast elkaar

dan wel verwijzend gebruikte. Hieromtrent kan worden verwezen naar de hierboven weergegeven verwarrende aanduidingen.

Door het gebruiken van PZR wordt alsdusdanig gebruik gemaakt van de naam en faam van PENNENZAKKENROCK. Na het beëindigen van de licentieovereenkomst (samenwerkingsovereenkomst) gaat RELAX nog een stap verder en stelt ze dat PENNENZAKKENROCK (dat enkel door RELAX werd georganiseerd als evenement-organisator) nu zou worden gebruikt door de PROVINCIE ANTWERPEN en dat dit festival 2013 duidelijk onderscheiden dient te worden van de eerdere festivals. In dit kader kan worden verwezen naar volgende communicatie door RELAX:

*“U heeft wellicht kennisgenomen van het feit dat ook de PROVINCIE ANTWERPEN een eigen evenement wil organiseren onder de naam “PENNENZAKKENROCK”. Het betreft hier duidelijk niet het festival waar u de afgelopen jaren met veel plezier hebt deelgenomen, maar een andere evenement dat onder deze naam werd georganiseerd”.*

- Gezien het bovenstaande wordt de stakingsvordering op grond van artikel 95 en 96 WMPC t.a.v. RELAX gegrond verklaard.
- T.a.v. de heer (...) laat de PROVINCIE ANTWERPEN na voldoende naar recht te bewijzen in welke mate deze (in persoonlijke naam) inbreuk (conform artikel 95 en 96 WMPC) zou hebben gepleegd op haar merkenrechten.

De vordering op grond van artikel 95 en 96 WMPC t.a.v. de heer (...) wordt afgewezen als ongegrond.

#### VI.D. Uitgebreidheid van de toegekende stakingsvorderingen

- De stakingsvordering heeft als voorwerp de staking van het inbreukmakend gebruik. De, in ondergeschikte orde, gevraagde gedoogperiode tot 27 juni 2013 (*“met name de datum waarop PENNENZAKKENROCK (sic) gepland staat”*), gaat niet enkel in tegen het wezen van de stakingsvordering en het onderliggend merkenrecht (dat een negatief verbodsrecht inhoudt) doch zou eigenlijk inhouden dat een toelating zou worden gegeven het verwarrend gebruik (PENNENZAKKENROCK / PZR) te bestendigen. Dit verwarrend gebruik is nu net de reden van de gegrondverklaring van de vordering op grond van artikel 2.20.1.b. BVIE.

Ten overvloede wordt herhaald dat het risico van de eenzijdige verbreking alsmede de schade die ontstaat door de toekenning van de stakingsvordering (zou de verbreking als onrechtmatig worden beschouwd) bij de PROVINCIE ANTWERPEN ligt en zij hieromtrent kan worden aangesproken ter betaling van een schadevergoeding.

VI.E. Vordering tot publicatie en verzending van een kopie van onderhavige beslissing

- Het doel van het opleggen van een publicatie- of bekendmakingsmaatregel is het beëindigen van de inbreuk dan wel van de uitwerking ervan. De doelstelling van de wetgever wordt helder weergegeven in artikel 116 WMPC en betreft een middel aan te reiken dat een betere doeltreffendheid van de staking van de onwettig praktijk verzekert waarbij de maatregel vreemd moet zijn van elk idee van sanctie en geen publicitair voordeel (of ongerechtvaardigd schadeherstel) mag ontstaan.

In de belangenafweging omtrent het toestaan van de publicatiemaatregel dient rekening te worden gehouden:

- ⑩ Met artikel 118 WMPC (uitvoerbaarheid bij voorraad, niettegenstaande elk rechtsmiddel en zonder borgtocht). Het opleggen van een maatregel die achteraf zou blijken onrechtmatig te zijn, kan zware gevolgen hebben voor RELAX.
- ⑩ Met het gegeven van de opgelegde dwangsom en de garantie die wordt geboden aan DE PROVINCIE ANTWERPEN dat het stakingsbevel wordt nageleefd.

In onderhavig geval wordt geoordeeld dat de publicatiemaatregel alsmede de vordering tot verzending van het vonnis aan elke partij, individuele inschrijver, groep of scholen sinds 23 oktober 2012 die hebben ingeschreven voor het door RELAX ingeschreven festival niet nuttig is om de inbreuk of de uitwerking ervan te stoppen en wordt de vordering hiertoe ongegrond verklaard.

**VII. UITSPRAAK**

Wij, S. Granata, Rechter, Waarnemend Voorzitter, zetelend zoals in kort geding bij toepassing van

- Wet van 6 april 2010 met betrekking tot de regeling van bepaalde procedures in het kader van de Wet van 6 april 2010 betreffende

marktpraktijken.

□ Benelux Verdrag inzake Intellectuele Eigendomsrechten

bijgestaan door M. Eyckmans, Griffier.

Rechtdoende op tegenspraak, alle andere en strijdige besluiten verwerpend,

Verklaren zich bevoegd om van de vorderingen kennis te nemen.

Verklaren de vordering tot nietigverklaring en doorhaling van het Beneluxmerk PZR (ingeschreven onder het nr. 0918268) ontoelaatbaar.

Verklaren de overige toelaatbare vorderingen in de mate ze ingesteld worden lastens de heer (...) ongegrond.

Verklaren de overige toelaatbare vorderingen slechts in volgende mate gegrond:

Beschouwen het gebruik van teken "PENNENZAKKENROCK" door de VOF RELAX inbreuk makend op de merkenrechten van de PROVINCIE ANTWERPEN, meer in het bijzonder op het Benelux-woordmerk "PENNENZAKKENROCK" ingeschreven in het merkenregister onder nr. 0743404 in de zin van artikel 2.20.1.a. BVIE, en op de bepalingen van artikel 95 en 96 WMPC, met uitzondering van deze vermeldingen waar PENNENZAKKENROCK wordt gebruikt ter referentie van het in het verleden georganiseerde evenement.

Beschouwen het gebruik van teken "PZR" door de VOF RELAX inbreuk makend op de merkenrechten van de PROVINCIE ANTWERPEN, meer in het bijzonder op het Benelux-woordmerk "PENNENZAKKENROCK" ingeschreven in het merkenregister onder nr. 0743404 in de zin van artikel 2.20.1.b. BVIE, en op de bepalingen van artikel 95 en 96 WMPC met uitzondering van deze vermeldingen waar PZR wordt gebruikt ter referentie van het in het verleden georganiseerde evenement.

Bevelen de staking en het gestaakt houden van het gebruik van het teken "PENNENZAKKENROCK" en/of "PZR" of enig ander hiermee overeenstemmend teken voor waren of diensten die identiek zijn of soortgelijk aan deze waarvoor het merk "PENNENZAKKENROCK" werd gedeponereerd en wordt gebruikt, weze het als onderdeel van een merk, handelsnaam, vennootschapsnaam, domeinnaam of

anderszins, dit onder verbeurte van een dwangsom ten bedrage van € 1.250,00 per dag dat de merkinbreuk blijft bestaan ingaand 72u na betekening van onderhavige uitspraak en dit met een maximum van € 500.000.

Verwerpen het andere en meergevorderde als ongegrond.

Veroordelen de VOF RELAX tot betaling van de kosten van het geding samengesteld uit de dagvaardingskosten (€ 275,12) alsmede de rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag (€ 1.250).

Getekend:

M. Eyckmans

S. Granata