

Openbare terechtzitting van 3 december 2012 Tweede Kamer

nr. A/09/03215

Rep. Nr. 9114

De rechtbank van koophandel te Gent, Tweede Kamer, heeft volgend vonnis verleend inzake van:

1. **PIETERS LUC**, zaakvoerder, wonende te 9270 Laarne, Koewegstraat 4;
2. **DEMEYER CAROLINE**, zaakvoerder, wonende te 9270 Laarne, Koewegstraat 4;

Eisende partijen, voor wie als raadslieden optreden, Meester Philippe de Jong en Meester Kirian Claeys, advocaten te Brussel;

tegen

NV DEROOSE PLANTS, met zetel te 9940 Evergem, Droogte 139, met ondernemingsnummer 0441.725.528;

Verwerende partij, voor wie als raadsman optreedt, Meester Christiaan Beyaert, advocaat te Gent;

De partijen werden gehoord in hun middelen en conclusies op de openbare terechtzitting van 10 september 2012, waarna de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

De rechtbank nam kennis van de stukken alsmede van de overtuigingsstukken, inzonderheid het op 25 augustus 2009 regelmatig aan de verweerster betekende inleidend exploit.

I. DE VORDERINGEN

De vordering van de eisers strekt ertoe:

- verweerster het verbod op te leggen om in België teeltmateriaal dat valt onder de beschermingsomvang van het Belgisch kwekerscertificaat met nummer 1542 voort te brengen, te koop aan te bieden, te koop te stellen, voor de verkoop of levering in bezit te houden, te ruilen, te verkopen, af te leveren en in of uit te voeren, op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per eenmalige inbreuk op dit verbod en per dag dat de inbreuk voortduurt, met dien verstande dat elke plant of deel van een plant die onder voormelde beschermingsomvang valt en

- ten aanzien waarvan één van de voormelde handelingen wordt gesteld, een eenmalige inbreuk uitmaakt;
- verweerster het verbod op te leggen om in Nederland teeltmateriaal dat valt onder de beschermingsomvang van het Nederlands kwekerscertificaat met nummer 19379 voort te brengen of verder te vermeerderen, ten behoeve van de vermeerdering te behandelen, in de handel te brengen, uit te voeren, in te voeren en voor een van deze doeleinden in voorraad te hebben alsmede deze handelingen te doen verrichten, op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per eenmalige inbreuk op dit verbod en per dag dat de inbreuk voortduurt, met dien verstande dat elke plant of deel van een plant die onder voormelde beschermingsomvang valt en ten aanzien waarvan één van de voormelde handelingen wordt gesteld, een eenmalige inbreuk uitmaakt;
 - verweerster, op haar kosten, te horen veroordelen tot het rooien en vernietigen, onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder door hen aangeduid, van alle teeltmateriaal van de planten onder de namen 'Starlight' (plantcode G8834) en 'Catherine' (plantcode G8770) dat nog in haar bezit is dan wel in het bezit van elke derde die onder licentie of anderszins met haar samenwerkt, op straffe van een dwangsom van 2.500,00 EUR per dag dat zij, veertien dagen na de betekening van het tussen te komen vonnis, nog over zulk materiaal zou beschikken;
 - verweerster, voor de periode tot en met 27 februari 2009, te horen veroordelen tot betaling aan hen van een schadevergoeding die, op basis van de gegevens in het verslag van deskundige Golvers van 1 juli 2009, geraamd wordt op 629.358,72 EUR, vermeerderd op basis van de wettelijke rentevoet met de vergoedende en gerechtelijke intresten te rekenen vanaf de aanvangsdatum van de commercialisatie van 'Starlight' (1 januari 2000) en 'Catherine' (1 januari 2002);
 - verweerster, voor de periode na 27 februari 2009 tot op de datum van het tussen te komen vonnis, te horen veroordelen tot betaling aan hen van een provisionele schadevergoeding van 10.000,00 EUR en verweerster, overeenkomstig artikel 35 Kwekerswet, te bevelen om uiterlijk op een door de rechtbank vooropgestelde datum op gedocumenteerde wijze en onder toezicht van een bedrijfsrevisor naar keuze van de eisers opgave te doen van de door haar vanaf 28 februari 2009 onder de namen 'Starlight' (plantcode G8834) en 'Catherine' (plantcode G8770) voortgebrachte en verhandelde hoeveelheden materiaal, dan wel van enig ander teeltmateriaal dat valt onder de beschermingsomvang van het Belgisch kwekerscertificaat met nummer 1542 en/of het Nederlands kwekerscertificaat met nummer 19379;
 - verweerster te horen veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 22.000,00 EUR, alsmede tot de kosten van het beslag inzake namaak;

In het motiverend gedeelte van hun conclusie vroegen de eisers ook dat de publicatie van het vonnis zou worden bevolen in twee gespecialiseerde vakbladen van hun keuze, op kosten van de verweerster;

dit alles middels een bij voorraad uitvoerbaar vonnis, niettegenstaande enig rechtsmiddel, zonder borgstelling en met uitsluiting van de mogelijkheid tot kantonnement.

De verweerster argumenteert in hoofdorde tot het afwijzen van de vorderingen als ontvankelijk doch ongegrond en tot het verwijzen van de eisers in de kosten van het geding.

In ondergeschikte orde argumenteert zij tot het ontvankelijk verklaren van de vorderingen van de eisers, maar alvorens verder recht te doen vordert zij de aanstelling van een deskundige met een volledige opdracht om advies te verlenen omtrent de vraag of de planten die door haar worden gecommmercialiseerd onder de naam 'Catherine' en 'Starlight' al dan niet de kwekersrechten van de eisers zouden schenden op hun plant 'Calypso', na voorafgaand de oorsprong van alle betrokken planten te hebben nagegaan.

In uiterst ondergeschikte orde vordert de verweerster de herleiding van de door de eisers gevorderde schadevergoeding.

II. DE FEITEN

De eisers zijn zaakvoerder van de BVBA Exotic Plant met maatschappelijke zetel aan de Koewegstraat 2-4 te 9270 Laarne. Deze vennootschap is gespecialiseerd in het ontwikkelen en veredelen van planten uit het geslacht der Bromeliaceeën.

De verweerster is actief in de ontwikkeling en verkoop van sierplanten, waaronder Bromelia's.

De eisers verkregen op 1 maart 1999 een Belgisch Certificaat voor het kweekproduct "Calypso". Op 14 augustus 2000 verkregen zij ook een Nederlands Certificaat voor Calypso.

Op 13 december 2000 schreven de eisers aan de verweerster dat:

- Zij de verweerster er op de Hortifair attent op hadden gemaakt dat haar plant "Starlight" dezelfde kenmerken had als de Calypso;
- De verweerster daarop in onderling akkoord het naambordje Starlight had verwijderd;
- Zij ondanks belofte van de verweerster nog geen kweekmateriaal voor onderzoek in het onderzoekcenter voor kwekersrecht te Nederland hadden ontvangen. Zij drongen aan op een reactie.

Op 23 oktober 2001 leverde het centrum voor landbouwkundig onderzoek Gent in opdracht van de eisers een DNA-onderzoek af inzake Starlight en Calypso. Het onderzoek kwam tot de volgende conclusie:

“

- *Onderscheidbaarheid* : met de twee primercombinaties zijn beide cultivars niet van elkaar te onderscheiden, er zijn immers geen polymorfismen (aan- of afwezig zijn van bepaalde DNA-fragmenten). Zie elektroferogrammen.
- *Verwantschapsanalyse* : met de twee primercombinaties is een verwantschapsboom opgebouwd met de twee onderzochte cultivars, en reeks andere cultivars als referentiekader. Een duidelijke cluster van *Bromelia guzmaniana* cultivars Calypso en Starlight is waar te nemen.

Er kan dus gesteld worden dat de Bromelia guzmaniana cultivars Calypso en Starlight vermoedelijk betrekking hebben op één en dezelfde cultivar.”

Nadien kon een vergelijkend morfologisch onderzoek bij het CGN (Centrum voor Genetische Bronnen Nederland) te Wageningen (Nederland) worden uitgevoerd voor Starlight en Calypso. Op 18 augustus 2006 maakten de eisers het rapport van het CGN van 21 april 2005 over aan de verweerster. Gewasinspecteur de Greef concludeerde daarin:

“Het plantmateriaal werd opgeplant in de kas in Afd. 20 op de Proeftuin Nergena te Bennekom. Nadat beide rassen voldoende ontwikkeld waren zijn de planten behandeld (gegast) met acetyleen om zodoende de planten in bloei te krijgen.

Gedurende de teelt is er regelmatig gekeken of er verschillen waren tussen de twee partijen. Er was een zeer klein verschil in plantgrootte te zien maar dit is te verklaren doordat de monsters bij aflevering niet dezelfde grootte hadden. Materiaal afkomstig van twee verschillende bedrijven geeft altijd een verschil.

Op 20 augustus 2003 waren beide monsters in volle bloei en konden ze worden beoordeeld. Er is uitsluitend een verschil in grootte tussen de planten van 'Calypso' en 'Starlight' (Calypso is iets groter). Dit verschil was, zoals hierboven aangegeven, vanaf het begin aanwezig. De heer M. van Winden heeft op 3 september 2003 deze opplant bekeken en kon niet duidelijk maken wat de verschillen zouden moeten zijn. Wel kwam hij met een voorstel om na de bloei de planten te stekken want daar zouden wel eens verschillen uit voor kunnen komen. Dit is na de bloei, januari 2004, uitgevoerd maar tot nu toe zijn er geen aantoonbare verschillen gevonden. Het materiaal is echter nog niet in bloei. Omdat de beide bedrijven tot de conclusie zijn gekomen dat verder onderzoek niet zinvol is, is mij verzocht een rapport uit te brengen over de behaalde resultaten.

Conclusie:

In dit onderzoek is gebleken dat 'Calypso' en 'Starlight' morfologisch niet van elkaar verschillen. Het enige verschil dat is gevonden is het zeer geringe verschil in grootte dat bij inlevering al bestond. Omdat dit verschil gedurende de teelt hetzelfde is gebleven kan dit niet worden gekenmerkt als een rasverschil.”

Vanaf oktober 2006 zochten de partijen naar een minnelijke regeling omtrent het geschil.

De onderhandelingen leidden evenwel niet tot een resultaat en sprongen af in december 2007.

Ondertussen was er ook een meningsverschil tussen de partijen aangaande de Bromelia "Catherine" van de verweerster.

Op 16 januari 2009 verkregen de eisers op eenzijdig verzoekschrift een beschikking tot beslag inzake namaak en de aanstelling van de heer Hendrik Jan de Greef en Luc Golvers als gerechtsdeskundigen.

De beschikking werd betekend op 27 februari 2009.

Op 16 mei 2009 stuurde de heer de Greef een DNA-analyse door aan de rechtbank.

Op 25 mei 2009 legde de heer de Greef zijn tussenverslag neer.

Op 1 juli 2009 legde de heer Golvers zijn eindverslag neer.

Op 25 augustus 2009 gingen de eisers over tot dagvaarding ten gronde.

Op 14 december 2010 legde de heer de Greef zijn eindverslag neer.

III. BESPREKING

1. Met betrekking tot de schending van het kweekrecht van de eisers.

Gerechtsdeskundige de Greef voerde een vergelijkend genologisch onderzoek uit op de Calypso, Catherine en de Starlight. Daarnaast voerde hij een morfologisch vergelijkend onderzoek uit tussen de Catherine en de Calypso.

Met betrekking tot het morfologisch onderzoek Catherine – Calypso concludeerde de gerechtsdeskundige:

"Het monster van 'Calypso' en de twee monsters van 'Catherine' die zijn onderzocht verschillen morfologisch niet van elkaar. Alhoewel de gemeten waarden iets kunnen afwijken van elkaar is dit onvoldoende om dit als verschillend te kunnen classificeren. Volgens de kalibratie vallen de gemeten waarden binnen 1 expressie. Echter het kenmerk bractee geeft aanleiding tot discussie. Hoogtebladen, bracteeën en prophylen zijn allen bracteeën. Tegenwoordig worden deze kenmerken duidelijker omschreven. Hoogtebladen worden nu bladbracteeën benoemd en bracteeën welke kleur geven aan de bloeiwijze worden nu bloembracteeën

genoemd. Prophylen zijn ook bloembracteeën maar van een andere orde maar blijven prophylen genoemd worden. In 1995 was deze classificatie nog niet duidelijk omschreven en heeft men de term prophylen regelmatig verward met (bloem) bracteeën welke bij deze rassen de rode kleur geven. De conclusie is dan ook dat deze 3 monsters hetzelfde zijn. Dit wordt ook bevestigd door het rapport over de DNA analyse welke op 16 mei 2009 naar de rechtbank is verstuurd.”

Wat de morfologische beoordeling Starlight – Calypso betreft verwees de gerechtsdeskundige naar het rapport van 21 april 2005.

De eisers baseren zich op de bevindingen van de gerechtsdeskundige. De verweerster vecht deze aan.

Vooreerst zou de gebruikte AFLP-methode niet bewijzen dat de planten ook morfologisch gelijk zijn. De kritiek van de verweerster is evenwel niet overtuigend. De gerechtsdeskundige heeft naast een genologisch onderzoek ook een fenotypisch (morfologisch) onderzoek gevoerd. Dat een kleine genetische afwijking een groot fenologisch onderscheidbaarheid kan opleveren is correct maar niet relevant aangezien ook fenotypisch onderzoek is gebeurd. Het genologisch onderzoeksresultaat vervangt het fenotypisch onderzoeksresultaat dus niet maar ondersteunt wel de bevindingen ervan.

Dat het morfologisch onderzoek onbetrouwbaar zou zijn omdat niet zou vaststaan dat de gerechtsdeskundige bij de eisers wel degelijk Calypso heeft meegenomen en geen Starlight of Catherine is niet overtuigend. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat de gerechtsdeskundige kritiekloos planten van de eisers zou hebben ontvangen en niet zelf zou hebben uitgekozen op hun maatschappelijke zetel.

Vervolgens trekt de verweerster in twijfel dat de huidige Calypso nog dezelfde raskenmerken zou bezitten als bij de toekenning van de kweekcertificaten. Het betreft andermaal een loutere bewering. In elk geval draagt de verweerster op dit punt de bewijslast en faalt zij hierin.

Met afdoende zekerheid kan worden aangenomen dat de planten Catherine, Calypso en Starlight van hetzelfde ras zijn nu uit de verschillende onderzoeken blijkt:

- Dat er geen relevant fenotypisch onderscheid kon worden gemaakt tussen Starlight en Calypso (rapport van 21 april 2005);
- Dat er geen relevant fenotypisch onderscheid kon worden gemaakt tussen Catherine en Calypso (rapport van 13 december 2010);
- Dat de monsters van Starlight, Calypso en Catherine genotypisch zeer dicht verwant waren.

Het argument dat de gerechtsdeskundige planten van dezelfde grootte en niet van dezelfde leeftijd heeft genomen overtuigt niet. De gerechtsdeskundige heeft het (geringe) verschil in grootte behoorlijk

gedocumenteerd en heeft hier rekening mee gehouden bij zijn onderzoek. Gezien de zeer geringe grootte bij het verzamelen van de planten in vergelijking met hun volwassen omvang is aanvaardbaar dat de planten bij de monsternamen ongeveer even oud waren.

Dat de gerechtsdeskundige geen nieuw fenotypisch onderzoek op de planten Calypso en Starlight heeft uitgevoerd maar zich heeft gebaseerd op zijn morfologisch onderzoek van 2005 ondergraaft de geloofwaardigheid van het deskundig onderzoek niet.

Ten eerste bewijst de verweerster niet dat de beide planten ondertussen zijn geëvolueerd (dit wordt trouwens tegengesproken door het genologisch onderzoek).

Ten tweede ging de verweerster na het morfologisch onderzoek van 2005 akkoord dat verder onderzoek niet nuttig was en verklaarde zich toentertijd bereid om royalties te betalen, wat moeilijk te verklaren is wanneer zij niet geloofde dat de beide planten dezelfde waren (stuk III.8 eisers).

Het eigen onderzoek dat de verweerster heeft bevolen heeft niet dezelfde waarde als een tegensprekelijk gerechtelijk onderzoek. Verder is niet duidelijk hoe een test van visuele discriminatie door de eigenaars het resultaat van het deskundig onderzoek onderuit zou halen.

Aan berichten van de heer Bunnik en Koolhaas, leveranciers van de gewraakte planten bij de verweerster en niet in zake, kan weinig objectieve waarde worden gehecht. Overigens stelt de rechtbank met de eisers vast dat van een beweerd kweekrecht op Catherine en Starlight geen bewijs wordt voorgelegd, wat voor de verweerster toch mogelijk moet zijn. Dat de heer Bunnik of Koolhaas titularis is van dit kweekrecht en zij het dus niet kan voorleggen is een al te zwak excuus.

Samenvattend staat de inbreuk op het kweekrecht van de eisers vast. De vordering tot staking is gegrond.

2. Met betrekking tot de schadevergoeding.

De hoegrootheid van de schadevergoeding maakte het voorwerp uit van het deskundig onderzoek door de heer Golvers. Aangezien de cijfers door de verweerster werden aangeleverd en verschillen bevatten die niet konden worden verklaard wordt telkens het hoogste getal weerhouden.

De verweerster wijst in eerste instantie op art. 2262bis § 1 BW. Aangezien de eisers pas op 25 augustus 2009 overgingen tot dagvaarding zouden de buitencontractuele inbreuken van voor 25 augustus 2004 verjaard zijn.

Terecht repliceren de eisers dat de vijfjarige verjaringstermijn van art. 2262bis § 1 BW begint te lopen "vanaf de dag volgend op diegene waarop

de benadeelde kennis heeft gekregen van de schade... en van de identiteit van de daarvoor aansprakelijke personen.”

Kennis van de schade en van de identiteit van de veroorzaker veronderstelt een voldoende graad van zekerheid. Een louter vermoeden volstaat niet.

Wat Starlight betreft kan bijgevolg de kennisname door eisers van het vergelijkend morfologisch onderzoek bij het CGN op 21 april 2005 als vertrekdatum voor de verjaring worden weerhouden.

De betekening van het beslag inzake namaak op 27 februari 2009 stuitte verder de verjaring.

Alle inbreuken vallen binnen de twintigjarige periode voorzien door art. 2262bis §1 lid 2 BW.

De inbreuken voor 25 augustus 2004 zijn dus niet verjaard.

Wat Catherine betreft begint de verjaringstermijn maar te lopen vanaf 15 december 2010, moment waarop ingevolge het morfologisch deskundig onderzoek voldoende zekerheid bestond ten aanzien van de vastgestelde schade en de identiteit van de schadeverwekker.

Ook wat betreft Catherine vallen alle inbreuken verder binnen de termijn van art. 2262bis § 1 lid 2.

De vordering is op geen enkel punt verjaard.

In tweede instantie verklaart de verweerster dat de bescherming voor kwekersrechten niet geldt voor de verkopen die in de USA en China zijn gerealiseerd door dochtervennootschappen en andere ondernemingen.

Dit is correct. De vermenigvuldiging van planten en weefselmateriaal in de USA en in China valt niet onder de bescherming van de wet van 20 mei 1975 tot bescherming van kwekersproducten.

Wel merken de eisers terecht op dat onder verhandelen overeenkomstig artikel 2 van de wet van 20 mei 1975 onder meer het in bezit houden, verkopen, te koop aanbieden en in- of uitvoeren wordt verstaan.

Dit betekent dat de eisers een royalty kunnen vorderen voor alle planten die bij de verweerster werden aangetroffen, door haar werden verkocht en/ of uitgevoerd.

De verkoopresultaten die vervolgens door haar dochters in bv. China werden gerealiseerd kunnen niet apart in rekening worden gebracht. Ten eerste gaat dit de territoriale bescherming van de Belgische wet te buiten. Ten tweede impliceert dit (gedeeltelijk) dubbeltellingen met de uitgevoerde planten en clumbs.

Er is geen reden om de normale royalty die de eisers op 0,065 EUR begroten te verdubbelen. Een dergelijke verdubbeling kan niet geacht worden de schade te dekken die de eisers hebben geleden, nu de verkochte aantallen gekend zijn.

Wat de clumbs betreft is er evenmin een reden om meer dan een royalty toe te kennen. Inderdaad kunnen clumbs in het buitenland steeds verder worden vermenigvuldigd. Dit geldt evenwel ook voor gewone planten.

Nu de verweerster toegeeft dat zij (wellicht gemiddeld) vier planten per clumb kan realiseren volstaat een viervoudige royalty per clumb oftewel $0,065 \times 4 = 0,26$ EUR.

Deze principes leiden tot de volgende afrekening:

1. Wat betreft de "Catherine":

- Aangetroffen planten: $62.259 \times 0,065 = 4.046,84$ EUR
- Aangetroffen clumbs: $1.924 \times 0,26 = 500,24$ EUR
- Verhandelde planten: $877.042 \times 0,065 = 57.007,73$ EUR
- Verhandelde clumbs: $(3.510 + 28.433) \times 0,26 = 8.305,18$ EUR

TOTAAL: 69.859,99 EUR

2. Wat betreft de "Starlight":

- Aangetroffen clumbs: $3.727 \times 0,26 = 969,02$ EUR
- Verhandelde planten: $465.602 \times 0,065 = 30.264,13$ EUR
- Verhandelde clumbs: $(6.180 + 33.377) \times 0,26 = 10.284,82$ EUR

TOTAAL: 41.517,97 EUR

ALGEMEEN TOTAAL: 111.377,96 EUR

Vergoedende interesten worden toegekend vanaf een gemiddelde datum, zijnde 30 juni 2005 voor Starlight en 30 juni 2006 voor Catherine.

Voor de verhandelde planten en clumbs vanaf 2009 kan een aanvullend deskundig onderzoek worden bevolen, dit evenwel onder toezicht van de rechtbank en niet van een door de eisers aangestelde revisor.

Wat de inbreuken vanaf 1 januari 2009 betreft kan een provisie van 10.000,00 EUR worden toegekend.

3. Met betrekking tot de verdere vorderingen.

De eisers vorderen het rooien en vernietigen van het nog aanwezige teeltmateriaal. Overeenkomstig artikel 36 § 5 van de wet van 20 mei 1975 kan dit worden toegestaan.

Gezien het lang volgehouden karakter van de inbreuk door de verweerster, zelfs in het licht van eenduidige deskundig verslagen, komt de vordering tot publicatie in twee vakbladen gegrond voor.

Gezien de aard van de gevorderde maatregelen en de steeds toenemende schade voor de eisers kan de uitvoerbaarheid bij voorraad worden toegekend.

OP DIE GRONDEN, DE RECHTBANK, Rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen 2, 32, 34, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond als volgt:

Veroordeelt de verweerster om te betalen aan de eiseres de som van:

- 69.859,99 EUR, meer de interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf de gemiddelde datum van 30 juni 2006 tot op de dag der algehele betaling;
- 41.517,97 EUR, meer de interesten aan de wettelijke interestvoet vanaf de gemiddelde datum van 30 juni 2005 tot op de dag der algehele betaling;
- 10.000,00 EUR provisioneel voor wat betreft de inbreuken vanaf 1 januari 2009;

Legt de verweerster het verbod op om in België teeltmateriaal dat valt onder de beschermingsomvang van het Belgisch kwekerscertificaat met nummer 1542 voort te brengen, te koop aan te bieden, te koop te stellen, voor de verkoop of levering in bezit te houden, te ruilen, te verkopen, af te leveren en in of uit te voeren, op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per eenmalige inbreuk op dit verbod en per dag dat de inbreuk voortduurt, met dien verstande dat elke plant of deel van een plant die onder voormelde beschermingsomvang valt en ten aanzien waarvan één van de voormelde handelingen wordt gesteld, een eenmalige inbreuk uitmaakt;

Legt de verweerster het verbod op om in Nederland teeltmateriaal dat valt onder de beschermingsomvang van het Nederlands kwekerscertificaat met nummer 19379 voort te brengen of verder te vermeerderen, ten behoeve van de vermeerdering te behandelen, in de handel te brengen, uit te voeren, in te voeren en voor een van deze doeleinden in voorraad te

hebben alsmede deze handelingen te doen verrichten, op straffe van een dwangsom van 1.000,00 EUR per eenmalige inbreuk op dit verbod en per dag dat de inbreuk voortduurt, met dien verstande dat elke plant of deel van een plant die onder voormelde beschermingsomvang valt en ten aanzien waarvan één van de voormelde handelingen wordt gesteld, een eenmalige inbreuk uitmaakt;

Veroordeelt de verweerster tot het op haar kosten rooien en vernietigen, onder toezicht van een gerechtsdeurwaarder aangeduid door de eisers, van alle teeltmateriaal van de planten onder de namen 'Starlight' (plantcode G8834) en 'Catherine' (plantcode G8770) dat nog in haar bezit is dan wel in het bezit van elke derde die onder licentie of anderszins met haar samenwerkt, op straffe van een dwangsom van 2.500,00 EUR per dag dat zij, veertien dagen na de betekening van onderhavig vonnis, nog over zulk materiaal zou beschikken;

Stelt aan als deskundige de heer **Luc Golvers**, met kantoor te 1700 Dilbeek, Baron de Vironlaan 108/11, met opdracht op gedocumenteerde wijze opgave te doen van de door verweerster vanaf 28 februari 2009 tot heden onder de namen 'Starlight' (plantcode G8834) en 'Catherine' (plantcode G8770) voortgebrachte en verhandelde hoeveelheden materiaal, dan wel van enig ander teeltmateriaal dat valt onder de beschermingsomvang van het Belgisch kwekerscertificaat met nummer 1542 en/of het Nederlands kwekerscertificaat met nummer 19379;

Zegt dat de deskundige over een termijn van acht dagen na de kennisgeving van dit vonnis zal beschikken om desgewenst de opdracht met behoorlijk omklede redenen te weigeren.

Zegt dat de deskundige en de partijen zich naar aanleiding van het deskundig onderzoek verder dienen te gedragen naar de bepalingen van de artikelen 962 tot 991bis van het Gerechtelijk Wetboek, waarbij als volgt dient te worden gehandeld:

- zegt dat de deskundige beschikt over 15 dagen na kennisgeving om de plaats, de dag en het uur van de aanvang van zijn werkzaamheden mee te delen. De deskundige geeft hiervan kennis bij een per post aangetekende brief aan de partijen en bij gewone brief aan de voorzitter en de raadslieden;
- de deskundige zal in de loop van zijn opdracht zelf bepalen of het noodzakelijk is om al dan niet een beroep te doen op technische raadgevers;
- het bedrag van het voorschot dat door verweerster ter griffie dient te worden geconsigneerd (rek. nr. 679-2008472-87) binnen een termijn van 14 dagen na de aanvaarding van de opdracht door de deskundige, wordt bepaald op 2.000,00 euro exclusief BTW;

- het redelijk deel van het voorschot dat kan worden vrijgegeven aan de deskundige, wordt bepaald op 1.000,00 euro exclusief BTW en wordt vrijgegeven binnen een termijn van 10 dagen na ontvangst;
- de deskundige zal zelf de redelijke termijn bepalen waarbinnen de partijen hun opmerkingen kunnen laten gelden aangaande zijn voorlopig advies;
- de termijn voor het neerleggen van het eindverslag wordt bepaald op vier maanden vanaf de datum waarop de deskundige zijn werkzaamheden zal hebben aangevat, onverminderd artikel 972bis, § 2, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek ("Indien alle partijen of hun raadslieden om uitstel verzoeken, dan moet de deskundige dit toestaan. In alle andere gevallen kan hij het uitstel weigeren of toestaan en geeft hij de rechter bij gewone brief kennis van zijn beslissing.");

Zegt dat het de deskundige verboden is een rechtstreekse betaling van een partij in het geding te aanvaarden (artikel 509quater van het Strafwetboek);

Beveelt de publicatie van het vonnis in twee gespecialiseerde vakbladen naar keuze van de eisers, op kosten van de verweerster;

Wijst de tegenvordering tot aanstelling van een deskundige met een volledige opdracht af als ontvankelijk doch ongegrond;

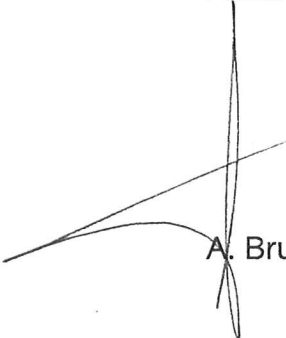
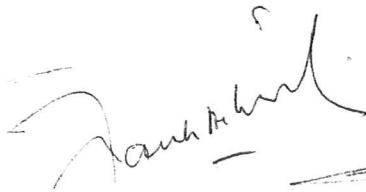

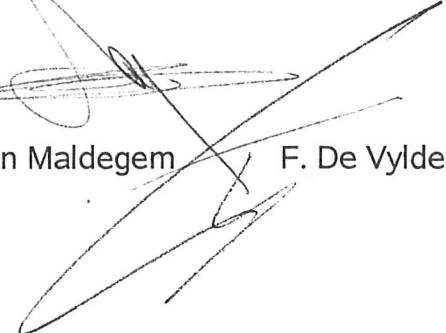
Verzendt de zaak naar de bijzondere rol van de tweede kamer;

Kosten aangehouden;

Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad ongeacht de aanwending van welk rechtsmiddel ook en zonder borgstelling.

Aldus het vonnis uitgesproken ter gewone en openbare terechtzitting van **maandag drie december tweeduizend en twaalf.**

Hebben over de zaak geoordeeld : de heer Frederik De Vylder, rechter in de rechtbank, voorzitter; de heren André Van Maldegem en Frank De Wilde, rechters in handelszaken, bij de uitspraak bijgestaan door de heer Alwin Bruynooghe, griffier.

A. Bruynooghe F. De Wilde A. Van Maldegem F. De Vylder