

RECHTBANK OOST-BRABANT

I. Ran

Strafrecht

I. Ran

Parketnummer: 01/994070-12

Datum uitspraak: 02 april 2013

Vonnis van de rechtbank Oost-Brabant, meervoudige kamer voor de behandeling van strafzaken, in de zaak tegen:



Dit vonnis is op tegenspraak gewezen naar aanleiding van het onderzoek ter terechtzitting van 19 maart 2013.

De rechtbank heeft kennisgenomen van de vordering van de officier van justitie en van hetgeen van de zijde van verdachte naar voren is gebracht.

**De tenlastelegging.**

De zaak is aanhangig gemaakt bij dagvaarding van 6 maart 2013.

Aan verdachte is ten laste gelegd dat:

*hij op of omstreeks 13 augustus 2012 in de gemeente Eindhoven, in ieder geval in Nederland, opzettelijk,*  
*-waren, die zelf en/ of op hun verpakking valselijk waren voorzien van de handelsnaam van een ander of van het merk waarop een ander recht had, althans*  
*-waren, waarop en/ of op de verpakking waarvan een handelsnaam van een ander of een merk waarop een ander recht had, zij het dan ook met een geringe afwijking, was nagebootst, althans*  
*-waren die valselijk hetzelfde uiterlijk vertoonden als een model waarop een ander recht had, dan wel daarmee slechts ondergeschikte verschillen vertoonden,*  
*te weten 3000, althans een hoeveelheid horloges en/of 3000, althans een hoeveelheid doosjes/boxen waarin die horloges waren verpakt, welke horloges en/of doosjes/boxen waren voorzien van het merk of de handelsnaam of het model Ice Watch, waarop TKS S.A. (Belgie), in ieder geval een ander dan verdachte, recht had,*  
*heeft ingevoerd en/of in voorraad heeft gehad,*  
*zulks terwijl verdachte van het plegen van deze misdrijven/dit misdrijf zijn beroep heeft gemaakt en/of het plegen van deze misdrijven/dit misdrijf als bedrijf heeft uitgeoefend;*

*(artikel 337 lid 1 onder b. d en e juncto lid 3 van het wetboek van strafrecht)*

Voor zover in de tenlastelegging taal- en/of schrijffouten voorkomen zijn deze in de bewezenverklaring verbeterd. Blijkens het verhandelde ter terechtzitting is verdachte daardoor niet in de verdediging geschaad.

### **De formele voorvragen.**

Bij het onderzoek ter terechtzitting is gebleken dat de dagvaarding geldig is. De rechtbank is bevoegd van het ten laste gelegde kennis te nemen en de officier van justitie kan in zijn vervolging worden ontvangen. Voorts zijn er geen gronden gebleken voor schorsing van de vervolging.

### **Bewijs**

#### De processtukken.

1. Een dossier van de Belastingdienst/FIOD te Eindhoven, genummerd 50989, codenummer OPV-01, afgesloten d.d. 26 oktober 2012, aantal doorgenummerde bladzijden 127. Dit dossier bevat een verzameling opgemaakte processen-verbaal die in de onderhavige zaak in het kader van het opsporingsonderzoek zijn opgemaakt alsmede (eventuele) andere bescheiden.

2. Een dossier van de Belastingdienst/FIOD te Eindhoven, genummerd 50989, codenummer OPV-02, afgesloten d.d. 11 december 2012, aantal doorgenummerde bladzijden 11. Dit dossier bevat een verzameling opgemaakte processen-verbaal die in de onderhavige zaak in het kader van het opsporingsonderzoek zijn opgemaakt alsmede (eventuele) andere bescheiden.

#### Het standpunt van de officier van justitie.

De officier van justitie beperkt de tenlastelegging tot het in voorraad hebben van een hoeveelheid horloges en een hoeveelheid doosjes/boxen en acht deze feiten wettig en overtuigend bewezen.

#### Het standpunt van de verdediging.

De verdediging heeft vrijspraak bepleit van de invoer van de horloges en de doosjes/boxen. De raadsman acht voorts geen bewijs aanwezig voor de beroeps- of bedrijfsmatige uitoefening van het plegen van de feiten en heeft ook voor dit deel vrijspraak bepleit. Verder acht de raadsman de opzet niet bewezen en voert daartoe aan dat verdachte niet wist dat in de dozen valse horloges zaten.

#### Het oordeel van de rechtbank.

De rechtbank gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden.

Door de douane werd op verzoek van DHL op 10 augustus 2012 een partij goederen gecontroleerd, omdat DHL de zending niet vertrouwde. De zending bestond uit 30 dozen bestemd voor drie adressen. De dozen werden geopend en in elke doos werden horloges aangetroffen gemerkt Ice Watch. Voor verbalisanten was het duidelijk dat ze mogelijk te maken hadden met merkvervalste horloges. Volgens DHL zou de totale partij door één persoon worden opgehaald. Deze moest gebeld worden op een 06-nummer. Nadat door DHL contact was gezocht met deze persoon werd afgesproken dat hij de goederen op 13 augustus 2012 zou komen afhalen. Tevens werd door de douane contact gelegd met de Fiod, waarbij de afspraak werd gemaakt dat, nadat de goederen waren ingeladen, de goederen en de persoon aan de FIOD zouden worden overdragen. Op 13 augustus 2012 kwam een auto met boedelbak het terrein van DHL in Eindhoven opgereden. Uit de auto stapten twee personen. Deze gingen eerst bij de receptie afrekenen, waarna ze met hun auto naar de laadplaats reden om de betreffende dozen in de boedelbak te gaan laden. Op het moment dat

de laatste dozen werden ingeladen, werden beide personen door verbalisanten aangesproken. De chauffeur van de auto identificeerde zich met zijn rijbewijs als [REDACTED], verdachte. De bijrijder maakte zich bekend als [REDACTED]. Beide personen zijn vervolgens aan de Fiod overgedragen.<sup>1</sup>

De 30 dozen met horloges met daarop het merk Ice-Watch werden in beslag genomen.<sup>2</sup> Bij verdachte werden drie kwitanties betreffende de zendingen aangetroffen en in beslag genomen.<sup>3</sup> Verder zijn 2 mobiele telefoons van verdachte in beslag genomen.<sup>4</sup> Van deze mobiele telefoons is door de DIGI-afdeling van de FIOD Eindhoven een image gemaakt, waaruit onder meer blijkt dat in de periode van 12 juli 2012 tot en met 13 augustus 2012 inkomende sms berichten zijn ontvangen, inhoudende bestellingen van totaal 323 horloges.<sup>5</sup> Op de internetsite Marktplaats.nl worden Ice Watch horloges te koop aangeboden namens Ice imeX.<sup>6</sup>

Namens TKS S.A., een Belgische onderneming, die exclusief gerechtigd is het Ice-Watch merk te voeren voor – onder meer – horloges en daarop betrekking hebbende verpakkingsmaterialen, is op 10 december 2012 aangifte van vervalsing van Ice-Watch horloges van het model Sili Forever gedaan. TKS heeft op basis van de door de Belastingdienst-/FIOD verstrekte monsters vastgesteld dat de inbeslaggenomen horloges namaak Ice-Watch horloges zijn aan onder meer de inferieure kwaliteit van de gebruikte materialen en de afwerking en spelfouten in de op de achterzijde van de producten aangebrachte tekst (Designad Belgtam in plaats van Designed in Belgium). De aangetroffen producten zijn niet met toestemming van de rechthebbende vervaardigd, ingevoerd en/of in het handelsverkeer gebracht. De aangetroffen namaak horloges zijn identiek aan de Ice-Watch horloges van het model Ice-Watch Sili Forever, op een aantal ondergeschikte verschillen na. Hetzelfde geldt voor de verpakking van de horloges. De namaakproducten zijn voorzien van de Ice-Watch merken. Het Ice-Watch merkteken is zowel op de voor- en achterkant van de horlogekast, op de horlogeband en op de verpakking van de horloges aangebracht.<sup>7</sup>

Verdachte heeft verklaard dat hij de pakketjes voor ene Patrick ging ophalen bij DHL in Eindhoven en dat hij ze moest afleveren bij het tankstation Texaco in Tilburg-West. Hij kreeg 1950 euro van Patrick mee, maar moest 2246,91 euro afrekenen. Hij wist niet wat er in de pakketjes zat. Verdachte heeft verklaard dat hij via Marktplaats met Patrick in contact is gekomen en dat hij een keer eerder voor hem pakketjes heeft opgehaald bij DHL. Hij kreeg er 150 tot 200 euro per keer voor. Verdachte heeft verder verklaard dat hij een advertentie op Marktplaats.nl heeft geplaatst waarin hij horloges te koop aanbood. De horloges koopt hij bij Patrick en verkoopt ze via de sms. Hij verdient met de handel gemiddeld 3 tot 7 euro per horloge. In de periode 12 juli 2012 tot en met 13 augustus 2012 heeft hij aan de verkoop van 323 horloges 1000 à 1100 euro verdiend. Verdachte noemt zich Ice. Van Patrick weet hij niets. Verdachte ontmoette hem altijd bij Texaco-West. Hij kocht de horloges voor 10 euro per stuk van Patrick en verkocht ze soms per 20 of 40 in eens. Verdachte wist dat de door hem verkochte horloges neppers waren.<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Proces-verbaal van bevindingen en overdracht, processtuk 1 pag. 17-18

<sup>2</sup> Proces-verbaal inbeslagname, processtuk 1 pag. 24

<sup>3</sup> Proces-verbaal inbeslagname, processtuk 1 pag. 28

<sup>4</sup> Proces-verbaal inbeslagname, processtuk 1 pag. 26

<sup>5</sup> Messages/SMS, processtuk 1, pag. 59-96

<sup>6</sup> Advertentie Marktplaats, processtuk 1 pag. 55

<sup>7</sup> Proces-verbaal van aangifte, processtuk 2 pag 8-11

<sup>8</sup> Proces-verbaal terechtzitting, verklaring verdachte, en proces-verbaal verhoor verdachte, processtuk 1 pag. 40-42

### Opzet

Het verweer van de verdediging dat de opzet niet kan worden bewezen wordt door de rechtbank verworpen. Zij overweegt daartoe als volgt.

Verdachte is via de internetsite Marktplaats.nl in contact gekomen met Patrick. Verdachte is daarop bij Patrick thuis geweest en heeft van hem een aantal horloges gekocht. Verdachte blijft vaag over de identiteit van deze Patrick en de zendingen en verschaft daarover ook geen nadere concrete en verifieerbare gegevens. Op verzoek van deze Patrick heeft verdachte volgens eigen verklaring twee keer pakketjes bij DHL in Eindhoven opgehaald. Verdachte zit in de horlogehandel en verdient daar goed aan. In één maand tijd verkocht hij via sms-berichten 323 horloges. Dat waren namaak Ice-Watch horloges. Verdachte heeft verklaard dat hij wist dat dit geen originele merkhorloges waren maar dat het zogenaamde neppers (namaakhorloges) betrof. Verdachte wist dat omdat het hem bekend was dat de originele Ice-Watch horloges veel duurder zijn. Deze namaakhorloges kocht verdachte bij Patrick voor een bedrag van 10 euro per stuk en verkocht de horloges via de sms, soms wel 20 tot 40 horloges per keer. Hij verdiende gemiddeld 3 tot 7 euro per horloge, afhankelijk van de hoeveelheid horloges. Verdachte had financieel belang bij het ophalen van de pakketjes. Dat verdachte niet wist dat de door hem afgehaalde pakketjes dezelfde namaakhorloges bevatten als die welke hij met grote regelmaat van Patrick had gekocht acht de rechtbank, mede in aanmerking genomen het feit dat de pakketjes blijkens de daarop aangetroffen vrachtdocumenten afkomstig waren uit China (waarvan bekend is dat daar veel namaakartikelen vandaan komen) en kennelijk, blijkens de tekst 'sample of silicon watch' horloges bevatten, gelet op dit alles niet geloofwaardig.

### Beroeps- of bedrijfsmatig.

De rechtbank verwerpt het verweer van de raadsman dat er geen bewijs is voor de beroeps- of bedrijfsmatige uitoefening. De rechtbank overweegt als volgt.

Gelet op de omvang van de handel, de vele sms-berichten in een korte tijd en de verklaring van verdachte afgelegd ter terechtzitting is de rechtbank van oordeel dat verdachte de horloges in voorraad heeft gehad in de uitoefening van een beroep.

### **De bewezenverklaring.**

Op grond van de feiten en omstandigheden die zijn vervat in de hierboven uitgewerkte bewijsmiddelen komt de rechtbank tot het oordeel dat wettig en overtuigend bewezen is dat verdachte

*op 13 augustus 2012 in de gemeente Eindhoven, opzettelijk, waren, die zelf en op hun verpakking valselijk waren voorzien van het merk waarop een ander recht had, te weten een hoeveelheid horloges en een hoeveelheid doosjes/boxen waarin die horloges waren verpakt, welke horloges en doosjes/boxen waren voorzien van het merk Ice Watch, waarop TKS S.A. (België), recht had, in voorraad heeft gehad, zulks terwijl verdachte van het plegen van deze misdrijven zijn beroep heeft gemaakt.*

De bewijsmiddelen worden slechts gebezigd met betrekking tot het feit waarop zij in het bijzonder betrekking hebben.

Hetgeen meer of anders is ten laste gelegd dan hierboven bewezen is verklaard, is naar het oordeel van de rechtbank niet bewezen. Verdachte zal hiervan worden vrijgesproken.



---

**De strafbaarheid van het feit.**

Het bewezen verklaarde levert op de in de uitspraak vermelde strafbare feiten.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die de strafbaarheid van de feiten uitsluiten.

**De strafbaarheid van verdachte.**

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die de strafbaarheid van verdachte uitsluiten. Verdachte is daarom strafbaar voor hetgeen bewezen is verklaard.

---

**Oplegging van straf en/of maatregel.**

De eis van de officier van justitie.

De officier van justitie vordert:

200 uur werkstraf, subsidiair 100 dagen hechtenis,  
4 maanden gevangenisstraf voorwaardelijk, proeftijd 2 jaar,  
toewijzing van de vordering van de benadeelde partij tot een bedrag van € 2.080,50 (post 2 en de kosten rechtsbijstand), met afwijzing van een bedrag van € 643,-- (post 1).

Een kopie van de vordering van de officier van justitie is aan dit vonnis gehecht.

Het standpunt van de verdediging.

De raadsman heeft verzocht om aan verdachte enkel een werkstraf voor de duur van 80 uur op te leggen, met eventueel een deel ervan voorwaardelijk. Hij heeft verzocht om de vordering van de benadeelde partij ten aanzien van de posten 1 en 2 af te wijzen en heeft zich ten aanzien van de kosten van rechtsbijstand gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank.

Het oordeel van de rechtbank.

Bij de beslissing over de straf die aan verdachte dient te worden opgelegd heeft de rechtbank gelet op de aard en de ernst van het bewezen verklaarde en de omstandigheden waaronder dit is begaan. Bij de beoordeling van de ernst van de door verdachte gepleegde strafbare feiten betreft de rechtbank het wettelijke strafmaximum en de straffen die voor soortgelijke feiten worden opgelegd. Daarnaast houdt de rechtbank bij de strafbepaling rekening met de persoon en de persoonlijke omstandigheden van verdachte.

Verdachte heeft zich schuldig gemaakt aan het voorhanden hebben van een grote hoeveelheid merkvervalste horloges, terwijl hij van het plegen ervan zijn beroep heeft gemaakt. Door het op de markt brengen van deze merkvervalste horloges wordt de merkenhouder, in dit geval TKS S.A., benadeeld.

In het voordeel van verdachte houdt de rechtbank rekening met het feit dat verdachte terzake van soortgelijke feiten niet eerder met justitie in aanraking is gekomen.

Gelet op het voorgaande acht de rechtbank het opleggen van een werkstraf passend en geboden. Daarnaast zal de rechtbank een voorwaardelijke gevangenisstraf opleggen om verdachte ervan te weerhouden opnieuw strafbare feiten te plegen.

De rechtbank zal een lichtere straf opleggen dan de door de officier van justitie gevorderde straf, nu de rechtbank van oordeel is dat de op te leggen straf de ernst van het bewezen verklaarde voldoende tot uitdrukking brengt.

**De vordering van de benadeelde partij TKS S.A..**

Namens de benadeelde partij wordt een schadevergoeding gevorderd van € 2.723,50, bestaande uit post 1 beoordeling aangetroffen horloges € 643,00, post 2 kosten rechtsbijstand in verband met het doen van aangifte € 738,00 en post 3 kosten voor rechtsbijstand € 1.342,50 (in verband met het indienen van de vordering van de benadeelde partij).



De schade die verband houdt met het beoordelen van de aangetroffen horloges acht de rechtbank voor toewijzing vatbaar nu deze schade voldoende causaal verband heeft met het bewezenverklarde feit. De merkgerechtigde zal immers, geconfronteerd met het vermoeden dat sprake is van inbreuken op zijn merkrechten, onderzoek moeten doen (en in dat verband kosten maken) teneinde vast te stellen of van inbreuk sprake is. Dat dergelijk onderzoek in beginsel door de merkhouder dient te geschieden vloeit voort uit het gegeven dat de merkhouder bij uitstek en – doorgaans – met uitsluiting van anderen in staat is te beoordelen (aan de hand van zogenaamde echtheidskenmerken) of de aangetroffen goederen inbreuk maken op zijn intellectuele eigendomsrechten. Door het voorhanden hebben van vervalsingen heeft verdachte de benadeelde partij genoopt tot het doen van dergelijk onderzoek en (dus) tot het maken van kosten.

Namens benadeelde partij wordt voorts vergoeding gevorderd van de kosten van rechtsbijstand, verband houdende met het doen van aangifte alsmede de kosten terzake de indiening van de vordering tot vergoeding van de schade. In de begeleidende bijlage worden de betreffende schadeposten van een toelichting voorzien.

Voor wat betreft de aangifte heeft de verdediging er op gewezen dat de daarmee verband houdende schadebedragen moeten worden afgewezen nu voor het instellen van een vervolging het doen van aangifte niet is vereist. Ter zake de kosten die verband houden met het instellen van de onderhavige schadevordering heeft de verdediging zich gerefereerd.

De rechtbank oordeelt hierover als volgt.

De omstandigheid dat het doen van aangifte geen voorwaarde is voor het instellen van vervolging laat onverlet dat de aangifte wel in een voldoende direct verband staat tot het feit waarop de vervolging betrekking heeft, nu de aangifte daarin immers zijn directe aanleiding vindt. De kosten die met het doen van aangifte verband houden komen om die reden in beginsel als directe schade, veroorzaakt door het bewezenverklarde feit in aanmerking. Aangezien de hoogte van de te dier zake gemaakte kosten genoegzaam is onderbouwd kan dit onderdeel van de vordering worden toegewezen nu daartegen geen gemotiveerd verweer is gevoerd.

Ter zake de gevorderde kosten van rechtsbijstand die verband houden met het indienen van de vordering tot vergoeding van de schade geldt dat bij de begroting van deze kosten de systematiek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) kan worden gevolgd.<sup>9</sup> Aangezien de vordering betrekking heeft op inbreuken op de intellectuele eigendomsrechten van de benadeelde partij dient daarbij acht geslagen te worden op het bepaalde in artikel 1019h Rv:

*Voor zover nodig in afwijking van de tweede paragraaf van de twaalfde afdeling van de tweede titel van het eerste Boek en in afwijking van artikel 843a, eerste lid, wordt de in het ongelijk gestelde partij desgevorderd veroordeeld in redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet.*

<sup>9</sup> Aldus HR 29 mei 2001, NJ 2002, 123

---

Deze bepaling is ingevoerd ter implementatie van art. 14 IE-Handhavingsrichtlijn<sup>10</sup>. Zij behelst een aanspraak op volledige vergoeding van de proceskosten gemaakt door de partij die in een geding tot handhaving van IE-rechten in het gelijk is gesteld.

De rechtbank is van oordeel dat de gevorderde kosten van rechtsbijstand verband houden met werkzaamheden, gericht op de handhaving van de intellectuele eigendomsrechten van de benadeelde partij in de zin van voornoemde Handhavingsrichtlijn en dat deze kosten derhalve integraal – en in afwijking van het ingevolge de artikelen 237 e.v. Rv geldende stelsel van forfaitair bepaalde kosten – voor vergoeding in aanmerking komen, nu deze kosten de rechtbank niet onredelijk voorkomen en de verdediging te dier zake ook geen gemotiveerd verweer heeft gevoerd.

De rechtbank zal verdachte derhalve veroordelen in de kosten van de benadeelde partij tot op heden begroot op EUR 1.342,50 ter zake van kosten rechtsbijstand. Verder wordt verdachte veroordeeld in de ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken kosten.

**Schadevergoedingsmaatregel.**

De rechtbank zal voor het toegewezen bedrag ad € 1.481,00 tevens de schadevergoedingsmaatregel opleggen, nu de rechtbank het wenselijk acht dat de Staat schadevergoeding aan het slachtoffer bevordert.

Aangezien aldus aan verdachte meer verplichtingen tot vergoeding van dezelfde schade worden opgelegd, zal de rechtbank bepalen dat verdachte van de schadevergoedingsplicht jegens de benadeelde is bevrijd voor zover hij heeft voldaan aan een van de hem opgelegde verplichtingen tot schadevergoeding.

**Toepasselijke wetsartikelen.**

De beslissing is gegrond op de artikelen:  
9, 10, 14a, 14b, 14c, 22c, 22d, 24c, 36f, 57, 337 Wetboek van Strafrecht.

---

<sup>10</sup> Richtlijn 2004/48/EG betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten, 29-04-2004, PbEU 2004, L 157 (uitgifte: 30-04-2004, regelingnummer: 2004/48/EG)



---

## DE UITSPRAAK

Verklaart het ten laste gelegde bewezen zoals hiervoor is omschreven.

Verklaart niet bewezen hetgeen verdachte meer of anders is ten laste gelegd dan hiervoor bewezen is verklaard en spreekt hem daarvan vrij.

Het bewezen verklaarde levert op de misdrijven:

**opzettelijk waren, die valselijk zijn voorzien van het merk waarop een ander recht heeft, in voorraad hebben, terwijl de schuldige van het plegen van het misdrijf zijn beroep maakt**

en

**opzettelijk waren, die op hun verpakking valselijk zijn voorzien van het merk waarop een ander recht heeft, in voorraad hebben, terwijl de schuldige van het plegen van het misdrijf zijn beroep maakt**

Verklaart verdachte hiervoor strafbaar.

Legt op de volgende straffen en maatregel.

Werkstraf voor de duur van 200 uren subsidiair 100 dagen hechtenis.

Gevangenisstraf voor de duur van 2 weken voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaren.

Maatregel van schadevergoeding van EUR 1.481,00 subsidiair 24 dagen hechtenis.

Legt derhalve aan verdachte op de verplichting tot betaling aan de Staat ten behoeve van het slachtoffer TKS S.A. van een bedrag van EUR 1.481,00 (zegge: eenduizend vierhonderd eenentachtig euro), bij gebreke van betaling en verhaal te vervangen door 24 dagen hechtenis. Het bedrag bestaat uit materiële schadevergoeding (posten 1 en 2).

De toepassing van deze vervangende hechtenis heft de hiervoor genoemde betalingsverplichting niet op.

### Beslissing op de vordering van de benadeelde partij TKS S.A.:

Wijst de vordering van de benadeelde partij toe en veroordeelt verdachte mitsdien tot betaling aan de benadeelde partij TKS S.A. van een bedrag van EUR 1.481,00 (zegge: eenduizend vierhonderd eenentachtig euro), te weten materiële schadevergoeding (posten 1 en 2).

Veroordeelt verdachte tevens in de kosten van de benadeelde partij tot op heden begroot op EUR 1.342,50 ter zake van kosten rechtsbijstand.

Veroordeelt verdachte verder in de ten behoeve van de tenuitvoerlegging nog te maken kosten.

Verdachte is van zijn schadevergoedingsplicht jegens de benadeelde bevrijd voor zover hij heeft voldaan aan een van de hem opgelegde verplichtingen tot vergoeding van deze schade.

---

Dit vonnis is gewezen door:  
mr. W. Schoorlemmer, voorzitter,  
mr. W.M. Weerkamp en mr. W.T.A.M. Verheggen, leden,  
in tegenwoordigheid van L.M.E. de Roo, griffier,  
en is uitgesproken op 2 april 2013.

Mr. W.T.A.M. Verheggen is buiten staat dit vonnis mede te ondertekenen.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W. Schoorlemmer', written in a cursive style.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W.M. Weerkamp', written in a cursive style. Above the signature, there is a large, stylized mark that looks like a '7' or a similar symbol.