

# beschikking

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

rekestnummer: KG RK 10-1253

### Beschikking van 11 mei 2010

in de zaak van:

de vennootschap naar vreemd recht

**X**

gevestigd te VS,

verzoekster,

advocaat: mr. L.M. Bruins te 's-Gravenhage,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**Y**

gevestigd te Nijmegen,

gerekwestreerde.

Verzoekster wordt hierna ook aangeduid als X, gerekwestreerde als Y. De zaak is voor X inhoudelijk behandeld door mrs H.J. Koenraad en T.A.F. Engels, advocaten te Amsterdam.

### 1. Het verzoek

- 1.1. Op 10 mei 2010 is bij het bureau algemene zaken van deze rechtbank ingekomen een verzoekschrift tot het geven van een onmiddellijke voorziening bij voorraad houdende een bevel om dreigende inbreuk op de rechten van intellectuele eigendom te voorkomen ex artikel 1019e van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: Rv). Aan het verzoekschrift zijn producties 1 t/m 4 gehecht.
- 1.2. De Voorzieningenrechter heeft op 10 mei 2010 een telefonisch onderhoud gehad met mr. Koenraad voornoemd, waarbij hij in de gelegenheid is gesteld het verzoekschrift nader toe te lichten en zonodig aan te passen. Op 11 mei 2010 heeft mr. Koenraad een aangepast verzoekschrift toegezonden. Het verzoekschrift is – voor zover thans van belang – hieronder opgenomen.

---

**VERZOEKSCHRIFT EX ARTIKEL 1019E RV TOT HET TREFFEN VAN EEN ONMIDDELIJKE VOORZIENING BIJ VOORRAAD ZONDER OPROEPING VAN GEREKWESTREERDE OM (VERDERE) INBREUK OP RECHTEN VAN INTELLECTUELE EIGENDOM TE VOORKOMEN**

---

Aan de Edelachtbare Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage,

geeft eerbiedig te kennen de vennootschap naar vreemd recht **X, INC.**, gevestigd te Verenigde Staten van Amerika, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Van Leijenberghlaan 199, ten kantore van Vondst Advocaten N.V., van welk kantoor Mr H.J. Koenraad en Mr T.A.E. Engels deze zaak als advocaten behandelen, alsmede te 's-Gravenhage aan de Alexanderstraat 14, ten kantore van Mr L.M. Bruins (Krans & van Hit-ten Advocaten), die voor haar als proces-advocaat zal optreden;

#### Inbreuk op Gemeenschapsmodelrechten en auteursrechtinbreuk

8. Door onder meer het verkopen, te koop aanbieden en/of ten verkoop in voorraad hebben van bedoelde producten, maakt Y inbreuk op de Gemeenschapsmodelrechten en de auteursrechten van X op het Product.
9. Het product van Y wekt bij de geïnformeerde gebruiker geen andere algemene indruk dan de Gemeenschapsmodellen die voor het Product zijn verkregen. De producten van Y vallen daarmee onder de beschermingsomvang van de Gemeenschapsmodellen van X. X kan zich op grond van art. 19 van de Verordening betreffende Gemeenschapsmodellen (EG) nr. 612002 (GemV) tegen deze modelinbreuken verzetten.
11. Het ontwerp van het Product heeft een duidelijk eigen, oorspronkelijk karakter dat het persoonlijk stempel van haar maker draagt. Het ontwerp vormt de originele en creatieve resultante van scheppende menselijke arbeid op het gebied van de industriële vormgeving en kan derhalve worden aangemerkt als "werk" in de zin van artikel 10 lid 1 sub 11 van de Auteurswet.
12. De totaalindruk die het product van Y opwekt, stemt zodanig overeen met het Product van X dat daarnaast en tegelijkertijd sprake is van inbreuk op het auteursrecht van X. X kan zich hiertegen, op grond van art. 1 jo art. 12 jo art. 13 Auteurswet verzetten.

#### Spoedeisend belang en onherstelbare schade

13. Met de lente en de zomer voor de boeg zal het product van Y veelvuldig aangeboden en verkocht worden. Gezien de publiciteit die Y aan haar product besteedt (in haar landelijke verspreide Y Magazine) en de bekendheid van Y, is het aannemelijk dat de producten in grote aantallen (zullen) worden afgenomen door het publiek. Bovendien worden de producten van Y voor een zeer lage prijs (€ 2,95) aangeboden, terwijl het originele product van X voor € 29,95 wordt verkocht.
14. Door deze verkoop lijdt X onherstelbare schade onder meer door het mislopen van (licentie-) inkomsten en doordat de exclusiviteit van haar ontwerp en product wordt aangetast. Daarnaast leidt deze inbreuk tot uitholling van de intellectuele eigendomsrechten van X en lijdt haar reputatie schade.
15. Deze schade kan worden beperkt door een onmiddellijk verbod ex artikel 1019e RV.

---

Op het moment dat een eventueel vonnis in kort geding wordt gewezen, hebben de meeste consumenten hun verzorgende producten voor de lente en zomer al in huis gehaald. De producten van Y zullen dan wellicht al zijn uitverkocht, althans op grote schaal aftrek hebben gevonden. Gezien deze omstandigheden heeft X een zeer spoedeisend belang bij de in dit verzoekschrift gevraagde voorziening.

16. X verzoekt dat het gevraagde verbod wordt verleend zonderdat gerekwestreerden zullen worden gehoord of voorafgaand hierover wordt geïnformeerd (ex parte).
17. X heeft nog geen sommatiebrief aan Y verstuurd. Y heeft alleen in Nederland al 86 vestigingen die vermoedelijk allen de producten in voorraad hebben, aanbieden en verkopen. Iedere dag dat de verkoop van de inbreukmakende producten in (vermoedelijk vele van) die winkels wordt gecontinueerd, levert verdere schade op.
18. Wanneer X eerst per sommatiebrief Y zo ver moet krijgen om de inbreuk in te staken, is de impact die daarvan uitgaat mogelijk niet groot genoeg om snel de inbreukmakende producten uit de schappen te kunnen verwijderen en verdere schade te voorkomen. Y zal hoogstwaarschijnlijk eerst doorverwijzen naar een (internationale) juridische afdeling of een centrale inkoopdivisie. Gelet op de mogelijke grote omvang van de (evidente) inbreuk heeft X dus belang bij een onmiddellijk verbod, zonder Y vooraf in kennis te stellen. Door vooraf te sommeren bestaat bovendien het gevaar dat inbreukmakende producten verduisterd zullen worden.
19. De verzoekschriftprocedure op grond van artikel 1019e Rv is door de wetgever uitdrukkelijk bedoeld als een ex parte procedure waarin de gerekwestreerde niet zal worden gehoord. Het is inmiddels ook vaste rechtspraak van uw rechtbank dat het gevraagde bevel wordt toegewezen zonder dat daar een (kenbare) sommatie aan vooraf is gegaan.
20. De omstandigheid dat er in deze zaak nog geen sommatie is gestuurd, doet dus niet af aan de bevoegdheid het verzochte bevel te geven. In tegenstelling tot hetgeen geoordeeld is in de beschikking van de Voorzieningenrechter van *de Rechtbank Den Haag d.d. 24 juli 2009 in de zaak GSK/Pharmachemie* (B9 8171) bevat artikel 1019e RV niet het criterium dat voldaan moet zijn aan het beginsel van wederhoor. Het enige in de wet genoemde criterium voor een ex parte bevel bij (dreigende) inbreuk, is of uitsel van een uit te vaardigen bevel, onherstelbare schade voor de rechthebbende zou veroorzaken. Aan dit criterium is, zoals hierboven uiteengezet, voldaan.
21. De Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage is op grond van artikel 81 jo 82 Gemeenschapsmodellenverordening bevoegd om van het onderhavige verzoek kennis te nemen.

**REDENEN WAAROM:**

Verzoekster zich wendt tot U Edelachtbare Voorzieningenrechter met het verzoek:

- (A) gerekwestreerde te bevelen onmiddellijk na betekening van de op grond van dit verzoek te wijzen beschikking iedere inbreuk op in paragraaf 3 en 8 genoemde Gemeenschapsmodelrechten en auteursrechten, meer in het bijzonder het invoeren, uitvoeren, aanbieden (waaronder via internet), in de handel brengen of daartoe in voorraad hebben van de hiervoor in par. 5 omschreven en getoonde producten van Y, te staken en gestaakt te houden;

- 
- (B) gerekwestreerde te veroordelen tot betaling aan X van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van €10.000,- (zegge: tienduizend EURO) voor iedere dag of gedeelte van een dag dat (een der) gerekwestreerden handelen in strijd met het sub A genoemde bevel, dan wel - zulks ter keuze van X - een dwangsom van €500,- (zegge: vijfhonderd EURO) voor ieder individueel inbreukmakend product, ten aanzien waarvan, respectievelijk waarmee gerekwestreerde handelt in strijd met sub A genoemde bevel;
- (C) een en ander onder de voorwaarde dat de eis in de hoofdzaak wordt ingesteld binnen 21 dagen na het leggen van beslag althans op een door U E.A. Voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen termijn;
- (D) de hierbij verzochte voorziening uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.
- 

## **2. De beoordeling**

- 2.1. Gelet op de vestigingsplaats van Y in Nederland is de voorzieningenrechter bevoegd ten aanzien van de vorderingen gebaseerd op de Verordening (EG) 6/2002 van de Raad van 12 december 2002 betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna te noemen: "GModVo") krachtens het bepaalde in de artikelen 80 lid 1, 81 sub a en 82 lid 1 GModVo jo artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening betreffende Gemeenschapsmodellen (hierna te noemen: "Uitvoeringswet"). Ingevolge artikel 3 Uitvoeringswet is deze bevoegdheid uitsluitend. Voor zover het verzoek het auteursrecht als grondslag heeft, is de bevoegdheid gebaseerd op artikel 2 van het Verdrag betreffende de rechterlijke bevoegdheid en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (hierna te noemen; "EEX-Verdrag"). Voor zover het verzoek gegrond is op het auteursrecht, is, gelet op het aanbieden via internet – derhalve ook in dit arrondissement – van het product in kwestie, de voorzieningenrechter op grond van artikel 102 Rv bevoegd.
- 2.2. Uit de namens verzoekster gegeven toelichting begrijpt de voorzieningenrechter dat verzoekster bekend is met het gegeven dat het Product van X door diverse (veelal) Chinese bedrijven veelvuldig wordt nagemaakt. Niet is gebleken dat tegen deze bedrijven enigerlei actie is of wordt ondernomen. Met een mogelijk verweer van gerekwestreerde, dat gerelateerd kan zijn aan de bovenbedoelde herkomst van de gestelde inbreukmakende producten, zijn verzoekster en de voorzieningenrechter niet bekend. Een sommatie zou hier nuttig kunnen zijn geweest. Daarnaast had het op de weg van verzoekster gelegen om toe te lichten waarom zij kennelijk niet optreedt tegen de producenten van namaak in China. Ten slotte is niet voldoende duidelijk gemaakt dat er in deze zaak sprake is van een zodanig spoedeisend belang dat een ingrijpende maatregel als een ex parte verbod geboden is. Dat gerekwestreerde een inbreukmakende product heeft aangeboden blijkt voorshands alleen uit een nieuwsbrief waarvan de voorzieningenrechter één ongedateerde bladzijde heeft ontvangen en waaruit niet blijkt wanneer deze is verspreid. Raadpleging van de website van gerekwestreerde waarnaar verzoekster verwijst leert dat thans geen inbreukmakende producten meer worden aangeboden. Bij deze stand van zaken – niettegenstaande de op zich evidente inbreuk - dient deze zaak als ongeschikt voor ex parte behandeling te worden aangemerkt. Behandeling in een gewoon kort ge-

---

ding op tegenspraak ligt dan meer in de rede. Het verzoek zal daarom worden afgewezen.

### **3. De beslissing**

De voorzieningenrechter:

3.1 Wijst het verzoek af.

Deze beschikking is gegeven door mr. Chr.A.J.F.M. Hensen, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken op 11 mei 2010 – bij diens ontstentenis getekend door mr. G.R.B. van Peurseem, vice-president.