

in naam der Koningin

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 232384 / KG ZA 11-429

Vonnis in kort geding van 5 september 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GOOSSENS MEUBELEN B.V., tevens h.o.d.n. **Goossens Wonen & Slapen**
gevestigd te Erp,
eiseres in conventie,
verweerster in reconventie,
advocaat mr. P.A.J.M. Lodestijn te Plasmolen,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
B.V. MEUBELFABRIEK ARCO,
gevestigd te Winterswijk,
2. **ARNOLD MERCKX**,
wonende te Landgraaf,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie,
advocaat mr. J.L. ten Hove te Maastricht.

Partijen zullen hierna Goossens en Arco c.s., dan wel Arco resp. Merckx genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Na dagvaarding heeft een behandeling ter zitting plaatsgevonden op 22 augustus 2011. Voorafgaand aan de zitting hebben beiden partijen meerdere producties ingediend.

1.2. Op 12 augustus 2011 hebben Arco c.s. een voorwaardelijke eis in reconventie ingediend.

1.3. Ter zitting hebben partijen hun standpunt over en weer toegelicht, beiden mede aan de hand van pleitnotities. Goossens heeft haar eis aangevuld. Beide partijen hebben ter zitting meerdere (aanvullende) producties getoond en overgelegd.

1.4. Ten slotte is vonnis bepaald.

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

2

2. De feiten

- 2.1. Goossens is een grote detailhandelaar in meubelen in Nederland.
- 2.2. Arco is een meubelfabrikant die sedert meer dan 100 jaar meubelen maakt. Arco verkoopt haar meubels aan detaillisten die deze vervolgens weer door verkopen aan consumenten.
- 2.3. Een van de meubels die door Arco wordt gemaakt is de 'Graphic' tafel, een tafel die is ontworpen door de Nederlandse ontwerper Arnold Merckx.
- 2.4. De Graphic tafel is in 1995 door Merckx voor Arco ontworpen en in 1996 op de markt gekomen.
- 2.5. Goossens heeft in haar assortiment de eettafel genaamd 'Quartz'.
- 2.6. Arco c.s. zijn van mening dat de Quartz tafel van Goossens teveel op de Graphic tafel van Arco lijkt en dat Goossens inbreuk maakt op de rechten van Arco c.s.
- 2.7. Arco c.s. hebben op het moment dat zij tot de ontdekking kwamen dat Goossens de Quartz tafel op de markt bracht, Goossens gesommeerd de verkoop van deze tafel te staken.
- 2.8. De sommatiebrief is op 6 mei 2011 door Arco c.s. verzonden en op 12 mei 2011 is een herinnering per fax verzonden. Een reactie van de zijde van Goossens bleef uit.
- 2.9. Bij brief van 24 mei 2011 hebben Arco c.s. ter griffie van de rechtbank te 's-Hertogenbosch een verzoekschrift ingediend op grond van artikel 1019° Rv. ter voorkoming van een door Arco c.s. gestelde inbreuk op haar rechten van intellectuele eigendom. De in het verzoekschrift genoemde gerekestreerde is Goossens Wonen en Slapen B.V.
- 2.10. De voorzieningenrechter heeft dit verzoek bij beschikking van 25 mei 2011 toegewezen ten laste van (de door Arco c.s. genoemde gerekestreerde) Goossens Wonen en Slapen B.V. In de beschikking is – kort samengevat – bepaald dat: gerekestreerde de inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van verzoekers moet staken en gestaakt moet houden, meer in het bijzonder:
 - staken en gestaakt houden van de aanbidding en verhandeling (waaronder begrepen via internet) van de Quartz eettafels en salontafels in al haar filialen en haar magazijnen;
 - verwijderen en verwijderd houden van de afbeeldingen in haar woonideeënboek 2011 alsmede op haar website;
 - alle bedrijfsmatige afnemers van de Quartz eettafels en salontafels binnen 48 uur na betekening van de beschikking per email en schriftelijk dient te instrueren de inbreukmakende producten niet in de verkoop aan te bieden en de verkoop direct te staken en alle reclame-uitingen waarin deze inbreukmakende producten worden afgebeeld onmiddellijk van de vestiging te verwijderen onder gelijktijdige toezending van deze instructie naar de advocaat van verzoekers;
 - dit alles op straffe van een dwangsom en met bepaling dat de eis in de hoofdzaak moet zijn ingesteld op 1 september 2011.
- 2.11. Uit het exploit van 27 mei 2011 blijkt dat deurwaarder Van Druten te Veghel het verzoekschrift alsmede de beschikking heeft betekend aan Goossens Meubelen B.V., handelende onder de naam Goossens Wonen & Slapen.

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

3

2.12. Goossens heeft na betekening van de beschikking de verkoop van de Quartz tafels en het ter verkoop aanbieden van de Quartz tafels gestaakt en de reclame uitingen uit de vestigingen verwijderd.

2.13. Goossens heeft op maandag 30 mei 2011 aan Arco c.s. laten weten niet te kunnen voldoen aan de eis het woonideeënboek 2011 aan te passen. Als reden daarvan gaf Goossens op dat er op dat moment 40.000 exemplaren van het boek in voorraad waren en dat het niet mogelijk was binnen de daarvoor gestelde termijn de afbeelding van de Quartz tafels uit het boek te verwijderen.

3. Het geschil in conventie

3.1. Goossens heeft ter zitting haar eis aangevuld en vordert thans - samengevat -:
primair de beschikking van 25 mei 2011 met kenmerk BP RK 11-678, voor zover deze geacht moet worden te zijn geadresseerd aan Goossens te herzien, in die zin dat het daarin verzochte en afgegeven ex parte-bevel wordt vernietigd;
subsidiair de beschikking van 25 mei 2011 met kenmerk BP RK 11-678 in die zin te herzien dat het bevel in deze beschikking zich beperkt tot verkoop en levering van de Quartz-tafels al dan niet versterkt met dwangsom;
met hoofdelijke veroordeling ex art. 1019h Rv van Arco c.s. in de kosten van de procedure.

3.2. Goossens heeft ter onderbouwing van bovenstaande vorderingen - zakelijk weergegeven - het volgende aangevoerd.
De ex parte beschikking van 25 mei 2011 leent zich niet voor executie want zij is afgegeven ten laste van een niet bestaande vennootschap, te weten Goossens Wonen & Slapen B.V. Voorts heeft Goossens gesteld dat voortzetting van de executie van de beschikking door Arco c.s. misbruik van het procesrecht oplevert, omdat de onmiddellijke voorziening ex parte op grond van 1019^c Rv volgens Goossens met name bedoeld is voor gevallen van grootschalige piraterij en evidente commerciële, grootschalige inbreuk en daarvan is in onderhavig geval geen sprake.
Goossens stelt verder dat de Graphic tafel niet is aan te merken als een zelfstandig werk in de zin van de Auteurswet omdat het ontwerp van deze tafel is ontleend aan ontwerpen van gelijkaardige tafels die al eerder bestonden dan de Graphic tafel.
Tot slot stelt Goossens dat, voor zover de Graphic tafel van Arco cs. al moet worden beschouwd als een werk in de zin van de Auteurswet, deze tafel geen auteursrechtelijke bescherming kan genieten omdat de totaalindruk van de Graphic tafel teveel verschilt van die van de Quartz-tafel.

3.3. Arco c.s. voeren verweer waarop hierna, voor zover van belang, nader in zal worden gegaan.

4. Het geschil in reconventie

4.1. Voor het geval dat het ex parte bevel in stand blijft vorderen Arco c.s.- samengevat - in aanvulling op het ex parte bevel:
a. dat de voorzieningenrechter zal bepalen dat Goossens binnen twee dagen na betekening van dit vonnis de bij al haar vestigingen in voorraad zijnde Quartz tafels

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

4

- aflevert bij Arco Meubelfabriek B.V., in afwachting van het eindvonnis in de voor 1 september 2011 door Arco aanhangig te maken bodemprocedure;
- b. Goossens te bevelen om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis een op haar kosten door een externe registeraccountant van een gerenommeerd kantoor op te stellen opgave te maken en aan Arco c.s. te overhandigen van
 - de totale hoeveelheid door Goossens ingekochte inbreukmakende tafels;
 - de totale hoeveelheid door Goossens verkochte en geleverde inbreukmakende tafels;
 - de door Goossens betaalde productieprijs, cq. inkoopprijs alsmede de door Goossens gehanteerde verkoopprijs van de inbreukmakende tafels;
 - de totale hoeveelheid bij Goossens nog in voorraad zijnde inbreukmakende tafels;
 - het totale bedrag van de door Goossens als gevolg van de verhandeling van de inbreukmakende tafels genoten winst;
 - de naam en het adres van de (rechts)persoon die de inbreukmakende tafels aan Goossens heeft geleverd en/of geproduceerd en de namen en de adressen van de afnemers van Goossens van de inbreukmakende tafels, niet zijnde individuele consumenten;
 - c. Goossens te bevelen om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis aan de bedrijfsmatige afnemers van de inbreukmakende tafels een aangetekende brief toe te zenden met daarin de door Arco c.s. in hun eis in reconventie weergegeven tekst;
 - d. Goossens te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 5.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Goossens in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk aan bovenstaande (in sub a t/m c) bevelen te voldoen;
 - e. Goossens te veroordelen tot betaling van een bedrag van € 10.000,00 als voorschot op de door Arco en/of Merckx geleden schade dan wel als afdracht van de door Goossens ten gevolge van de merkinbreuk genoten winst;
 - f. Goossens te veroordelen om binnen 7 dagen na betekening van dit vonnis dwangsommen ter hoogte van € 100.000,00 aan Arco c.s. te betalen wegens overtreding van de ex parte beschikking van 25 mei 2011;
 - g. Met veroordeling van Goossens in de volledige kosten ex artikel 1019h RV.

4.2. De gronden voor deze vorderingen in reconventie hangen samen met hetgeen Arco c.s. in conventie als verweer hebben aangevoerd en zullen in het hiernavolgende, evenals het door Goossens aangevoerde verweer tegen de reconventionele vorderingen, worden besproken.

5. De beoordeling in conventie

5.1. Nu Arco c.s. hebben nagelaten een deugdelijk uittreksel van de Kamer van Koophandel over te leggen gaat de voorzieningenrechter er in dit geding van uit dat Arco c.s. in hun verzoekschrift, en de rechtbank in haar beschikking (waarin de in het verzoekschrift vermelde gegevens van de gerekestreerde zijn overgenomen) de onjuiste benaming voor de B.V. van Goossens heeft gebruikt. Met het – kennelijk – zonder nader onderzoek vermelden van een niet bestaande B.V. in haar verzoekschrift hebben Arco c.s. een aanzienlijk (executie) risico gelopen.

De onjuiste vermelding in verzoekschrift en beschikking heeft echter niet geleid tot een executieprobleem, want de deurwaarder, die kennelijk (wel) onderzoek heeft gedaan naar de in het handelsregister vermelde naam van de rechtspersoon, heeft het deurwaardersexploot,

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

5

waarbij de beschikking is betekend, uitgebracht aan de juiste B.V. (Goossens Meubelen B.V.).

De beschikking heeft dus de juiste B.V. bereikt en vervolgens heeft Goossens (grotendeels) voldaan aan de in de beschikking vermelde bevelen. Niet is gebleken dat de omissie in het verzoekschrift (en vervolgens in de beschikking) heeft geleid tot discussie over de vraag tot welke (gerekestreerde) B.V. de beschikking zich richtte. Evenmin is gebleken dat Goossens door deze omissie onredelijk is benadeeld. De voorzieningenrechter zal dan ook geen consequenties verbinden aan het feit dat in het verzoekschrift en de beschikking een niet bestaande B.V. als gerekestreerde genoemd staat.

5.2. De voorziening in artikel 1019^e Rv. is van toepassing op de handhaving van rechten van intellectuele eigendom ingevolge (onder meer) de Auteurswet 1912 en is bedoeld voor spoedeisende zaken, indien uitstel onherstelbare schade voor de houder van het recht van intellectuele eigendom zou veroorzaken.

In tegenstelling tot hetgeen Goossens hieromtrent gesteld heeft is deze voorziening niet slechts bedoeld voor grootschalige piraterij dan wel evidente commerciële grootschalige inbreuk.

Onweersproken is gebleven dat Arco c.s, alvorens te zijn overgegaan tot het indienen van het verzoekschrift op grond van artikel 1019^e Rv., Goossens herhaaldelijk hebben verzocht en gesommeerd de verkoop van de Quartz-tafel te staken. Aan deze sommaties heeft Goossens geen gevolg gegeven. Aan hun verzoek ex artikel 1019^e Rv hebben Arco c.s onder andere ten grondslag gelegd dat Goossens zowel de salontafel als de eettafel aan het uitverkopen is en met kortingen aanbiedt op haar website. Op basis van deze omstandigheden heeft de voorzieningenrechter de beschikking ex artikel 1019^e Rv. kunnen afgeven. Of er aanleiding is de beschikking te herzien wordt in het hiernavolgende besproken.

5.3. Hiertoe dient eerst de vraag te worden beantwoord of de Graphic-tafel van Arco c.s. een werk is in de zin van artikel 10 van de Auteurswet.

Hiervoor is vereist dat het werk een eigen intellectuele schepping is van de auteur. De vorm mag niet ontleend zijn aan een ander werk en moet het resultaat zijn van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes en daarmee voortbrengsel van de menselijke geest. Het werkbegrip van de Auteurswet vindt zijn begrenzing waar het eigen, oorspronkelijk karakter enkel datgene betreft wat noodzakelijk is voor het verkrijgen van een technisch effect en waar het eigen, oorspronkelijk karakter enkel bepaald wordt door reeds bekende stijlelementen.

5.4. Het onderwerp in dit geschil is een tafel, een meubelstuk waarbij de vormgeving in belangrijke mate het resultaat is van functioneel objectieve en in de meubelbranche gebruikelijke uitgangspunten.

Volgens Goossens is het ontwerp van de Graphic tafel ontleend aan ontwerpen van tafels door andere designers, die al eerder op de markt waren.

5.5. In dit verband heeft Goossens verwezen naar de PK55 (ontwerp uit 1957) en naar de PK63 (ontwerp uit 1960), beiden van de Deense ontwerper Poul Kjaerholm.

Zowel de Graphic tafel als de PK55 hebben een houten blad en een metalen frame. Beide ontwerpen zijn minimalistisch maar naar het oordeel van de voorzieningenrechter kan niet gezegd worden dat Merckx zijn ontwerp heeft ontleend aan dat van Kjaerholm.

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

6

De in het oog springende verschillen zijn met name de ronde buizen aan de beide kopse kanten van de tafel van Merckx. Deze buizen zijn enigszins buiten het zicht geplaatst doordat zij iets verder onder het tafelblad zijn geplaatst. Aan de lange kanten van de tafel is duidelijk zichtbaar het metalen frame dat zwaarder oogt dan het frame van de tafel van Kjaerholm. Merckx heeft vervolgens het tafelblad een getrapte vorm gegeven waardoor de tafel in zijn geheel juist weer lichter oogt en door de 'weggewerkte' buizen aan de kopse kant lijkt het houten blad van de tafel van Merckx te zweven.

Deze indruk wordt bevestigd door de als producties overgelegde commentaren van diverse derden waarin de tafels van Kjaerholm en de tafel van Merckx worden besproken. Gert Staal, designcriticus, - onderzoeker en auteur verklaart – kort weergegeven – het volgende:

'(...)

Waar Kjaerholm zich in de constructie van de PK55 baseerde op twee maal twee identieke stalen profielen, kent het ontwerp van de Graphic een totaal ander uitgangspunt. Beslissend voor het beeld van de tafel zijn de gesloten elementen die de lange zijde van de Graphic ondersteunen en in de poten uitlopen. De tafelpoten zijn onder verstek aan de ligger bevestigd, zodat er één doorlopende vorm ontstaat. Langs de kopse zijden van de Graphic toont zich de volle breedte van deze tafelpoten. De gesloten vorm van de profielen geeft de tafel een visuele zwaarte, die het Deense ontwerp juist tracht te vermijden.

(...)

Alle constructieve elementen zijn voor het totaalbeeld van het meubel (PK55, *vrzr*) even belangrijk. Bij het ontwerp van de tafel van Arnold Merckx is dat duidelijk anders. Eigenlijk zijn vooral de twee jukken langs de lange zijde van de tafel beeldbepalend. De dwarsverbindingen liggen dieper terug, zijn minder zichtbaar en qua vormgeving ook afwijkend (want afgerond, smaller etc.).

(...)?

Prof. Karel Boonzaijer, verbonden aan de University of Applied Sciences te Aken, verklaart het volgende:

'(...)

Het tafelconcept Graphic van Arco, ontwerp Arnold Merckx, is even eenvoudig als geniaal.

De basis bestaat uit twee "U-vormige" framedelen, gemaakt uit een rechthoekige metalen kokerprofiel, zéér herkenbaar in de lengte richting van de tafel geplaatst.

Deze twee zichtbare dragers zijn onderling op een verrassende wijze onderling verbonden door een ronde metalen buis, waardoor het visuele karakter van deze rechthoekige dragers niet wordt aangetast. Op deze constructie is het blad, voorzien van een sponning, optisch zwevend, geplaatst.

(...)

De vergelijking (van de tafel van Poul Kjaerholm, *vrzr*) met de Graphic tafels van Arco/Arnold Merckx houd snel op.

Ja, het zijn ook tafels met een blad en metalen onderstel en daarmee is eigenlijk alles gezegd. De kern van het tafelontwerp PK55 van Kjaerholm, bestaat uit een fragile constructie van vier over/achter-elkaar geplaatste frames, gemaakt uit een plat staalprofiel. (...).

5.6. De stelling dat het ontwerp van de Graphic tafel is ontleend aan ontwerpen van de tafels van Poul Kjaerholm wordt verworpen.

5.7. Goossens heeft voorts nog gewezen op de tafels S-6 en S-16 van Metaform meubelen. De S-6 is in 1992 op de markt gebracht. De S-16 is in 2000 op de markt gebracht en dus later dan de Graphic tafel, zodat deze tafel buiten beschouwing wordt gelaten.

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

7

De S-6 is een modern ontwerp, licht ogende tafel met metalen frame. Het tafelblad van de S-6 is echter verzonken in het frame, terwijl dat van de Graphic juist op het frame lijkt te zweven.

Deze indruk wordt ook bevestigd door de verklaring van de heer Stuurman, voormalig directeur van Metaform Meubelen;

(...)

Naar mijn stellige overtuiging lijken deze tafels in het heel niet op de Graphic tafel en betreffen het beide originele producten met een nieuwe en originele vormgeving. Metaform en Arco (hoewel concurrenten) hebben teveel respect over en weer voor elkaar om een gelijkend product op de markt te zetten.

Onze S 6 tafel heeft bijvoorbeeld een tafelblad dat in het frame is gelegen, terwijl juist het kenmerkende van de Graphic tafel is dat het blad op het frame lijkt te zweven en er bovenop is geplaatst. Tevens ontberen de S tafels de langsjukken op de koppen verbonden door de kenmerkende ronde buizen, zoals de Graphic tafel dat wel heeft.

(...)

5.8. De stelling van Goossens, dat het ontwerp van de Graphic tafel is ontleend aan eerder bestaande ontwerpen van andere tafels volgt de voorzieningenrechter, onder verwijzing naar hetgeen hierboven onder 5.5 tot en met 5.7 is overwogen, niet.

5.9. Voorlopig concluderend wordt geoordeeld dat de Graphic tafel een paar specifieke kenmerken bevat zoals de ronde verbindingsbuis aan beide kopse kanten in combinatie met de twee jukken aan de lange kanten en het tafelblad met de getrapte vorm. De voorzieningenrechter acht voldoende aannemelijk dat bij het ontwerp van de Graphic tafel, niet objectief bepaalde keuzes zijn gemaakt die uiteindelijk hebben geleid tot een tafel met een oorspronkelijk karakter die het persoonlijk stempel van de maker draagt, waardoor deze voor auteursrechtelijke bescherming in aanmerking komt.

5.10. Vervolgens is de vraag of Arco c.s. zich, in het verzoekschrift dat aanleiding gaf tot het afgeven van de ex parte beschikking, terecht op het standpunt hebben gesteld dat Goossens zich schuldig heeft gemaakt aan verveelvoudiging van de Graphic tafel. Hiervan is sprake wanneer een auteursrechtelijk beschermd werk wordt nagebootst in gewijzigde vorm of geheel of gedeeltelijk wordt bewerkt terwijl deze nabootsing dan wel de bewerking niet als een nieuw oorspronkelijk werk moet worden aangemerkt. Hierbij geldt dat de totaalindruk van de twee werken overeen moet stemmen.

5.11. In dit kader overweegt de voorzieningenrechter dat de Quartz tafel van Goossens, net als de Graphic tafel, een metalen frame heeft met een houten blad. Het frame aan de lange kant is net als bij de Graphic tafel beeldbepalend. Aan de beide kopse kanten heeft de Quartz tafel de zo voor de Graphic tafel kenmerkende afgeronde dwarsverbinding. De afgeronde dwarsverbinding ligt bij de Quartz tafel weliswaar iets minder diep onder het tafelblad dan bij de Graphic tafel, maar dat doet niet af aan de totaalindruk die overeenstemt. Ook bij de Quartz tafel lijkt het tafelblad, dat net als bij de Graphic tafel een getrapte vorm heeft, min of meer te zweven boven het frame.

5.12. Goossens heeft gewezen op de verschillen die een oplettend consument in het oog zullen springen, zoals de hoekverbinding in het metalen frame die bij de Quartz tafel een naad heeft en bij de Graphic tafel dicht is, de tafelpoten van de Quartz en de Graphic die in

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

8

dikte 2 cm afwijken, de onder de tafel gelegen verbindingsbuis die bij Graphic zou zijn afgeplat, en bij Quartz rond is.

Goossens heeft een verklaring overgelegd van de heer Marc Gerritsen, werkzaam bij Van Oort interieurs, die, in antwoord op een e-mail bericht van mr. Lodestijn over de verschillen tussen de Quartz tafel en de Graphic tafel, als volgt reageert:

'(...)

Voor en gemiddelde consument, zal het op het eerste gezicht om hetzelfde product gaan. Wij vak-idioten zien weldegelijk verschillen, en de punten welke U aanhaald in onderstaande mail zijn in mijn ogen correct.

(...)'.

5.13. De verschillen tussen de tafels waarop Goossens heeft gewezen zijn niet in het oog springend, en het gaat niet om een minutieuze studie van de verschillen maar om het totaalbeeld, voor zover dat wordt beïnvloed door de auteursrechtelijke beschermde trekken. In dat verband bevestigt de door Goossens overgelegde verklaring van Gerritsen eerder het tegendeel van wat Goossens met deze verklaring wenst te onderbouwen, namelijk dat het totaalbeeld van de Quartz-tafel niet veel verschilt van dat van de Graphic-tafel.

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is de Quartz tafel aan te merken als bewerking of nabootsing van het beschermd model van de Graphic tafel, weliswaar in een enigszins gewijzigde vorm, maar zonder ten opzichte daarvan als een nieuw, oorspronkelijk werk te kunnen gelden, en derhalve maakt Goossens zich schuldig aan een inbreuk op de rechten van Arco c.s.

5.14. Gelet op al hetgeen hierboven is overwogen wordt de primaire vordering van Goossens afgewezen.

5.15. Met betrekking tot de aanvulling van de vordering, bestaande uit het subsidiaire gedeelte waarin Goossens vraagt de beschikking in diër voege te herzien dat het zich beperkt tot verkoop en levering van de Quartz tafels wordt het volgende overwogen.

5.16. Goossens heeft aannemelijk gemaakt dat het gedeelte van de beschikking, waarin haar bevolen wordt alle afbeeldingen in haar woonideeënboek 2011 te verwijderen, zeer moeilijk dan wel onmogelijk uitvoerbaar is. Een reële alternatieve oplossing is door geen der partijen aangedragen en lijkt voornamelijk niet binnen handbereik. De voorzieningenrechter ziet dan ook aanleiding om de beschikking op dit punt te herzien. Voor het overige wordt de beschikking in stand gelaten. Dit houdt in dat het Goossens verplicht blijft reclame-uitingen waarin de inbreukmakende producten worden afgebeeld op internet en in haar vestigingen (anders dan de afbeelding in het woonideeënboek 2011) te verwijderen en verwijderd te houden.

6. De beoordeling in reconventie

6.1. Omdat de ex-parte beschikking grotendeels in stand blijft is de voorwaarde waarop de eis in reconventie is ingesteld in vervulling gegaan. De door Arco c.s. in voorwaardelijke reconventie ingestelde vorderingen worden hierna afzonderlijk besproken.

6.2. Het onder a. gevorderde vindt zijn grond in het bepaalde in de Auteurswet en wordt toegewezen.

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

9

6.3. Het onder b. gevorderde wordt toegewezen. Arco c.s. moet voorafgaand aan de bodemprocedure in staat worden gesteld de schade die zij door de inbreuk hebben geleden te begroten.

6.4. Het onder c. gevraagde bevel tot verzending van de brief met de daarin weergegeven inhoud aan de bedrijfsmatige afnemers van de Quartz tafels wordt, gelet op het voorlopig oordeel in dit kort geding, toegewezen. Het belang van Arco c.s. bij het stoppen van de inbreuk op haar auteursrecht en bij duidelijkheid hieromtrent bij de afnemers van de Quartz tafels dient hierbij zwaarder te wegen dan het belang van Goossens om een bodemprocedure af te wachten. Het gedeelte van de vordering dat ziet op het terugzenden van de tafels door Goossens aan Arco Meubelfabriek B.V. wordt afgewezen, onder voorwijzing naar hetgeen met betrekking tot de vordering onder a, is overwogen.

6.5. De gevorderde dwangsommen worden toegewezen als hierna bepaald.

6.6. De vordering onder e. betreft een veroordeling tot betaling van een geldsom. Hierbij is terughoudendheid op zijn plaats. De rechter zal daarbij niet alleen hebben te onderzoeken of het bestaan van een vordering van de eiser op de gedaagde voldoende aannemelijk is, maar ook of daarnaast sprake is van feiten en omstandigheden die meebrengen dat uit hoofde van onverwijld spoed een onmiddellijke voorziening is vereist. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is van dit laatste in onderhavig geval geen sprake zodat de vordering reeds daarom dient te worden afgewezen.

6.7. Bij toewijzing van de onder f. gevorderde dwangsommen in dit vonnis hebben Arco c.s. geen belang. Arco c.s. kan de dwangsommen, voor zover deze zijn verschuldigd, opeisen door middel van executie van de beschikking van 25 mei 2011.

6.8. De voorzieningenrechter merkt verder op dat de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak als bedoeld in de ex parte beschikking van de voorzieningenrechter van 25 mei 2011 op verzoek van beide partijen ter zitting nader is bepaald op 1 oktober 2011.

7. De proceskosten

in conventie

Goossens wordt als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de kosten veroordeeld. De voorzieningenrechter zal voor wat betreft het salaris advocaat aansluiten bij de door Arco c.s. opgegeven kostenspecificatie ex artikel 1019h Rv, die hem niet onredelijk voorkomt.

Tot op heden worden de kosten aan de zijde van Arco c.s. begroot op:

- salaris advocaat	€ 12.681,82
- vast recht	€ 560,00
Totaal	€ 13.241,82

in reconventie

Omdat Goossens ook in reconventie voor het grootste gedeelte in het ongelijk is gesteld zal Goossens ook in reconventie worden veroordeeld in de proceskosten aan de zijde van Arco c.s. Het salaris advocaat in reconventie is blijkens de door Arco c.s. ingediende kostenspecificatie reeds verdisconteerd in het bedrag van € 12.681,82, en voor het overige is

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

10

niet gebleken dat Arco c.s. kosten heeft gemaakt, zodat de proceskosten aan de zijde van Arco c.s. in reconventie op nihil worden gesteld.

8. De beslissing

De voorzieningenrechter;

in conventie

8.1. herziet de beschikking van de voorzieningenrechter van 25 mei 2011 in die zin dat de beslissing van deze beschikking als volgt komt te luiden:

De voorzieningenrechter:

3.1. beveelt rekestreerde binnen 48 uur na betekening van deze beschikking de in dit verzoekschrift omschreven inbreuken op intellectuele eigendomsrechten van verzoekers te staken en gestaakt te houden, met dien verstande dat het staken van de inbreuk op de auteursrechten uitdrukkelijk onder meer de volgende handelingen omvat:

a. De aanbidding en verhandeling (waaronder begrepen via internet) van de Quartz eettafels en salontafels in al haar filialen en haar magazijnen te staken en gestaakt te houden en de afbeeldingen op haar website te verwijderen en verwijderd te houden;

b. Alle afnemers, waaronder haar nevenvestigingen en al haar magazijnen alsmede alle andere bedrijfsmatige afnemers van de Quartz eettafels en salontafels, binnen 48 uur na betekening van deze beschikking, per email en schriftelijk te instrueren:

1) de inbreukmakende producten niet in de verkoop aan te bieden en deze verkoop direct te staken;

2) alle reclame-uitingen waarin deze inbreukmakende producten worden afgebeeld onmiddellijk uit de vestigingen te verwijderen, met uitzondering van het woonideeënboek 2011;

3.2. veroordeelt gerekestreerde tot betaling van een dwangsom van € 1.500,- per dag of gedeelte van een dag dat zij in strijd handelt met de bevelen in 3.1, met een maximum van € 100.000,-;

3.3. bepaalt de termijn ex artikel 1019i Rv waarbinnen de eis in de hoofdzaak moet zijn ingesteld op 1 oktober 2011;

3.4. verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

8.2. wijst de vordering voor het overige af;

8.3. veroordeelt Goossens in de proceskosten van dit geding, aan de zijde van Arco c.s. tot op heden begroot op € 13.241,82.

in reconventie

8.4. bepaalt dat Goossens binnen twee dagen na betekening van dit vonnis de bij al haar vestigingen in voorraad zijnde Quartz-tafels aflevert bij Arco Meubelfabriek B.V., in afwachting van het eindvonnis in de voor 1 oktober 2011 door Arco aanhangig te maken bodemprocedure,

8.5. beveelt Goossens om binnen twee maanden na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis ene op haar kosten door een externe registeraccountant van een gerenommeerd kantoor op te stellen opgave te maken en aan Arco te overhandigen van:

- de totale hoeveelheid door Goossens ingekochte inbreukmakende tafels;

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

11

-
- de totale hoeveelheid door Goossens verkochte en geleverde inbreukmakende tafels;
 - de door Goossens betaalde productieprijs, cq. inkoopprijs alsmede de door Goossens gehanteerde verkoopprijs van de inbreukmakende tafels;
 - de totale hoeveelheid nog bij Goossens in voorraad zijnde inbreukmakende tafels;
 - het totale bedrag van de door Goossens als gevolg van de verhandeling van de inbreukmakende tafels genoten winst;
 - de naam en het adres van de (rechts)persoon die de inbreukmakende tafels aan Goossens heeft geleverd en/of heeft geproduceerd en de namen en de adressen van de afnemers van Goossens van de inbreukmakende tafels, voor zover dit niet individuele consumenten zijn.

8.6. beveelt Goossens om binnen vijf dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen vonnis aan de bedrijfsmatige afnemers van de inbreukmakende tafels een aangetekende brief toe te zenden met uitsluitend de volgende tekst:

"Geachte dames en heren,

Op last van de voorzieningenrechter van de rechtbank Den Bosch delen wij u mede dat de door ons aangeboden salon- en eettafels van het merk Quartz inbreuk maken op de intellectuele eigendomsrechten van Arco Meubelfabriek BV en Arnold Merckx. In verband hiermee verzoeken wij u de aan u geleverde tafels per omgaande aan ons te retourneren. Wij zullen u schadeloos stellen voor de kosten van het retourneren en de prijs van de geretourneerde tafels aan u terugbetalen. Wij wijzen u erop dat het in voorraad houden en/of verhandelen van de hiervoor genoemde tafels inbreuk maakt op de rechten van Arco Meubelfabriek BV en Arnold Merckx."

8.7. veroordeelt Goossens de aan haar terug te zenden tafels binnen 10 dagen na ontvangst af te geven aan het adres van Arco Meubelfabriek BV;

8.8. veroordeelt Goossens tot betaling van een dwangsom van € 5.000,- voor elke dag of gedeelte daarvan dat Goossens in gebreke blijft geheel of gedeeltelijk te voldoen aan een van de hiervoor in 8.3 tot en met 8.6 genoemde bevelen tot een maximum van € 50.000,-;

8.9. wijst de vordering voor het overige af;

8.10. veroordeelt Goossens in de proceskosten in reconventie, aan de zijde van Arco c.s. begroot op nihil.

in conventie en in reconventie

8.11. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. E. Loesberg en in het openbaar uitgesproken op 5 september 2011.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

232384 / KG ZA 11-429
5 september 2011

12

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.

