

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 399815 / KG ZA 11-914

Vonnis in kort geding van 26 september 2011

in de zaak van

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **MULTI TASKING BEHEER B.V.**,
gevestigd te Bodegraven,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **M.T. HOLDING B.V.**,
gevestigd te Bodegraven,
3. **[X]**,
wonende te [woonplaats],
eisers in conventie,
verweerders in reconventie,
advocaat mr. M. Dorgelo te Amsterdam,

tegen

1. de rechtspersoon naar buitenlands recht **INFORMA EUROPE B.V.B.A.**,
gevestigd te Wolvertem, België,
2. **[Y]**,
wonende te [woonplaats], België,
3. **[Z]**,
wonende te [woonplaats], België,
gedaagden in conventie,
eisers in reconventie
advocaat mr. J.S. Hofhuis te Amsterdam.

Eisers zullen hierna afzonderlijk worden aangeduid als Multi Tasking Beheer, MT Holding en [X] en gezamenlijk als Multi Tasking c.s. Gedaagden zullen afzonderlijk worden aangeduid als Informa, [Y] en [Z] en gezamenlijk Informa c.s. genoemd worden. De zaak is inhoudelijk behandeld door de hiervoor genoemde advocaten en voor Multi Tasking c.s. ook door mr. J.W. Borgaardt, advocaat te Wassenaar.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 9 augustus 2011,
 - de door Multi Tasking c.s. overgelegde producties 1-32 (waaronder een gecorrigeerde versie van de producties 2, 9, 27 en 30-32),

-
- de conclusie van antwoord, tevens houdende eis in reconventie van Informa c.s., met producties 1-17,
 - de door beide partijen overgelegde proceskostenoverzichten,
 - de mondelinge behandeling en de daarbij door beide partijen overgelegde pleitnotities.

1.2. Vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Vanaf 1977 houdt [Y] zich bezig met de ontwikkeling van software bestemd voor advocatenkantoren. Deze software wordt onder de naam Cicero op de markt gebracht in België, Luxemburg en Nederland (hierna: de Cicero software).

2.2. Vanaf 1992 wordt de Cicero software geëxploiteerd door Informa. [Y] en [Z] zijn de enige aandeelhouders van deze vennootschap. [Y] is de enige bestuurder.

2.3. Op 28 september 1991 hebben Informa en Multi Tasking Beheer een overeenkomst gesloten met betrekking tot de distributie van de Cicero software door Multi Tasking Beheer in Nederland (hierna: de Distributieovereenkomst). De Distributieovereenkomst bevat onder meer de volgende bepalingen (Multi Tasking Beheer wordt in de overeenkomst aangeduid als “de verdeler”):

Artikel 1. Definities

a. CICERO LawPack International

Het standaard software pakket voor advocaten verdeeld onder de naam CICERO LawPack International, waarvan de eigendomsrechten toebehoren aan de heer [Y], advocaat te Brussel, die aan INFORMA het exclusief exploitatierecht heeft verleend.

b. Eigenaar

Alle rechten, waaronder het volledige eigendomsrecht, het auteursrecht op alles wat het pakket inhoudt aan analyse, conceptie, tekeningen, modellen, interface, scherm lay-outen, technieken daartoe, bronnen, uitvoerbare codes, handleidingen behoren exclusief de heer [Y] toe.

[...]

Artikel 8. Vorderingen

De verdeler zal tegen INFORMA Europe B.V.B.A. geen enkel verhaal kunnen uitoefenen om welke redenen ook. Evenmin zal de verdeler, indien toch een vordering zou worden ingesteld, schadevergoeding kunnen eisen. Dit is een essentiële voorwaarde waaronder het contract is tot stand gekomen en op basis van dewelke de afnameprijzen zijn vastgelegd.

[...]

Artikel 9: Know how

[...]

De verdeler verbindt zich eveneens om gedurende de duur van het contract en tot vijf jaar na de beëindiging van het contract geen gelijksoortig produkt voor de advocatenmarkt te ontwikkelen, te laten ontwikkelen, op de markt te brengen of te verdelen.

Artikel 10. Geschillen

Voor de toepassing van dit contract geldt de belgische wetgeving en elk geschil behoort tot de bevoegdheid van de belgische rechtsmacht.

Artikel 11. Aansprakelijkheid – risico verzekering

Hierbij wordt er herhaald dat Informa Europe B.V.B.A. geen enkele aansprakelijkheid aangaat, noch voor wat ook kan verantwoordelijk gesteld worden. De verdeler verklaart expliciet af te zien van welke vordering ook jegens Informa Europe B.V.B.A. . De verdeler verklaart tevens dat het contract en de prijzen zijn aangegaan op basis van dat gegeven.

- 2.4. Informa heeft updates en upgrades van de Cicero software beschikbaar gesteld via een voor Multi Tasking Beheer toegankelijk netwerk.
- 2.5. Multi Tasking Beheer heeft de (upgrades van) de Cicero software bij afnemers geïnstalleerd. Zij meldde dan aan Informa hoeveel gebruikersplekken zij zou voorzien van de Cicero Software. Informa stelde daarop een digitale sleutel beschikbaar die gebruikers in staat stelde de software te gebruiken. Op basis van haar eigen opgave droeg Multi Tasking Beheer vergoedingen af aan Informa.
- 2.6. Multi Tasking c.s. heeft software ontwikkeld die werkt in combinatie met de Cicero software. Multi Tasking c.s. brengt die software op de markt onder de naam Magister Tools.
- 2.7. In 2006 is Informa c.s. gebleken dat Multi Tasking Beheer met behulp van een demoversie van de Cicero software meer gebruikers had geïnstalleerd dan zij had aangemeld bij Informa. Deze gebruikers betaalden een vergoeding aan Multi Tasking, terwijl Multi Tasking Beheer voor hen geen vergoeding afdroeg aan Informa.
- 2.8. Na gesprekken tussen partijen is een aantal gebruikers (alsnog) aangemeld en zetten Informa en Multi Tasking Beheer de samenwerking voort. De Distributieovereenkomst bleef van kracht.
- 2.9. Naar aanleiding van dit voorval is de Cicero software in 2008 zondanig aangepast dat het niet langer mogelijk was (ongelimiteerd) nieuwe versies en updates van de Cicero software te installeren met behulp van de demoversie zonder dat Informa daarvan op de hoogte was. Met gebruikmaking van de demoversie van de software konden wel nog steeds oude versies van de Cicero software worden geïnstalleerd.
- 2.10. In februari 2011 werd Informa benaderd door een Amsterdams advocatenkantoor dat klachten had over de Cicero software. Informa was niet op de hoogte van het feit dat dit kantoor – met acht werkplekken – door Multi Tasking Beheer was voorzien van Cicero software. Bij Informa c.s. rees het vermoeden dat Multi Tasking Beheer opnieuw (of nog steeds) zonder dat aan Informa te melden en zonder dat daarvoor aan Informa een vergoeding werd afgedragen gebruikers voorzag van – verouderde – Cicero software.
- 2.11. Daarnaast ontving Informa c.s. signalen waaruit zij meende te kunnen opmaken dat door Multi Tasking Beheer, althans door met Multi Tasking Beheer verbonden personen of ondernemingen de ontwikkeling van software voor advocatenkantoren ter hand was genomen, waarbij concurrentie met Cicero software dreigde.
- 2.12. Bij brief van 18 maart 2011 aan Multi Tasking Beheer heeft Informa de Distributieovereenkomst met onmiddellijke ingang ontbonden. Hiervoor voerde zij als gronden aan de door Multi Tasking Beheer verleende “piraatlicenties”, het niet tijdig

upgraden van bij afnemers geïnstalleerde software en “ernstige wanprestatie en inbreuken op de essentiële voorwaarden van het contract”.

2.13. Bij beschikking van 18 maart 2011 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank Informa c.s. verlof verleend tot het leggen van conservatoir bewijsbeslag onder Multi Tasking c.s., alsmede conservatoir beslag op een aantal onroerende zaken van [X] en conservatoir derdenbeslag op banktegoeden van Multi Tasking c.s. onder ABN AMRO Bank N.V. Op 22 maart 2011 heeft Informa c.s. de beslagen doen leggen. Bij beschikking van 26 april 2011 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank is de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak verlengd.

2.14. Bij dagvaarding van 19 april 2011 heeft Informa c.s. een kort geding aangespannen tegen Multi Tasking c.s. Op 30 mei 2011 heeft de voorzieningenrechter vonnis gewezen. De relevante overwegingen uit dat vonnis worden hieronder weergegeven:

3. Het geschil

in conventie

3.1 Multi Tasking c.s. vordert – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- A. Multi Tasking verbiedt inbreuk te maken op de auteursrechten van [Y] en/of [Z], in het bijzonder door het zonder toestemming verveelvoudigen en openbaar maken van (verouderde versies van) de Cicero software;
- B. Multi Tasking verbiedt inbreuk te maken op haar merkrechten, in het bijzonder door het buiten de Distributieovereenkomst om gebruiken van het Beneluxwoordmerk CICERO;
- C. MT Holding en [X] verbiedt onmiddellijk of middellijk onrechtmatig te handelen jegens haar door (verouderde versies van de) Cicero software te verhandelen;
- D. Multi Tasking verbiedt tot 22 maart 2016 met Cicero software vergelijkbare producten voor de advocatuur te (laten) ontwikkelen, op de markt te brengen of te distribueren;
- E. [X] verbiedt voor de duur van vijf jaren met Cicero software concurrerende producten te ontwikkelen of te verkopen;
- F. Multi Tasking beveelt binnen 5 werkdagen na betekening van dit vonnis opgave te doen – door een registeraccountant geaccordeerd en onderbouwd met onderliggende bescheiden – van gegevens over afnemers en gebruikers van Cicero software en over de vergoeding die Multi Tasking sinds 1 januari 2000 in verband met het beschikbaar stellen van de Cicero software heeft ontvangen;
- G. Multi Tasking c.s. beveelt haar “volledige inzage te verschaffen in de op basis van de Beschikking (*sc.* houdende verlof tot bewijsbeslaglegging, *vzr.*) in beslag genomen (schriftelijke en elektronische) informatie en/of documenten, waartoe gedaagden de in de Beschikking aangewezen bewaarnemer binnen vijf dagen na betekening van het in dit kort geding te wijzen vonnis dienen te verzoeken de beslagen en in bewaring genomen (schriftelijke en elektronische) informatie en/of documenten aan de advocaat van eisers beschikbaar te stellen”;
- H. Multi Tasking c.s. beveelt opgave te doen – door een registeraccountant geaccordeerd met onderbouwd met onderliggende bescheiden – van gegevens over promotiemateriaal voor en afnemers en gebruikers van de door Multi Tasking c.s. ontwikkelde concurrerende software en over de vergoeding die Multi Tasking in verband met het beschikbaar stellen daarvan heeft ontvangen;
- I. Multi Tasking beveelt binnen 5 werkdagen na betekening van dit vonnis een rectificatiebrief te verzenden aan haar afnemers;
- J. MT Holding en [X] beveelt zorg te dragen voor de naleving van het onder F. en I. gevorderde en bij faillissement van Multi Tasking MT Holding en [X] te bevelen deze bevelen zelf na te leven;

- K. Multi Tasking c.s. beveelt een dwangsom te betalen bij handelen in strijd met één van de toe te wijzen verboden of bevelen;
- L. Multi Tasking c.s. beveelt haar een voorschot op schadevergoeding te betalen ten bedrage van EUR 50.000,=;
- M. Multi Tasking c.s. veroordeelt in de proceskosten overeenkomstig artikel 1019h Rv;
- N. Multi Tasking c.s. veroordeelt in de overige kosten van het geding;
- O. de termijn voor het instellen van de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv bepaalt op drie maanden.

3.2 Multi Tasking c.s. voert hiertoe aan dat Multi Tasking buiten de Distributieovereenkomst om, zonder daarvoor (voldoende) licenties te hebben verkregen van Informa, de Cicero software heeft geïnstalleerd bij een aantal Nederlandse advocatenkantoren. Daarnaast, zo stelt Multi Tasking c.s., heeft Multi Tasking aan haar afnemers niet de op grond van de Distributieovereenkomst vereiste upgrades van de Cicero software verstrekt. Ten slotte heeft Multi Tasking c.s. volgens Multi Tasking c.s. in strijd met het non-concurrentiebeding software ontwikkeld of laten ontwikkelen waarmee zij de concurrentie aan zou willen gaan met Informa. Een en ander zou onrechtmatig zijn jegens Multi Tasking c.s. en zij heeft hierdoor schade geleden.

in reconventie

3.3 Informa c.s. vordert in reconventie – samengevat – dat de voorzieningenrechter bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- A. Multi Tasking c.s. beveelt de inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten te staken en gestaakt te houden, in het bijzonder door te staken en gestaakt te houden het verveelvoudigen en openbaar maken van software, know how en documentatie waarop Multi Tasking intellectuele eigendomsrechten heeft;
- B. Multi Tasking c.s. beveelt “alle software, know how, documentatie en aanverwante c.q. overige intellectuele eigendomsrechten van gedaagde in kort geding” aan haar af te geven, dan wel terug te leveren;
- C. Informa c.s. beveelt hoofdelijk een dwangsom te betalen aan Multi Tasking bij handelen in strijd met één van de toe te wijzen bevelen;
- D. Informa c.s. hoofdelijk veroordeelt haar een voorschot op schadevergoeding te betalen ten bedrage van EUR 175.000,=, vermeerderd met de wettelijke rente, ten titel van auteursrechtinbreuk, subsidiair schadevergoeding uit hoofde van onrechtmatige daad;
- E. de termijn voor het instellen van de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv bepaalt op drie maanden;
- F. Informa c.s. hoofdelijk veroordeelt haar een voorschot op schadevergoeding te betalen ten bedrage van EUR 225.000,=, vermeerderd met de wettelijke rente, ter zake van onder meer onrechtmatige beëindiging, dan wel ontbinding van en wanprestatie onder de Distributieovereenkomst, alsmede reputatieschade, “subsidiair op basis van agentuur, en meer subsidiair op basis van onrechtmatige daad”, vermeerderd met wettelijke handelsrente;
- G. Informa c.s. beveelt binnen 24 uur na betekening van dit vonnis de (verlengde) beslagen op te heffen, op straffe van een dwangsom;
- H. Informa c.s. hoofdelijk veroordeelt haar een voorschot op schadevergoeding te betalen ten bedrage van EUR 20.000,=, vermeerderd met de wettelijke rente, ten titel van het leggen en verlengen van vexatoir en buitenproportioneel beslag, “subsidiair op basis van onrechtmatige daad”, vermeerderd met wettelijke handelsrente;
- I. Informa c.s. hoofdelijk veroordeelt in de proceskosten

in reconventie.

3.4 Multi Tasking c.s. voert hiertoe aan – overigens eerst ter zitting; de gronden voor de eis in reconventie zijn niet voorafgaand aan de zitting kenbaar gemaakt – dat zij bepaalde onderdelen van de Cicero software zou hebben ontwikkeld en uit dien hoofde auteursrechthebbende zou zijn. Informa maakt, zo stelt Multi Tasking c.s., door het verhandelen van die onderdelen inbreuk op de rechten van Multi Tasking. Daarnaast zouden de door Informa c.s. gelegde beslagen onrechtmatig zijn, want vexatoir en buitenproportioneel. Voorts voert Multi Tasking c.s. aan dat de beëindiging van de

Distributieovereenkomst niet rechtsgeldig is, althans dat de non-concurrentiebedingen uit de Distributieovereenkomst en de Verklaring [X] niet geldig zijn. Tenslotte zou Informa c.s. gehouden zijn de door Multi Tasking c.s. geleden schade te vergoeden.

in conventie en reconventie

3.5 Partijen voeren over en weer, in conventie en reconventie, verweer. Op de stellingen van partijen in conventie en reconventie wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling in conventie

Bevoegdheid

[...]

In conventie

Auteursrechtinbreuk

4.2 Multi Tasking heeft niet deugdelijk gemotiveerd weersproken dat zij haar demoversie heeft gebruikt voor het installeren van de Cicero software bij gebruikers zonder Informa daarvoor de vereiste vergoeding te betalen of Informa op de hoogte te stellen. Het verweer dat de door Multi Tasking niet gemelde, maar wel geïnstalleerde software louter demoversies voor geautoriseerde demonstratiedoeleinden of uiteindelijk niet afgenomen licenties betreffen (vgl. het gestelde in de pleitnota van mr. Van der Wees nrs. 48 en 49), slaagt niet. Multi Tasking heeft ter zake uitsluitend niet onderbouwde stellingen ingenomen. Daartegenover staat dat uit de overgelegde correspondentie met betrekking tot (het ontbreken van) licenties voor de kantoren BrandjesVeerman en Kiveld International Lawyers naar voorlopig oordeel kan worden geconcludeerd dat Multi Tasking Cicero software op meer werkplekken heeft geïnstalleerd dan zij aan Informa heeft gemeld. Bovendien heeft de raadsman van Multi Tasking ter zitting gesteld dat Multi Tasking meer dan 60 Nederlandse advocatenkantoren heeft voorzien van Cicero Software (pleitnota mr. Van der Wees nr. 6), terwijl in haar opgave aan Informa (productie 11 van Informa c.s.) niet meer dan 51 kantoren zijn genoemd. Het is naar voorlopig oordeel zonder nadere toelichting, die ontbreekt, onaannemelijk dat het hier louter demoversies of uiteindelijk niet afgenomen licenties zou betreffen. Daarmee is voorshands in beginsel auteursrechtinbreuk door Multi Tasking aannemelijk, nu dit in strijd is met de bepalingen van de Distributieovereenkomst en zodoende zonder toestemming van Informa c.s. is geschied.

4.3 Multi Tasking c.s. heeft evenwel betwist dat [Y] auteursrechthebbende is op de gehele Cicero software. In dit verband heeft Multi Tasking aangevoerd dat zij de ontwikkeling van belangrijke delen van de software voor haar rekening heeft genomen en dat zij om die reden moet worden aangemerkt als (mede)auteursrechthebbende. Welke delen van de software dit betreft is echter niet voldoende inzichtelijk gemaakt. Uit het door Multi Tasking c.s. overgelegde overzicht van programmaonderdelen (vgl. prods. 3 en 15 Informa c.s.) is dit in ieder geval niet zonder nadere uiteenzetting – die ontbreekt – af te leiden. Dit verweer van Multi Tasking is bovendien in tegenspraak met de in de Distributieovereenkomst opgenomen bepaling dat het auteursrecht op de Cicero software bij [Y] berust (en sinds de samenwerking met [Z] kennelijk mede bij hem). Nog daargelaten de vraag of Multi Tasking niet op grond van artikel 5 van de Distributieovereenkomst verplicht was bepaalde delen voor haar rekening te ontwikkelen voor de Nederlandse markt, is ten slotte niet duidelijk hoe dit het inbreukmakend karakter aan de handelingen van Multi Tasking zou ontnemen. Een en ander brengt de voorzieningenrechter dan ook niet tot een ander voorlopig oordeel over auteursrechtinbreuk door Multi Tasking.

4.4 Hetzelfde geldt voor het verweer dat de Distributieovereenkomst, geoordeeld naar (het op de overeenkomst toepasselijke) Belgisch recht, niet rechtsgeldig beëindigd zou zijn. Multi Tasking c.s. beroept zich daarvoor op een door haar, naar zij stelt, ingewonnen mondeling advies van een tweetal Belgische advocaten. Informa c.s. bestrijdt (het bestaan, danwel de juistheid van) het advies. Desgevraagd heeft de raadsman van Informa c.s. overigens aangegeven dat de niet nader genoemde Belgische advocaten van beweerdelijk Nauta Dutilh Brussel niets anders ter hand is gesteld dan de Distributieovereenkomst en de opzeggingsbrief, hetgeen in dit verband naar voorlopig oordeel

summier voorkomt, onder meer gelet op der partijen voorgeschiedenis, met name de eerdere inbreukwrestie uit 2006. Dat (herhaalde) schending van een kernverplichting door het verstrekken van ongeautoriseerde, niet gemelde en verouderde licenties, waarvoor geen (volledige) licentievergoeding aan Informa werd afgedragen, (ook) naar Belgisch recht een dringende reden voor onmiddellijke beëindiging van een distributieovereenkomst als de onderhavige oplevert, is naar voorlopig oordeel voldoende aannemelijk. Zoals Informa c.s. ter zitting aanvoert – overigens zonder daarvoor van haar zijde een opinie naar Belgisch recht over te leggen, maar wel in het bijzijn van [Y], die sinds 1975 advocaat in België is – is het verstrekken van “piraatlicenties” naar Belgisch recht een dringende reden voor onmiddellijke beëindiging van een duurovereenkomst als de onderhavige. Ook het verweer dat de Distributieovereenkomst niet zou zijn geëindigd en er uit dien hoofde geen sprake zou zijn van auteursrechtinbreuk wordt derhalve voorshands verworpen.

Merkinbreuk

[...]

Tussenconclusie inbreukvorderingen

4.6 Gelet op het vorenoverwogene zijn de verbodsvorderingen met betrekking tot auteurs- en merkrecht van Informa c.s. (vorderingen in conventie onder A en B) toewijsbaar als in het dictum geformuleerd.

Non-concurrentiebedingen

[...]

Nevenvorderingen

4.11 Informa c.s. vordert *cumulatief* zowel inzage in hetgeen onder het bewijsbeslag is gevallen (onder G), als een accountantsgeaccordeerde informatieopgave over de (omvang van de) inbreuk (onder F). Informa heeft deze cumulatie, laat staan haar spoedeisend belang daarbij, niet genoegzaam onderbouwd. Zij onderbouwt haar additionele vordering tot inzage in het beslagen bewijs met de stelling dat dit dient ter controle van de opgave, maar die controlefunctie wordt geacht te zijn gewaarborgd door de betrokkenheid van de accountant. Nu voorshands auteurs- en merkinbreuk wordt aangenomen door Informa, volstaat dan ook toewijzing van een met een dwangsom versterkt opgavebevel aan Informa van door een registeraccountant geaccordeerde inbreukgegevens – met aanpassing van de termijn als in het dictum verwoord (conventionele vordering sub F). De vordering sub G in conventie wordt afgewezen.

[...]

(Bestuurders)aansprakelijkheid van MT Holding en [X]

4.14 Informa c.s. heeft niet steekhoudend onderbouwd gesteld waarom in de gegeven omstandigheden MT Holding en [X] uit hoofde van bestuurdersaansprakelijkheid kunnen worden aangesproken ter zake van de verplichtingen die Multi Tasking jegens hen zou hebben. Dat deze vorderingen “al dan niet indirect en al dan niet onder de voorwaarde van een faillissement van Multi Tasking” zouden zijn ingesteld, zoals Multi Tasking c.s. bij pleidooi zonder nadere toelichting stelt (pleitnota mr. Hofhuis onder 37) maakt dit niet inzichtelijker, nu zulks niet uit de bij dagvaarding ingestelde vorderingen blijkt.

4.15 Er is voorshands niet gebleken dat MT Holding en [X] zelfstandig onrechtmatige handelingen jegens Informa c.s. (dreigen te) verricht(t)en. De door Informa c.s. in dit kader aangehaalde jurisprudentie ziet op situaties die niet met de onderhavige zijn te vergelijken. (HR 21 december 2001, JOL 2001/769: bestuurder voorkomt niet ontstaan nieuwe schulden die voorzienbaar niet kunnen worden nagekomen door de vennootschap, HR 28 mei 2004, JAR 2006/166: bestuurder laat vennootschap faillieren met het oogmerk van werknemers af te komen en HR 24 januari 1992, TVVS 1992/3, p. 70: bestuurder verkoopt buiten normale bedrijfsvoering om goederen verkregen onder eigendomsvoorbehoud door); daarin speelde in meerdere zaken een belangrijke rol dat een der betrokken partijen in staat van faillissement verkeerde en/of was sprake van onttrekking aan

verhaalsmogelijkheden voor crediteuren. Voor de door Informa c.s. beargumenteerde doorbraak van aansprakelijkheid is naar voorlopig oordeel geen aanleiding, zoals Informa c.s. terecht heeft bepleit.

4.16 Dat [X] aansprakelijk zou moeten worden gesteld als feitelijk handelende persoon, is onderbouwd met de stelling dat ondenkbaar is dat [X] geen weet heeft gehad van de “oplichting waaraan zijn onderneming zich schuldig heeft gemaakt”, dat nagenoeg alle contacten met Informa en de betreffende advocatenkantoren via hem liepen en hij jarenlang enig bestuurder van Multi Tasking was en inmiddels enig bestuurder van MT Holding, die weer enig bestuurder is van Multi Tasking.

4.17 Dat wordt niet genoegzaam geacht voor doorbraak van aansprakelijkheid, omdat daaruit op zichzelf slechts volgt dat [X] kwalitatief optrad als bestuurder van de vennootschap. Dat hem als (middellijk) bestuurder een “voldoende ernstig verwijt” kan worden gemaakt in de zin van HR 18 februari 2000, NJ 2000/295 wordt als niet voldoende steekhoudend onderbouwd gepasseerd in kort geding.

4.18 Daarbij wordt dan nog in het midden gelaten dat niet inzichtelijk is gemaakt hoe en waarom eventuele aansprakelijkheid uit hoofde van bestuurdersaansprakelijkheid zou kunnen leiden tot toewijzing van inbreukverbodsvorderingen op intellectuele eigendomsrechten jegens deze bestuurders. Ten pleidooie heeft de raadsman van Multi Tasking c.s. deze vorderingen eigener beweging als “op zichzelf wat minder gebruikelijk” gekwalificeerd, hetgeen kan worden onderschreven.

4.19 De vorderingen in conventie C, E, G, H, J en K, voor zover gericht tegen MT Holding en/of [X], zullen om de aangegeven redenen worden afgewezen. De consequenties voor de reconventionele vorderingen komen hierna aan de orde.

Voorschot op schadevergoeding

[...]

In reconventie

4.21 Informa c.s. heeft bezwaar gemaakt tegen het late tijdstip van (aankondigen van) de eis in reconventie, alsmede tegen het feit dat Multi Tasking eerst ter zitting te kennen heeft gegeven *op welke gronden* zij de vorderingen in reconventie baseert. De op voorhand toegezonden akte eis in reconventie bevat louter petita zonder vermelding van gronden waarop deze zijn gebaseerd. Multi Tasking c.s. wijst in dit verband op artikel 7.2 van het Procesreglement kort gedingen rechtbanken sector civiel/familie, dat luidt:

Voorafgaande mededeling eis of incident

Een partij die een eis in reconventie of een incidentele vordering wenst in te stellen, deelt de eis respectievelijk de vordering *en de gronden daarvan* zo spoedig mogelijk, uiterlijk 24 uur vóór de terechtzitting schriftelijk mee aan de wederpartij, aan eventuele overige partijen en aan de voorzieningenrechter. (cursivering toegevoegd)

4.22 Multi Tasking c.s. heeft desgevraagd niet overtuigend kunnen verklaren waarom de eis in reconventie en met name *de gronden* daarvoor niet eerder aan de wederpartij hadden kunnen worden gezonden dan drie dagen voor de mondelinge behandeling. Mede gelet op de complexiteit van de zaak en het feit dat de wederpartij eerst ter zitting kennis heeft kunnen nemen van de onderbouwing van de vorderingen in reconventie, acht de voorzieningenrechter het bezwaar van Informa c.s. ten dele gegrond. Door – zonder goede reden – de eis in reconventie en de gronden daarvoor pas in een dergelijk laat stadium van de procedure aan de wederpartij te doen toekomen, is de wederpartij geschaad in haar mogelijkheden verweer te voeren, zodat in zoverre sprake is van strijd met de goede procesorde.

4.23 Nog daargelaten de vraag of (een deel van) de ingestelde reconventionele vorderingen überhaupt toewijsbaar zijn in kort geding, zal de eis in reconventie wegens strijdigheid met de goede procesorde worden geweigerd voor zover de vorderingen zien op de gestelde auteursrechtinbreuk door Informa c.s., en de gestelde onrechtmatige beëindiging van de Distributieovereenkomst en – voor zover de voorzieningenrechter begrijpt – niet nader inzichtelijk geduid beweerdelijk overig onrechtmatig handelen van Multi Tasking c.s. (vorderingen in reconventie A tot en met F).

4.24 Wel toelaatbaar zijn de reconventionele vorderingen G, H en I, die zien op de (opheffing van de) beslagen en de proceskosten. Niet valt in te zien dat de gronden voor opheffing van de gelegde beslagen dusdanig zijn, dat Multi Tasking c.s. door de tardieve kennisgeving daarvan in haar verdediging zou worden geschaad.

4.25 Uit hetgeen hiervoor omtrent (bestuurders)aansprakelijkheid van MT Holding en [X] is overwogen en uit de stellingen van Informa c.s. in het beslagrekest, waaruit volgt dat aan de beslagen ten laste van MT Holding en [X] niets anders ten grondslag is gelegd dan (bestuurders)aansprakelijkheid, volgt dat de bewijs- en verhaalsbeslagen die ten laste van MT Holding en [X] zijn gelegd moeten worden opgeheven. Er is, gelet op het voorlopig oordeel over de inbreukmakende handelingen van Multi Tasking en de door Informa c.s. genoegzaam aannemelijk gemaakte schade aan haar zijde, evenwel geen aanleiding de ten laste van Multi Tasking gelegde beslagen op te heffen.

4.26 Het gevorderde voorschot op schadevergoeding komt in de gegeven omstandigheden niet voor toewijzing in kort geding in aanmerking op overeenkomstige gronden als in 4.20 voor de conventionele schadevorderingen overwogen.

Proceskosten

[...]

Dwangsommen

[...]

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

5.1 verbiedt Multi Tasking binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis werken waarop auteursrechten van [Y] en/of [Z] rusten openbaar te maken of te verveelvoudigen, waaronder in ieder geval wordt verstaan het verveelvoudigen en openbaar maken van (verouderde versies van) de ten processe bedoelde Cicero software;

[...]

5.3 beveelt Multi Tasking binnen één kalendermaand na betekening van dit vonnis aan de advocaat van eisers volledige en door een registeraccountant geaccordeerde schriftelijke opgave te doen van;

- i. de namen en adressen van alle afnemers van Cicero software in de periode van 1 januari 2000 tot de dag van betekening van dit vonnis;
- ii. het aantal gebruikers van Cicero software in de periode van 1 januari 2000 tot de dag van betekening van dit vonnis, gespecificeerd per afnemer; en
- iii. de vergoeding die door Multi Tasking in de periode van 1 januari 2000 tot de dag van betekening van dit vonnis is ontvangen in ruil voor het beschikbaar stellen van de Cicero software, gespecificeerd per afnemer;

onder bijvoeging van afschriften van alle bescheiden die betrekking hebben op deze gegevens, waaronder afschriften van de originele inkoop- en verkoop facturen en verkooporders;

5.4 beveelt Multi Tasking binnen vijf werkdagen na betekening van dit vonnis een brief te zenden aan alle afnemers die zij buiten de Distributieovereenkomst om heeft voorzien van Cicero software, onder gelijktijdige verzending van een afschrift van iedere verzonden brief aan de advocaat van eisers, welke brieven op het briefpapier van Multi Tasking verstuurd dienen te worden en welke brieven op goed leesbare wijze de volgende inhoud dienen te hebben, onder accurate opvolging van de cursief weergegeven instructies, zonder enige aanvulling van welke aard ook:

BELANGRIJKE MEDEDELING IN VERBAND MET CICERO SOFTWARE

Geachte heer, mevrouw,

Tot voor kort waren wij distributeur van Cicero software in Nederland. De distributieverlener, de Belgische vennootschap Informa Europe B.V.B.A., is recent gebleken dat wij ook software geleverd hebben buiten de distributieovereenkomst om. Dit was onder meer het geval bij [voor zover van toepassing bij de betreffende geadresseerde: een deel van de licenties die wij verstrekten aan] uw kantoor. [*Voor zover van toepassing bij de betreffende geadresseerde:* Wij hebben uw kantoor daarbij bovendien voorzien van een verouderde versie van de Cicero software.]

De distributieovereenkomst met Informa Europe B.V.B.A is inmiddels beëindigd. Vanaf heden zal Informa Europa B.V.B.A. het contact met u overnemen [*Voor zover van toepassing bij de betreffende geadresseerde:* en er voor zorgen dat u zo snel mogelijk de meest actuele versie van de Cicero software geïnstalleerd krijgt]. Zij zullen daarbij proberen de overlast voor u zo beperkt mogelijk te houden. U kunt zich voor verdere vragen en voor eventuele assistentie het beste wenden tot de heer [Z] van Informa Europe B.V.B.A. Zijn contactgegevens zijn de volgende:

Informa Europe B.V.B.A.
[Z]
Lovegemstraat 8
1861 Meise - Wolvertem
t: +32 2 272 03 80
m: +32 475 25 80 42
[Z]@cicero.be

Voor het geval wij u informeerden over nieuwe software voor juridische dienstverleners, laat ik u hierbij weten dat wij deze software in ieder geval gedurende de tijd dat een gerechtelijke bodemproceure loopt tussen ons en Informa Europe B.V.B.A. niet op de markt zullen kunnen brengen.

Deze brief zenden wij u op last van de voorzieningenrechter van rechtbank 's-Gravenhage die ons hiertoe bij vonnis van 30 mei 2011 heeft bevolen.

Hoogachtend.

Multi Tasking Beheer B.V.

5.5 veroordeelt Multi Tasking om aan Multi Tasking c.s. een dwangsom te betalen van EUR 10.000,= voor iedere dag dat zij niet aan (een deel van) de in 5.1. tot en met 5.4. uitgesproken verboden en bevelen voldoet, tot een maximum van EUR 1.000.000,= is bereikt;

5.6 verklaart dit vonnis in conventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

5.7 bepaalt dat de in 5.5 bedoelde dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;

5.8 bepaalt de termijn voor het instellen van een eis in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv op drie maanden na dagtekening van dit vonnis;

5.9 compenseert de kosten van de procedure in conventie tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

5.10 wijst het meer of anders gevorderde af;

in reconventie

- 5.11 heft op het op 22 maart 2011 ten laste van MT Holding en [X] gelegde conservatoire bewijsbeslag;
- 5.12 heft op het op 22 maart 2011 ten laste van MT Holding en [X] onder ABN AMRO Bank N.V. gelegde beslag;
- 5.13 heft op het op 22 maart 2011 ten laste [X] gelegde beslag op de volgende onroerende zaken:
- de onroerende zaak bestaande uit terrein (akkerbouw), staande en gelegen te Beek, gemeente Montferland, aan de Berkenlaan, kadastraal bekend als gemeente Bergh, sectie L nummer 875;
 - de onroerende zaak bestaande uit terrein (grasland), staande en gelegen te Eelde aan de Eskampweg, kadastraal bekend als gemeente Eelde, sectie D nummer 5124;
 - de onroerende zaak bestaande uit terrein (nieuwbouw bedrijvigheid), staande en gelegen te Bodegraven aan de Bodelolaan, kadastraal bekend als gemeente Bodegraven, sectie B nummer 6987;
 - de onroerende zaak bestaande uit terrein (nieuwbouw bedrijvigheid), staande en gelegen te Bodegraven aan de Bodelolaan, kadastraal bekend als gemeente Bodegraven, sectie B nummer 6988;
 - de onverdeelde helft van het appartementsrecht, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van wonen (appartement), staande en gelegen te (2332 XM) Leiden aan de Stuwstraat 27, kadastraal bekend als gemeente Leiden, sectie R nummer 1602, A9.
- 5.14 compenseert de kosten van de procedure in reconventie tussen partijen, in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;
- 5.15 wijst het meer of anders gevorderde af.

2.15. Informa heeft op 14 juni 2011 een brief gestuurd naar klanten van Multi Tasking. De brief bevat de volgende tekst:

Geachte heer,
Informa Europe B.V.B.A. is de producent van het door uw kantoor gebruikte Cicero LawPack, dat is geïnstalleerd door ASG (Multi Tasking B.V.). Er zijn enkele belangrijke ontwikkelingen waarvan wij u graag op de hoogte brengen.

De afgelopen maanden is gebleken dat ASG ernstig is tekortgeschoten in de nakoming van de distributieovereenkomst. Zo heeft ASG bij diverse advocatenkantoren en andere juridische dienstverleners illegale extra gebruikersplekken van het Cicero LawPack geïnstalleerd, opzettelijk verouderde versies laten draaien en — in strijd met een non-concurrentiebeding — andere software aangeboden. Als gevolg van de handelwijze hebben wij de distributieovereenkomst met ASG ontbonden. Bovendien hebben wij hierover een kort geding tegen ASG gevoerd. In die procedure is bevestigd dat ASG geen Cicero LawPack meer mag verhandelen en geen concurrerende software meer mag aanbieden. Het vonnis van de voorzieningenrechter van de rechtbank in Den Haag is onder meer te vinden via www.boek9.nl, onder nummer B9 9736.

Als gevolg van de handelwijze van ASG hebben wij gemerkt dat klanten van ASG veelal minder tevreden zijn over het Cicero LawPack dan onze andere klanten. Dat vinden wij natuurlijk buitengewoon vervelend. Graag willen wij dan ook met u spreken over de recente ontwikkelingen en kijken of wij eventuele problemen bij u kunnen wegnemen.

2.16. Op 20 juni 2011 heeft Informa c.s. hoger beroep ingesteld tegen het kort geding vonnis van 30 mei 2011. In deze procedure zijn nog geen grieven genomen.

3. Het geschil

in conventie

3.1. Multi Tasking c.s. vordert:

I. Te verklaren uitvoerbaar bij voorraad het dictum van het vonnis van de Rechtbank 's-Gravenhage, sector civiel, zaak/rolnummer 39190/KG ZA 11-434, voor zover uitgesproken in kort geding in

5.11 heft op het op 22 maart 2011 ten laste van Multi Tasking, MT Holding en [X] gelegde conservatoire bewijsbeslag;

5.12 heft op het op 22 maart 2011 ten laste van MT Holding en [X] onder ABN AMRO Bank N.V. gelegde beslag;

5.13 heft op het op 22 maart 2011 ten laste [X] gelegde beslag op de volgende onroerende zaken:

- de onroerende zaak bestaande uit terrein (akkerbouw), staande en gelegen te Beek, gemeente Montferland, aan de Berkenlaan, kadastraal bekend als gemeente Bergh, sectie L nummer 875;
- de onroerende zaak bestaande uit terrein (grasland), staande en gelegen te Eelde aan de Eskampenweg, kadastraal bekend als gemeente Eelde, sectie D nummer 5124;
- de onroerende zaak bestaande uit terrein (nieuwbouw bedrijvigheid), staande en gelegen te Bodegraven aan de Bodelolaan, kadastraal bekend als gemeente Bodegraven, sectie B nummer 6987;
- de onroerende zaak bestaande uit terrein (nieuwbouw bedrijvigheid), staande en gelegen te Bodegraven aan de Bodelolaan, kadastraal bekend als gemeente Bodegraven, sectie B nummer 6988;
- de onverdeelde helft van het appartementsrecht, rechtgevend op het uitsluitend gebruik van wonen (appartement), staande en gelegen te (2332 XM) Leiden aan de Stuwstraat 27, kadastraal bekend als gemeente Leiden, sectie R nummer 1602, A9.

II. Gedaagden te verbieden brieven, emails, of andere correspondentie te zenden en/of op andere wijze te communiceren, zoals per telefoon, waarin onjuiste en/of ongeoorloofde mededelingen en/of mededelingen van kwetsende aard worden gedaan over Multi Tasking B.V., M.T, Holding B.V. en/of [X].

III. en voorts Gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de proceskosten waaronder de advocatenkosten, deurwaarderkosten en nakosten.

Wat betreft Multi Tasking

IV. Gedaagden te verbieden, vanaf het moment van betekening van dit vonnis, werken waarop auteursrechten van Eiseres berusten — waaronder (onderdelen van) software, knowhow, documentatie, en aanverwante of overige intellectuele eigendomsrechten direct of indirect te (doen) gebruiken, openbaar te (doen) maken of te (doen) verveelvoudigen, waaronder in ieder geval wordt verstaan het verveelvoudigen en openbaar maken enige versie van de in het proces bedoelde Cicero LawPack, alsmede al die Tools, die gelijktijdig althans in samenhang met de applicatie van Cicero LawPack zijn geïnstalleerd of dienen te worden geïnstalleerd, waarbij in het bijzonder maar niet uitsluitend wordt bedoeld de Magister Tools, de Cicero law pack modulen facturatie, management informatie, roladministratie en documentenboek (hierna gezamenlijk te benoemen als “Multi

Tasking IER”).

Gedaagden te gebieden om binnen vijf dagen na betekening van het vonnis alle Multi Tasking IER aan Multi Tasking onvoorwaardelijk, compleet en correct af te geven/terug te leveren.

Daarnaast of subsidiair, indien de twee hiervoor geformuleerde ver- en geboden als te vergaand moet worden beoordeeld, Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van de somma van EUR 388 400 aan Eiseres in ruil waarvan Gedaagden wordt toegestaan in elk geval tot het einde van de thans aanhangige procedures de met Multi Tasking IER aangeduide software te gebruiken.

V. Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling aan Eiseres van een dwangsom van EUR 10 000 per dag voor elke dag dat Gedaagden verzuimen geheel of gedeeltelijk aan een of meer van de hierboven vermelde ver- en geboden te voldoen, een en ander met een maximum van EUR 1 000 000.

VI. Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling aan Eiseres van EUR 225 000 als voorschot schadevergoeding (op grond van onrechtmatige daad, toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verbintenis, onrechtmatige opzegging/ontbinding van de duurovereenkomst, reputatieschade en/of vexatoir beslag) te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf 16 mei 2011.

VII. De termijn voor het instellen van de vorderingen in de hoofdzaak als bedoeld in artikel 1019i Rv te bepalen op drie maanden na datum betekening van het vonnis.

VIII. en voorts Gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de werkelijk gemaakte proceskosten die Eisers hebben gemaakt ten gevolge van de in de dagvaarding beschreven inbreukmakende handelswijze van Gedaagden, waaronder de advocatenkosten, deurwaarderkosten en nakosten conform artikel 1019 h.”

3.2. Multi Tasking c.s. legt aan haar vorderingen ten grondslag dat in het eerste kort geding de gevorderde uitvoerbaar bij voorraad verklaring over het hoofd is gezien of als tardief is afgewezen. Daarnaast voert Multi Tasking c.s. aan dat mededelingen die Informa c.s. heeft gedaan naar aanleiding van het vonnis in het eerste kort geding misleidend en kwetsend zijn. Het gevorderde verbod baseert Multi Tasking c.s. op de stelling dat Informa c.s. door verhandeling van de Cicero software inbreuk maakt op haar intellectueel eigendom op ideeën, concepten, analyses en schermvoorbeelden die Multi Tasking c.s. aan Informa c.s. heeft verstrekt en die Informa c.s. in de software heeft verwerkt. Verder stelt Multi Tasking c.s. aanspraak te kunnen maken op een schadevergoeding wegens, zo begrijpt de voorzieningenrechter, een onregelmatige beëindiging van de Distributieovereenkomst en het leveren van gebrekkige software.

3.3. Informa c.s. voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

in reconventie

3.5. Informa c.s. vordert – samengevat – inzage in de informatie waarop beslag is gelegd, met veroordeling van Multi Tasking c.s. in de kosten in de zin van artikel 1019h Rv.

3.6. Aan haar vordering legt Informa c.s. ten grondslag dat de opgave die Multi Tasking Beheer op basis van het vonnis in het eerste kort geding heeft gedaan, onjuist en onvolledig is.

3.7. Multi Tasking c.s. voert verweer.

3.8. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

in conventie

uitvoerbaar bij voorraad

4.1. Multi Tasking c.s. moet niet-ontvankelijk worden verklaard in haar vordering tot uitvoerbaar bij voorraad verklaring van de opheffing van de beslagen. Informa c.s. heeft terecht aangevoerd dat het instellen van een vordering in kort geding die in een eerder kort geding al op dezelfde juridische en feitelijke grondslagen naar voren is gebracht, in strijd is met de goede procesorde, althans misbruik van procesrecht oplevert (vgl. HR 27 mei 1983, LJV AG4601). Daarvan is in dit geval sprake. Multi Tasking c.s. heeft immers ook in het eerste kort geding gevorderd dat de opheffing van de beslagen uitvoerbaar bij voorraad zou worden verklaard. Die vordering is, zonder motivering, niet toegewezen.

4.2. Het in deze procedure opnieuw beslissen op de vordering zou ook op gespannen voet staan met het gesloten stelsel van rechtsmiddelen dat het Nederlands burgerlijk procesrecht kent en dat meebrengt dat een geschil moet worden geacht definitief te zijn beslecht als een partij besluit niet het voorgeschreven rechtsmiddel in te stellen. Als de vordering niet is toegewezen omdat de voorzieningenrechter de vordering over het hoofd heeft gezien, zoals Multi Tasking c.s. suggereert, dient de in artikel 32 Rv beschreven procedure tot aanvulling van het vonnis te worden gevolgd, zodat de rechter die het vonnis heeft gewezen kan beoordelen of er daadwerkelijk sprake is van een omissie. Als de vordering is afgewezen, zoals Informa c.s. suggereert, dient Multi Tasking c.s. die beslissing in hoger beroep aan te vechten, eventueel met gebruikmaking van de incidentele procedure van artikel 234 Rv en/of de regeling van spoedappèl.

4.3. Multi Tasking c.s. heeft ook gesuggereerd dat de voorzieningenrechter niet aan een beslissing op de vordering zou zijn toegekomen omdat die tardief naar voren zou zijn gebracht. Die suggestie is naar voorlopig oordeel ongegrond. Uit rechtsoverweging 4.24 van het vonnis blijkt juist dat de voorzieningenrechter de uitvoerbaar bij voorraad gevorderde opheffing van beslagen heeft aangemerkt als *niet* tardief. De voorzieningenrechter heeft de opheffing daarom ook inhoudelijk beoordeeld. Gegeven de verwevenheid van de beoordeling van de opheffing met de vordering tot het uitvoerbaar bij voorraad verklaren van die opheffing, is voorshands niet aannemelijk dat de uitvoerbaar bij voorraad verklaring wel als tardief zou zijn gepasseerd.

4.4. In haar weergave van het deel van het dictum waarvan zij uitvoerbaarheid bij voorraad verlangt, heeft Multi Tasking c.s. eigenhandig toegevoegd dat de opheffing van beslagen jegens Multi Tasking Beheer zou zijn toegewezen. Op vragen van de voorzieningenrechter heeft Multi Tasking c.s. ter zitting toegelicht dat zij heeft bedoeld daarmee haar vordering tot opheffing van het bewijsbeslag jegens Multi Tasking Beheer opnieuw naar voren te brengen. Daargelaten dat het naar voren brengen van een vordering door het bewust onjuist citeren van een dictum van een eerder vonnis misleidend is, moet ook die vordering worden afgewezen omdat de voorgaande overwegingen *a fortiori* gelden voor die vordering. In het eerste kort geding vonnis heeft de voorzieningenrechter de

opheffing van het bewijsbeslag jegens Multi Tasking Beheer immers uitdrukkelijk en gemotiveerd afgewezen (zie laatste zin van r.o. 4.25).

misleiding

4.5. Het betoog van Multi Tasking c.s. dat Informa c.s. klanten heeft misleid door het versturen van de onder 2.15 geciteerde brief is naar voorlopig oordeel ongegrond. Informa c.s. heeft er – onweersproken – op gewezen dat de strekking van de passages waartegen Multi Tasking c.s. bezwaar heeft, overeenkomt met de oordelen van de voorzieningenrechter in het vonnis van 30 mei 2011 en met de inhoud van de rectificatiebrief die Multi Tasking Beheer op grond van dat vonnis moest rondsturen. Multi Tasking c.s. heeft onvoldoende gemotiveerd dat die oordelen of informatie onjuist zijn.

4.6. Het betoog van Multi Tasking c.s. dat Informa c.s. geen belang had bij het rondzenden van de betreffende brief is naar voorlopig oordeel ook ongegrond. Informa c.s. heeft aangevoerd dat zij de brief heeft gestuurd om de klanten van Multi Tasking c.s. op de hoogte te brengen van het feit dat Multi Tasking Beheer, vanwege de beëindiging van de distributierelatie, geen nieuwe versies meer kon krijgen van de Cicero software en dat die klanten mogelijk met verouderde versies van de Cicero software werkten. Dat is naar voorlopig oordeel een legitiem belang, mede gelet op het feit dat als onweersproken vast staat dat de ontvangers van de brief nog niet op de hoogte waren van die feiten (Informa c.s. heeft de brief alleen gestuurd naar klanten aan wie Multi Tasking c.s. met toestemming van Informa c.s. een licentie had verleend en aan wie Multi Tasking c.s. daarom geen rectificatie hoefde te sturen).

4.7. Multi Tasking c.s. heeft in dit verband ook aangevoerd dat Informa c.s. het kort geding vonnis van de 30 mei 2011 en de dagvaarding heeft laten publiceren op de websites boek9.nl en iept.nl. De publicatie van de dagvaarding bestrijdt Informa c.s. en blijkt uit niets. Daarom kan voorshands niet worden aangenomen dat de dagvaarding is gepubliceerd. De publicatie van het vonnis op websites met juridische informatie zoals boek9.nl en iept.nl is, zonder bijkomende omstandigheden die zijn gesteld noch gebleken, naar voorlopig oordeel niet onrechtmatig.

rechten op input

4.8. Naar voorlopig oordeel maakt Informa c.s. met de verhandeling van de Cicero software geen inbreuk op rechten van Multi Tasking c.s.. Multi Tasking c.s. claimt “de intellectuele eigendom” met betrekking tot ideeën, concepten, analyses en schermvoorbeelden voor bepaalde functionaliteiten van de Cicero software die zij aan Informa c.s. zou hebben verstrekt. Dat betoog kan niet slagen omdat partijen in de Distributieovereenkomst zijn overgekomen dat alle rechten op de Cicero software, met inbegrip van “alles wat het pakket inhoudt aan analyse, conceptie, tekeningen [en] scherm lay-outen”, bij [Y] berusten (art. 1 sub b van de Distributieovereenkomst). De voorzieningenrechter heeft in het eerste kort geding dan ook geoordeeld dat de gestelde rechten berusten bij [Y] (en sinds de samenwerking met [Z] kennelijk mede bij hem)(zie r.o. 4.3 van bedoeld vonnis). In de onderhavige procedure heeft Multi Tasking c.s. niets aangevoerd dat tot een ander oordeel kan leiden.

4.9. Voor zover Multi Tasking c.s. heeft bedoeld te betogen dat Distributieovereenkomst uitsluitend betrekking heeft op (rechten op) de software die al was ontwikkeld op het moment van het sluiten van de Distributieovereenkomst, kan dat betoog naar voorlopig oordeel niet slagen. Informa c.s. heeft naar voorlopig oordeel terecht aangevoerd dat de distributieovereenkomst mede updates en upgrades van de Cicero software omvat. Dat wordt ondersteund door het feit dat als bijlage bij de Distributieovereenkomst voorwaarden van een upgrade-overeenkomst zijn gevoegd, die Multi Tasking Beheer samen met een licentieovereenkomst aan haar klanten kon aanbieden (productie 4 van Informa c.s.). Daar komt bij dat Multi Tasking Beheer ook daadwerkelijk updates en upgrades voor Informa heeft gedistribueerd, terwijl niet in geschil is dat de rechten daarop ten minste ten dele bij Informa c.s. berusten. Kennelijk ging Multi Tasking Beheer ervan uit dat zij de daarvoor benodigde toestemming van de (mede-)rechthebbende Informa c.s. kon ontlenen aan de Distributieovereenkomst. Dat impliceert dat ook Multi Tasking Beheer ervan uitging dat de Distributieovereenkomst mede de updates en upgrades van de Cicero software omvat waarin haar gestelde input is verwerkt.

rechten op Magister Tools

4.10. Het beroep van Multi Tasking c.s. op “de intellectuele eigendom” kan ook niet slagen voor zover het betrekking heeft op de zogeheten Magister Tools. Niet in geschil is dat de eventuele rechten op die software bij Multi Tasking c.s. berusten, maar gesteld noch gebleken is dat Informa c.s. deze software verhandelt of gebruikt. Integendeel, Informa c.s. heeft onweersproken aangevoerd dat zij die software *niet* verhandelt.

vergoeding wegens gebrekkige software

4.11. De gevorderde vergoeding van schade die Multi Tasking c.s. stelt te hebben geleden ten gevolge van gebreken in de Cicero software zal worden afgewezen. Daargelaten of Multi Tasking c.s. een voldoende spoedeisend belang heeft bij behandeling van die vordering in kort geding, heeft Informa c.s. aangevoerd dat die vordering moet stranden op de in artikel 8 en 11 van de Distributieovereenkomst vastgelegde exoneratie. Multi Tasking c.s. heeft niet gereageerd op dat verweer zodat het voorshands voor juist gehouden moet worden.

4.12. Multi Tasking c.s. heeft wel in een ander verband aangevoerd dat het beroep op artikel 8 van de Distributieovereenkomst in strijd zou zijn met de “openbare orde”, althans de redelijkheid en billijkheid. Voor zover zij dat verweer ook naar voren heeft willen brengen in de discussie over de aansprakelijkheid voor gestelde gebreken, moet het worden gepasseerd. Een beroep op een exoneratie is naar voorlopig oordeel – ook onder het op de Distributieovereenkomst van toepassing zijnde Belgische recht – niet zonder meer ontoelaatbaar. Daarvoor zijn bijkomende omstandigheden nodig, die Multi Tasking c.s. niet heeft gesteld. Dat bijkomende omstandigheden nodig zijn geldt zeker in een geval zoals het onderhavige, waarin professionele partijen de exoneratie uitdrukkelijk zijn overeenkomen als “essentiële voorwaarde waaronder het contract is tot stand gekomen en op basis waarvan dewelke de afnameprijzen zijn vastgelegd” (art. 8 Distributieovereenkomst, zie ook artikel 11).

beëindiging overeenkomst

4.13. Ook de gevorderde vergoeding van schade die Multi Tasking c.s. stelt te hebben geleden ten gevolge van de beëindiging van de Distributieovereenkomst moet worden afgewezen. Daargelaten of Multi Tasking c.s. een voldoende spoedeisend belang heeft bij behandeling van die vordering in kort geding, heeft Informa c.s. naar voorlopig oordeel terecht aangevoerd dat er geen grond bestaat voor een schadevergoeding omdat zij de overeenkomst heeft beëindigd (onder meer) vanwege het feit dat Multi Tasking Beheer herhaaldelijk buiten de Distributieovereenkomst om Cicero software heeft geleverd aan derden.

4.14. In dit verband kan in het midden blijven of de vordering moet worden beoordeeld aan de hand van artikel 2 van de Belgische Alleenverkoopwet, zoals Multi Tasking c.s. onder verwijzing naar het rechtskeuzebeding in de Distributieovereenkomst betoogt. Dat wetsartikel luidt als volgt:

Een voor onbepaalde tijd verleende, aan deze wet onderworpen verkoopconcessie kan, behalve bij grove tekortkoming van een van de partijen aan haar verplichtingen, niet worden beëindigd dan met een redelijke opzeggingstermijn of een billijke vergoeding [...].

Voor zover dit artikel van toepassing is, biedt het geen grond voor de gevorderde vergoeding bij een grove tekortkoming van Multi Tasking Beheer. Een vergelijkbare conclusie zou moeten worden getrokken als Nederlands recht van toepassing zou zijn op de overeenkomst, zoals Multi Tasking c.s. ter zitting kennelijk subsidiair heeft aangevoerd. Ook naar Nederlands recht kan een distributeur naar voorlopig oordeel geen aanspraak maken op een vergoeding als de distributieovereenkomst is beëindigd op een voldoende zwaarwegende grond (zie HR 3 december 1999, *LJN* AA3821, en, voor zover de Distributieovereenkomst zou moeten worden aangemerkt als agentuurovereenkomst: artikel 7:439 BW).

4.15. Zoals de voorzieningenrechter in het eerdere kort geding al heeft geoordeeld moet het herhaaldelijk buiten de Distributieovereenkomst om verstrekken van Cicero software worden aangemerkt als een grove tekortkoming en voldoende zwaarwegende grond voor een onmiddellijke beëindiging van de Distributieovereenkomst (r.o. 4.4.). Multi Tasking c.s. heeft geen steekhoudende argumenten aangevoerd tegen de juistheid van dat oordeel. Zij heeft slechts betoogd dat de Distributieovereenkomst geen verplichting tot het melden van verstrekte licenties bevat en geen termijn stelt aan het afdragen van vergoedingen. Dat betoog kan alleen al niet slagen omdat Annexe 1 bij de Distributieovereenkomst bepaalt dat de vergoeding betaald moet worden voorafgaand aan de levering. Het was Multi Tasking Beheer dus niet toegestaan “licenties” aan derden te verstrekken voordat de vergoeding was betaald, laat staan dat het haar onder die omstandigheden zou zijn toegestaan de software ter beschikking te stellen via een omzeiling van de beveiliging. Als onweersproken staat vast dat Multi Tasking Beheer dat wel heeft gedaan.

conclusie

4.16. Op grond van het voorgaande moet worden geconcludeerd dat de vorderingen van Multi Tasking c.s. moeten worden afgewezen.

4.17. Multi Tasking zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. Informa c.s. heeft in dit verband aangevoerd dat 90% van haar werkzaamheden betrekking heeft op het deel van het geschil dat valt onder artikel 1019h Rv en vordert voor dat deel een bedrag van € 11.677,50. Multi Tasking c.s. heeft noch die verdeling noch de redelijkheid en evenredigheid van het resulterende bedrag weersproken. Dat bedrag moet daarom geheel worden toegewezen, zij het dat het bedrag moet worden verdeeld tussen de conventie en reconventie. Partijen hebben geen verdeling voorgesteld. De voorzieningenrechter schat dat 90% toerekenbaar is aan de conventie. Multi Tasking c.s. zal daarom worden veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 10.509,75 (90% van € 11.677,50), vermeerderd met 10% van het liquidatietarief voor de overige werkzaamheden in conventie (10% van € 816,00 = € 81,60) en € 263,00 griffierecht.

in reconventie

4.18. Hoewel Informa c.s. de vordering tot inzage ook heeft ingesteld in het eerste kort geding, levert het opnieuw instellen van die vordering in dit geding geen misbruik van procesrecht op (Multi Tasking c.s. heeft dat ook niet betoogd). Informa c.s. stelt namelijk dat zich na afloop van het eerste kort geding een nieuw feit heeft voorgedaan, te weten dat de opgave die Multi Tasking Beheer heeft gedaan ter uitvoering van het vonnis van 30 mei 2011 onjuist en onvolledig is. De vordering is dus gebaseerd op een nieuwe feitelijke grondslag. Dat brengt mee dat de in rechtsoverweging 4.1 van dit vonnis genoemde regel niet in de weg staat aan de ontvankelijkheid van de vordering in reconventie.

4.19. Ter onderbouwing van de gestelde onjuistheid en onvolledigheid van de opgave heeft Informa c.s. onder meer aangevoerd dat een van de grootste klanten van Multi Tasking Beheer, het advocatenkantoor De Bok Roijers en Gasseling Advocaten, ten onrechte ontbreekt in de opgave. Dat heeft Multi Tasking c.s. niet weersproken. Gelet daarop heeft Informa c.s. naar voorlopig oordeel een rechtmatig belang bij controle van de opgave van Multi Tasking Beheer aan de hand van de in beslag genomen documentatie. Dat belang is ook voldoende spoedeisend, gegeven het feit dat Informa c.s. een volledige en juiste opgave nodig heeft om te kunnen nagaan welke klanten van Multi Tasking Beheer de Cicero software zonder licentie gebruiken en dus om stappen te nemen ter voorkoming van verdere schade.

4.20. De vordering is echter niet toewijsbaar jegens MT Holding en [X] aangezien gesteld noch gebleken is dat deze partijen over gegevens beschikken die relevant zijn voor de controle van de opgave die Multi Tasking Beheer heeft gedaan. Een ander "rechtmatig belang" in de zin van artikel 843a Rv dan de controle van die opgave heeft Informa c.s. niet aangevoerd.

4.21. Het verweer van Multi Tasking c.s. dat de inzage moet worden geweigerd omdat de documentatie gegevens bevat over organisaties "met een verhoogde graad van confidentialiteit", slaagt in zoverre dat de vordering moet worden afgewezen voor zover de bescherming van vertrouwelijke informatie niet is gewaarborgd (art. 1019a Rv) en rechtstreekse inzage in de totale documentatie in dit geval niet nodig is om tegemoet te komen aan het belang van Informa c.s. Ter zitting is besproken dat de inzage zou kunnen worden gegeven via een onafhankelijke accountant. Beide partijen hebben aangegeven daarmee akkoord te kunnen gaan. Daarbij heeft Informa c.s. wel opgemerkt geen vertrouwen te hebben in de accountant die Multi Tasking c.s. eerder heeft ingeschakeld in

het kader van de uitvoering van de opgaveplicht. Daarmee rekening houdend zal de voorzieningenrechter, met toepassing van zijn bevoegdheid krachtens artikel 843a lid 2 Rv om voorwaarden te stellen aan de wijze waarop inzage wordt verschaft, het volgende bepalen:

4.21.1. Multi Tasking Beheer dient een door Informa c.s. aan te wijzen onafhankelijke accountant inzage te geven in de krachtens de beschikking van 18 maart 2011 onder haar in beslag genomen en in bewaring gegeven documentatie. De bij die beschikking aan de bewaarder opgelegde plicht tot geheimhouding van die documentatie wordt in zoverre opgeheven, maar blijft voor het overige in stand.

4.21.2. Informa c.s. dient de accountant een kopie te verstrekken van de opgave die Multi Tasking Beheer heeft gedaan ter uitvoering van het kort geding vonnis van 30 mei 2011, met de onderliggende stukken.

4.21.3. De accountant dient aan de hand van de onder Multi Tasking Beheer in beslag genomen en in bewaring gegeven documentatie te onderzoeken in hoeverre Multi Tasking Beheer met de bedoelde opgave heeft voldaan aan de bij het kort geding vonnis van 30 mei 2011 aan haar opgelegde verplichting tot het doen van opgave van:

- i. de namen en adressen van alle afnemers van Cicero software in de periode van 1 januari 2000 tot 30 mei 2011 (datum van betekening van het vonnis);
- ii. het aantal gebruikers van Cicero software in de periode van 1 januari 2000 tot 30 mei 2011 (datum van betekening van het vonnis), gespecificeerd per afnemer; en
- iii. de vergoeding die door Multi Tasking Beheer in de periode van 1 januari 2000 tot 30 mei 2011 (datum van betekening van het vonnis) is ontvangen in ruil voor het beschikbaar stellen van de Cicero software, gespecificeerd per afnemer;

4.21.4. De accountant dient zijn bevindingen vast te leggen in een schriftelijk rapport. Het rapport moet aan alle partijen worden gestuurd.

4.21.5. Als de accountant in het rapport concludeert dat de opgave onjuist en/of onvolledig is, zal de accountant een afschrift van die delen van de documentatie die naar zijn oordeel relevant zijn voor die conclusie aan Informa c.s. verstrekken. Voor het overige dient de accountant de documentatie geheim te houden ten opzichte van Informa c.s. en derden.

4.21.6. De kosten van de werkzaamheden van de accountant komen gelet op artikel 843a lid 1 Rv voor rekening van Informa c.s.

4.22. Multi Tasking Beheer zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld in de zaak in reconventie tegen Multi Tasking Beheer. Onder verwijzing naar hetgeen in conventie is overwogen over de proceskosten (zie r.o. 4.17), en ervan uitgaande dat de kosten ten aanzien van de verschillende gedaagden gelijkelijk kunnen worden verdeeld, zullen de kosten aan de zijde van Informa c.s. in de zaak tegen Multi Tasking Beheer worden begroot op € 389,25 (1/3 van 10% van € 11.677,50).

4.23. Informa c.s. zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld in de zaak in reconventie tegen MT Holding en [X]. Multi Tasking c.s. vordert voor de gehele procedure een bedrag van € 48.745,00. Informa c.s. heeft de redelijkheid en evenredigheid van dat bedrag niet weersproken. Omdat partijen met betrekking tot deze kosten geen onderverdeling hebben aangebracht tussen (i) de onder 1019h Rv vallende werkzaamheden en overige werkzaamheden, (ii) de werkzaamheden in conventie en de werkzaamheden in reconventie, en (iii) de werkzaamheden ten behoeve van MT Holding en [X] en de werkzaamheden ten behoeve van Multi Tasking Beheer, zal de voorzieningenrechter dezelfde verdeling hanteren als met betrekking tot de kosten van Informa c.s. De voor vergoeding in aanmerking komende kosten van MT Holding en [X] worden daarom begroot op € 2.924,70 (2/3 van 10% van 90% van € 48.745,00).

4.24. Alleen Informa c.s. heeft gevorderd dat de proceskostenveroordeling in reconventie uitvoerbaar bij voorraad wordt verklaard. Die vordering zal worden toegewezen. De voorzieningenrechter ziet geen aanleiding de tegen Informa c.s. uit te spreken proceskostenveroordeling ambtshalve uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

4.25. Een termijn voor het instellen van de hoofdzaak in de zin van artikel 1019i Rv hoeft niet te worden bepaald, alleen al omdat tussen partijen vast staat dat er al twee bodemzaken aanhangig zijn.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

in conventie

5.1. verklaart Multi Tasking c.s. niet-ontvankelijk in haar vordering tot het uitvoerbaar bij voorraad verklaren van de bij vonnis van 30 mei 2011 toegewezen opheffing van beslagen;

5.2. wijst de overige vorderingen af;

5.3. veroordeelt Multi Tasking c.s. in de proceskosten, aan de zijde van Informa c.s. tot op heden begroot op € 10.854,35;

5.4. verklaart dit vonnis in conventie wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

in reconventie

5.5. beveelt Multi Tasking Beheer en de bewaarder van de krachtens de beschikking van 18 maart 2011 in beslag genomen documentatie om een door Informa c.s. aan te wijzen accountant op diens eerste verzoek inzage te verlenen in die documentatie voor zover die onder Multi Tasking Beheer in beslag is genomen, ter uitvoering van het in rechtsoverweging 4.21 van dit vonnis beschreven onderzoek overeenkomstig de in die overweging genoemde voorwaarden, en om die accountant toe te staan afschriften te maken van de voor dat onderzoek relevante delen van die documentatie;

-
- 5.6. veroordeelt Multi Tasking Beheer in de proceskosten van het deel van het geding dat op haar betrekking heeft, aan de zijde van Informa c.s. tot op heden begroot op € 389,25;
- 5.7. verklaart dit vonnis in reconventie tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.8. veroordeelt Informa c.s. in de proceskosten van het deel van het geding dat op MT Holding en [X] betrekking heeft, aan de zijde van MT Holding en [X] tot op heden begroot op € 2.924,70;
- 5.9. wijst af wat meer of anders is gevorderd.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.H. Blok en in het openbaar uitgesproken op 26 september 2011.