

vonnis

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector civiel recht - voorzieningenrechter

zaak- / rolnummer: 425808 / KG ZA 12-904

Vonnis in kort geding van 3 september 2012

in de zaak van

wonende te 's-Gravenhage,
eiser,
advocaat mr. J. de Visser te 's-Gravenhage,

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
omroepvereniging VPRO,
gevestigd te Hilversum,
gedaagde,
advocaat mr. F.R. Stoové te Amsterdam.

Partijen worden hierna respectievelijk aangeduid als ' ' en 'VPRO'.

1. Procesverloop

heeft de VPRO op 24 augustus 2012 doen dagvaarden om op 30 augustus 2012 te verschijnen ter zitting van de voorzieningenrechter van deze rechtbank. De zaak is op die datum behandeld en er is op 3 september 2012 door middel van een verkort vonnis uitspraak gedaan. Het onderstaande vormt daarvan de uitwerking.

2. De feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van 30 augustus 2012 wordt in dit geding van het volgende uitgegaan.

2.1. Het tv-programma "Premier Gezocht" (hierna: het programma) is een zoektocht naar de toekomstige premier van Nederland onder jongeren tussen de 18 en 25 jaar die de politieke ambitie hebben om deze functie te gaan bekleden. Deze zoektocht vindt thans voor het tweede jaar plaats. Het programma zal worden opgenomen en uitgezonden in september 2012.

2.2. heeft zich per e-mailbericht van 8 juli 2012, dat is verzonden naar het e-mailadres premiergezocht@vpro.nl, aangemeld als kandidaat voor het programma.

2.3. Bij e-mailbericht van 9 juli 2012 is aan : is het volgende – voor zover hier van belang – bericht:

"(...)

We willen je graag uitnodigen voor een eerste kennismaking die bestaat uit het invullen en retourneren van bijgevoegd vragenformulier. Stuur het vragenformulier met een recente foto van jezelf terug naar,

(...)

Hartelijk groet,

Premier Gezocht VPRO

(...)

Email: premiergezocht@vpro.nl"

2.4. Op het vragenformulier dat bij het onder 2.3 genoemde e-mailbericht is gevoegd en dat door : is ingevuld en geretourneerd is het volgende – voor zover hier van belang – opgenomen:

"Formulier VPRO programma Premier gezocht!

VPRO

(...)

Je kunt het formulier plus een recente foto van jezelf terugsturen naar:

@masmedia.tv"

2.5. Op 16 juli 2012 heeft de "Quitclaim "Premier Gezocht!" Medewerker" ingevuld en ondertekend (hierna: de Quitclaim).

2.6. In de Quitclaim is het volgende – voor zover hier van belang – opgenomen:

"(...)

8. De Producent behoudt zich alle rechten voor met betrekking tot het verloop van de onderdelen van het Programma en de beoordeling van de medewerking van de medewerker daaraan en is niet aansprakelijk voor fouten en/of nalatigheden bij de totstandkoming van het Programma, of onderdelen daarvan, gemaakt.

(...)

10. De medewerker verklaart door ondertekening van deze overeenkomst dat hij/zij op grond van het karakter en de aard van het Programma alsmede de aard van de door de medewerker te leveren prestatie, goed en toereikend is voorgelicht en verklaart zich hiermee akkoord. (...)"

2.7. In een e-mailbericht van 23 juli 2012 is het volgende – voor zover hier van belang – aan I meegedeeld:

"(...)

We zijn verheugd over je deelname aan Premier Gezocht! (...)

Nogmaals willen wij je er op attenderen het nog niet aan de grote klok te hangen, ouders, beste vriend is prima. We zitten momenteel nog midden in de screenings en het zou vervelend zijn als andere mogelijke kandidaten het idee krijgen dat alles al is beslist. Wat niet zo is.

(...)

Hartelijke groet,

Premier Gezocht VPRO

(...)"

2.8. In een e-mailbericht van 2 augustus 2012 van 10:01 uur, waarop de logo's van de VPRO en MasMedia B.V. (hierna: MasMedia) zijn afgebeeld, is het volgende – voor zover hier van belang – aan [redacted] meegedeeld:

"(...)

We zijn druk bezig geweest met de planning en de aanmeldingen voor ons programma en dat laatste is helemaal rond. Dat betekent dat je vanaf vandaag iedereen mag laten weten dat jij bij de zestien kandidaten zit voor het VPRO programma Premier Gezocht!.

Vanmiddag ontvang je een mail met meer informatie en de dagen dat je verwacht wordt en welke je nog even vrij moet houden.

(...)

Hartelijke groet,

Premier Gezocht VPRO

(...)

Email:

2.9. In een e-mail van 2 augustus 2012 om 17:49 uur, waarop de logo's van de VPRO en MasMedia zijn afgebeeld, is aan [redacted] onder meer het volgende bericht:

"(...)

Zo gauw we meer weten, sturen we je per opdracht en opnamedag een mail met alle informatie die je nodig hebt. Daarnaast ontvang je één dezer dagen per post ook een nieuwe quitclaim. Met het terugsturen van deze quitclaim geef je onder andere aan dat je vrijwillig meedoet aan Premier Gezocht!, je geen strafblad hebt en dat je de uitslag van de aflevering niet doorspeelt aan derden. Mocht je na het lezen van deze quitclaim nog vragen hebben, laat het ons weten

(...)

Hartelijke groet,

Premier Gezocht VPRO

(...)

Email:

(...)"

2.10. In de "Quitclaim deelnemers "Premier gezocht!" (hierna: de Quitclaim II) is het volgende – voor zover hier van belang – opgenomen:

"(...)

2. De Deelnemer verklaart hierbij:

a. nog nooit veroordeeld te zijn voor een misdrijf;

b. niet ten tijde van de geplande opnamen van het Programma voor een misdrijf te worden vervolgd;

c. geen strafblad te hebben;

d. alle vragen die hem/haar voorafgaand aan de opnamen van het Programma door MasMedia zijn gesteld volledig en naar waarheid te hebben beantwoord

(...)"

2.11. [redacted] heeft via social media, waaronder Twitter en Facebook, op 3 augustus 2012 aangekondigd dat hij mee zal doen aan het programma.

2.12. Een journalist van het dagblad BN De Stem heeft op 3 augustus 2012 per e-mail en per telefoon aan de VPRO meegedeeld dat [redacted] in 2006 is veroordeeld voor "carjacking".

2.13. Bij brief van 9 augustus 2012 heeft [] de VPRO verzocht om het besluit om hem uit te sluiten van deelname aan het programma te herzien.

2.14. Op 16 augustus 2012 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen [] en de VPRO over het besluit van de VPRO om [] uit te sluiten van deelname aan het programma.

2.15. De eindredacteur van het programma heeft [] per e-mail van 20 augustus 2012 namens MasMedia en de VPRO bericht dat zij [] niet meer zullen toelaten tot de selectie van kandidaten voor het programma. Daarvoor ontbreekt het volgens de eindredacteur aan een solide basis. Verder staat in dit e-mailbericht vermeld dat de VPRO en MasMedia bereid zijn om samen met [] een persverklaring op te stellen en mediabeleid af te stemmen om eventuele vragen van derden te kunnen beantwoorden.

3. Het geschil

3.1. [] vordert – zakelijk weergegeven – na vermindering van eis ter zitting: *primair* dat de VPRO wordt veroordeeld om [] wederom toe te laten tot het programma; *subsidiair*: dat de VPRO wordt veroordeeld in BN De Stem, BredaDichtbij en Breda Nieuws berichten te plaatsen waarin zal worden aangegeven dat het met de kandidatuur van [] is misgegaan en dat de VPRO wordt veroordeeld tot betaling van een bedrag van € 5.000,- als schadevergoeding.

3.2. Daartoe stelt [] het volgende. De VPRO heeft [] ten onrechte uitgesloten van deelname aan het programma. Op het inschrijfformulier is niet gevraagd of de inschrijver een strafrechtelijk verleden of strafblad heeft. Op die grond kan de VPRO [] daarom thans niet uitsluiten van deelname. [] heeft door de uitsluiting ernstige reputatieschade opgelopen die hem in zijn huidige en toekomstige maatschappelijke en politieke activiteiten veel schade zal berokkenen. De bedoelde schade is nu al bijna niet meer te herstellen.

3.3. De VPRO voert gemotiveerd verweer, dat hierna, voor zover nodig, zal worden besproken.

4. De beoordeling van het geschil

Ontvankelijkheid

4.1. De VPRO heeft primair betoogd dat [] niet ontvankelijk moet worden verklaard in zijn vorderingen. Daartoe heeft de VPRO aangevoerd dat er tussen [] en de VPRO geen overeenkomst bestaat. Voor zover er al een overeenkomst gesloten zou zijn dan is deze tussen MasMedia en [] tot stand gekomen. Het is MasMedia die de pre-productie fase van het programma verzorgt en het uitzend gereede programma uiteindelijk aan de VPRO levert. Het programma bevindt zich nog in de pre-productie fase en alle contacten met [] hebben via MasMedia gelopen. Dat blijkt ook uit de e-mailwisselingen en beide quitclaims, aldus de VPRO.

4.2. Naar voorlopig oordeel kan worden ontvangen in de door hem tegen de VPRO ingestelde vorderingen. Dat in de pre-productionele fase enkel met MasMedia contact heeft gehad is onvoldoende duidelijk af te leiden uit de overgelegde e-mailcorrespondentie (zie onder 2.2, 2.3, 2.7, 2.8 en 2.9) en het door ingevulde vragenformulier (zie onder 2.4). In dat verband is onder meer van belang dat zijn aanmelding moest sturen naar het e-mailadres: premiergezocht@vpro.nl. Verder worden alle e-mails die zijn gewisseld in de pre-productionele fase ondertekend met "Premier Gezocht VPRO" en zijn deze e-mails, net als het in te vullen vragenformulier, veelal voorzien van het logo van de VPRO. Ten slotte blijkt ook uit het laatste e-mailbericht van 20 augustus 2012 dat de eindredacteur van het programma namens MasMedia én de VPRO aan bericht dat hij niet zal kunnen deelnemen aan het programma. Het is gelet op het vorenstaande voorshands niet aannemelijk geworden dat het voor Juidelijk had moeten zijn dat de VPRO niet zijn wederpartij was. Bovendien is volgens het e-mailbericht van 20 augustus 2012 de beslissing om uit te sluiten van deelname door de VPRO en MasMedia samen genomen. Gelet hierop is de voorzieningenrechter van oordeel dat kan worden ontvangen in zijn vorderingen jegens de VPRO, die immers alle betrekking hebben op zijn deelname aan het programma.

Deelname aan het programma

4.3. De VPRO heeft vervolgens betoogd dat het programma een serieus politiek karakter heeft dat zoveel mogelijk, binnen de kaders van het format, de hedendaagse politiek nabootst. In de politiek is de integriteit van kandidaten heel belangrijk. Het verzwijgen van relevante informatie levert een vertrouwensbreuk op. Nu het programma gaat over deze politieke realiteit is het volgens de VPRO ook voor de geloofwaardigheid van het programma van cruciaal belang dat de kandidaten betrouwbaar en eerlijk zijn. In dat verband weegt voor de VPRO ook mee dat bekende Nederlanders, waaronder mevrouw I. Weski, de heer A. Rouvoet en de heer A. Pechtold, zich als jurylid hebben verbonden aan het programma. Er bestaat tussen de VPRO en geen overeenkomst op basis waarvan de VPRO verplicht is om J (alsnog) als kandidaat toe te laten tot het programma. Daar voegt de VPRO aan toe dat voor zover er al afspraken zijn gemaakt waarbij zij partij zou zijn die afspraken betrekking hebben op het screeningsproces. De afspraken over deelname aan de opnames moesten nog worden vastgelegd. De Quitclaim II die daartoe moest worden overeengekomen is uiteindelijk niet aan J gestuurd, omdat de VPRO vlak voor het versturen daarvan van een journalist te horen had gekregen dat J een strafblad heeft. Er is aldus geen overeenkomst tot stand gekomen met betrekking tot de deelname aan de opnames omdat J Jegen het einde van het screeningsproces, gedurende de voorfase is afgewezen, aldus de VPRO.

4.4. Vooropgesteld wordt dat het in deze procedure gaat om deelname aan een actueel en serieus politiek programma dat is gericht op een zoektocht onder jongeren naar de toekomstige premier van Nederland. Overwogen wordt dat in dit kader van belang is dat het doen en laten van politici onder een vergrootglas ligt en (strafrechtelijke) misstappen van politici breed worden uitgemeten in de media. De voorzieningenrechter is van oordeel dat hoewel begrijpelijk is dat J niet genegen was om zijn strafrechtelijk verleden in de selectieprocedure ter sprake te brengen, hij gelet op voornoemde aard van het programma wel had mogen verwachten dat hij dit verleden – ook al stamt zijn veroordeling uit 2006 – op enig moment zou moeten (gaan) delen met de VPRO. Het hiervoor bedoelde moment diende zich naar voorlopig oordeel in ieder geval aan op 2 augustus 2012 toen de VPRO aan

; per e-mailbericht had meegedeeld dat hij als kandidaat zou mogen deelnemen aan het programma. In een volgend e-mailbericht van diezelfde dag heeft de VPRO bericht dat die deelname gepaard zou gaan met ondertekening van de Quitclaim II waardoor I onder meer zou verklaren dat hij geen strafblad heeft. Op dat moment wist I, althans had hij behoren te weten, dat hij – gelet op zijn strafrechtelijk verleden – niet zou kunnen voldoen aan de verdere door de VPRO gestelde voorwaarden voor deelname. Het lag daarom op zijn weg om daarover contact op te nemen met de VPRO hetgeen hij echter heeft nagelaten. I kan niet worden gevolgd in zijn stelling dat zijn deelname aan het programma door het e-mailbericht van 2 augustus 2012 van 10:01 uur inmiddels (onvoorwaardelijk) vaststond. Uit dit e-mailbericht blijkt voldoende duidelijk dat er nog factoren zijn die bij de deelname een rol spelen en dat er nog verdere informatie zal worden verstrekt. Dat voorbehoud was ook al gemaakt in de door I reeds getekende Quitclaim (zie onder 2.6). Dat I door laatstgenoemd e-mailbericht onvoorwaardelijk als deelnemer van het programma was toegelaten is daarom niet aannemelijk geworden.

4.5. Vaststaat verder dat I op 3 augustus 2012 via de sociale media heeft bericht dat hij deel zou gaan nemen aan het programma. Naar aanleiding van die berichtgeving heeft een journalist van het dagblad BN de Stem op 3 augustus 2012 een e-mailbericht aan de VPRO gezonden waarin zij op de hoogte werd gesteld van het strafblad van I. De VPRO heeft (onweersproken) betoogd dat door deze gang van zaken een vertrouwensbreuk tussen haar en I is ontstaan. Gelet op de hiervoor en in het bijzonder onder 4.4 weergegeven handelwijze van I kon de VPRO op dat moment zijn verdere deelname aan het programma beëindigen en was zij niet gehouden verder met I in onderhandeling te gaan over de voorwaarden voor zijn deelname. Ten slotte wordt in dit kader nog overwogen dat het niet ongebruikelijk is dat voor het bekleden van of voor de deelname aan bepaalde functies naar het bestaan van een eventueel strafblad wordt geïnformeerd. I heeft in ieder geval onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de VPRO ten behoeve van de deelname aan het programma, gelet op de aard en het karakter daarvan, de daarbij betrokken juryleden en de publiciteit die het programma heeft, niet mocht vragen naar een eventueel strafrechtelijk verleden van de potentiële kandidaten.

Vordering tot rectificatie/publicatie

4.6. De vordering tot plaatsing van een publicatie over de beëindiging van deelname van I aan het programma is door de VPRO gemotiveerd betwist. In dat verband heeft de VPRO ook betoogd dat de vordering onvoldoende bepaald is, omdat onduidelijk blijft wat bij toewijzing in de persverklaring zou moeten komen te staan. Vooropgesteld wordt dat, gelet op hetgeen hiervoor is geoordeeld, de VPRO niet veroordeeld kan worden tot medewerking aan de opstelling van een persverklaring. Voorshands is immers aannemelijk geworden dat de VPRO de verdere deelname van I aan het programma kon beëindigen. De vordering van I zal op dit punt worden afgewezen. Overwogen wordt nog dat als de VPRO I niet van deelname aan het programma uit had mogen sluiten het op de weg van I had gelegen om zijn vordering in de vorm van een duidelijke persverklaring op te nemen in de dagvaarding. De invulling van het persbericht is in de onderhavige formulering onvoldoende concreet.

Vordering tot schadevergoeding

4.7. Voor wat betreft de vordering van I tot betaling van een voorschot op schadevergoeding, wordt vooropgesteld dat ten aanzien van een geldvordering in kort

geding terughoudendheid is geboden. Niet alleen zal moeten worden onderzocht of het bestaan van die vordering voldoende aannemelijk is, maar tevens of daarnaast sprake is van feiten en omstandigheden die meebrengen dat uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening is vereist. De door [] in dit verband ingestelde geldvordering wegens reputatieschade is door de VPRO gemotiveerd betwist. Het lag daarom vervolgens op de weg van [] om deze vordering nader toe te lichten en te onderbouwen. Nu hij dat heeft nagelaten is deze vordering onvoldoende aannemelijk geworden en ligt deze reeds om die reden voor afwijzing gereed.

Proceskosten

4.8. [] zal, als de in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van dit geding, alsmede (deels voorwaardelijk) in de nakosten.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- wijst de vorderingen af;

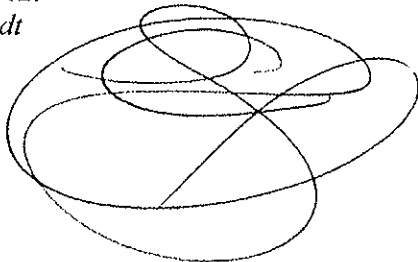
- veroordeelt [] in de kosten van dit geding, tot dusverre aan de zijde van de VPRO begroot op € 1.391,--, waarvan € 816,-- aan salaris advocaat en € 575,-- aan griffierecht;

- veroordeelt [] tevens in de nakosten, forfaitair begroot op € 131,-- aan salaris advocaat;

- bepaalt dat, indien en voor zover [] niet binnen veertien dagen na aanschrijving aan het vonnis heeft voldaan en het vonnis om die reden door de VPRO aan [] is betekend, de nakosten worden vermeerderd met een bedrag van € 68,-- aan salaris advocaat en met de exploitkosten van de betekening van dit vonnis.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.J. Paris en in het openbaar uitgesproken op 3 september 2012.

evdt



W. van



Op heden uitgegeven voor gosse aan
mr. F.R. Stoove
voornoemd, door mij, griffier van de
rechtbank 's-Gravenhage 16 september 2012

W. van