

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 244269 / KG ZA 12-171

Vonnis in kort geding van 16 april 2012

in de zaak van

de vennootschap onder firma
VAN HOOFF VOF,
gevestigd te Asten,
eiseres,
advocaat mr. E.M.W. Ariaans te Eindhoven,

tegen

1. de vennootschap onder firma
HEIDEBLOEMRANCH VOF,
gevestigd te Liessel, gemeente Deurne,
2. **[O.]**,
wonende te Liessel, gemeente Deurne,
3. **[O.]**,
wonende te Liessel, gemeente Deurne,
gedaagden,
advocaat mr. F.C.M. Leentfaar te Eindhoven.

Eiseres wordt Van Hoof genoemd. Gedaagden worden respectievelijk Heidebloemranch, de heer [O.] en mevrouw [O.] genoemd. Gedaagden zullen gezamenlijk worden aangeduid als Heidebloemranch c.s.

1. De procedure

1.1. De procedure blijkt uit:

- de dagvaarding d.d. 15 maart 2012 met producties 1 tot en met 6,
- de brief van mr. Ariaans d.d. 29 maart 2012 met productie 7,
- de akte overlegging producties van Heidebloemranch met producties 1 tot en met 5,
- de brief van mr. Leentfaar d.d. 29 maart 2012 met productie 6,
- de mondelinge behandeling op 2 april 2012,
- de pleitnota van Van Hoof,
- de pleitnota van Heidebloemranch c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Van Hoof exploiteert aan het adres Meerkoetweg 9 te Asten een melkveebedrijf en daarnaast ook een vakantieboerderij. Als handelsnaam voor die vakantieboerderij is in het handelsregister de naam "Vakantieboerderij Peelzicht" ingeschreven.

2.2. In de vakantieboerderij van Van Hoof kunnen gezelschappen terecht van maximaal 10 personen. Van Hoof biedt de accommodatie aan via de websites www.peelzicht.nl en www.peelzicht.com en gebruikt in dat kader het e-mailadres [...]peelzicht.nl.

2.3. De heer en mevrouw [O.] zijn de vennoten van Heidebloemranch. Heidebloemranch biedt aan de [...], op een afstand van hemelsbreed ongeveer 8 kilometer gelegen van de vakantieboerderij van Van Hoof, groepsaccommodaties te huur aan. Die accommodaties zijn geschikt voor groepen van 16 tot en met 45 personen. Voor het aanbieden van de groepsaccommodaties gebruikt Heidebloemranch de handelsnaam "De Peelven Hoeve" en de domeinnaam www.peelvenhoeve.nl.

2.4. Eén van de door Heidebloemranch aangeboden accommodaties wordt door haar sinds kort "Peelven" genoemd. De accommodatie is nog niet helemaal gereed en biedt thans ruimte aan maximaal 29 personen. Na afronding van de werkzaamheden zal dat 45 personen zijn.

2.5. De heer Van Hoof, één van de vennoten van Van Hoof, heeft in augustus 2011 telefonisch contact opgenomen met Heidebloemranch met de vraag of zij wilde afzien van het gebruik van de naam Peelzicht. Heidebloemranch was daartoe niet bereid.

2.6. Bij brief van 23 september 2011 heeft de rechtsbijstandverzekeraar van Van Hoof Heidebloemranch verzocht om de naam Peelzicht voor de accommodatie stop te zetten en te wijzigen in een naam die daar niet op lijkt en die niet voor verwarring kan zorgen. Daarbij is bedreigd met een dwangsom en het verhalen van geleden schade.

2.7. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2011 heeft Heidebloemranch kort gezegd geantwoord dat zij de naam Peelzicht mag gebruiken voor haar accommodatie.

2.8. De rechtsbijstandverzekeraar van Van Hoof heeft bij brief van 18 november 2011 aan Heidebloemranch bericht dat zij door het gebruik van de naam Peelzicht onrechtmatig handelt jegens Van Hoof en haar is nogmaals verzocht het gebruik van de naam te staken.

2.9. Heidebloemranch heeft aan het verzoek geen gehoor gegeven.

3. Het geschil

3.1. Van Hoof vordert, samengevat: Heidebloemranch te verbieden om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis de naamvoering "Peelzicht" voor de door Heidebloemranch te exploiteren accommodatie te voeren en te gebieden het voeren van die naam gestaakt te houden op straffe van een dwangsom van € 10.000,- per dag of dagdeel en met veroordeling van Heidebloemranch in de proceskosten.

3.2. Van Hoof legt daaraan, zakelijk weergegeven, het volgende ten grondslag. Heidebloemranch handelt onrechtmatig jegens Van Hoof door voor een groepsaccommodatie in dezelfde regio als waar Van Hoof haar groepsaccommodatie aanbiedt, een naam te gebruiken die identiek is aan de door Van Hoof gebruikte handelsnaam Peelzicht. Daarmee lift Heidebloemranch mee op de goede naam en reputatie die Van Hoof heeft opgebouwd met haar handelsnaam Peelzicht. Daarnaast brengt het gebruik van de naam Peelzicht gevaar voor verwarring met zich mee. Het risico bestaat dat (potentiële) klanten de ondernemingen van Van Hoof en Heidebloemranch niet uit elkaar kunnen houden en bij de verkeerde onderneming terecht komen. De kans bestaat dat Van Hoof daardoor schade lijdt of zal lijden door het mislopen van klanten.

3.3. Heidebloemranch voert daartegen, zakelijk weergegeven, het volgende verweer. Heidebloemranch, met handelsnaam De Peelven Hoeve, handelt niet onrechtmatig jegens Van Hoof door één van haar accommodaties Peelzicht te noemen. Van gevaar voor verwarring tussen de ondernemingen van Van Hoof en Heidebloemranch is geen sprake. Daarvoor zijn ook de verschillen tussen de ondernemingen te groot. Zo biedt Van Hoof een vakantieboerderij aan voor groepen tot maximaal 10 personen, in een sterk agrarische omgeving, terwijl Heidebloemranch luxe groepsaccommodaties aanbiedt voor groepen van minmaal 16 tot maximaal 45 personen. De opzet van de accommodaties en ook de doelgroepen waarop partijen zich richten zijn dus totaal verschillend. Indien al sprake zou zijn van enig verwarringsgevaar bij het publiek, dan is dat het gevolg van onoplettendheid van het publiek. Dergelijk gevaar voor verwarring dient buiten beschouwing te worden gelaten. Peelzicht is in de regio bovendien een veelvoorkomende naam die louter beschrijvend van aard is, waardoor de beschermingswaarde ervan als handelsnaam nihil is. De accommodatie Peelzicht heeft die naam ook niet voor niets. Vanuit Peelzicht heeft men een schitterend uitzicht op het natuurgebied de Peel. Enige onderbouwing van de door Van Hoof gestelde schade of dreigende schade is niet gegeven. Reeds daarom moet de vordering worden afgewezen. Indien het gebruik van de naam Peelzicht door Heidebloemranch al onrechtmatig zou zijn, dan dient haar een termijn te worden gegund van minimaal zes weken om dat gebruik te staken. In twee dagen is dat praktisch niet uitvoerbaar. De gevorderde dwangsom is veel te hoog en dient gematigd te worden tot € 100,-- per dag met een maximum van € 2.500,--.

4. De beoordeling

4.1. Kern van dit kort geding is de vraag of Heidebloemranch onrechtmatig handelt jegens Van Hoof door voor één van haar accommodaties de naam Peelzicht te voeren. Uitdrukkelijk is in dit kort geding niet aan de orde de vraag of het voren van die naam in strijd is met de Handelsnaamwet. De advocaat van Van Hoof heeft desgevraagd ook ter zitting aangegeven dat de vordering van Van Hoof uitsluitend is gegrond op onrechtmatige daad en niet op overtreding van de Handelsnaamwet. De door Van Hoof besproken argumenten die zijn ontleend aan de toepassing van de Handelsnaamwet zijn hier niet, althans niet rechtstreeks, aan de orde.

4.2. Van een onrechtmatige daad is sprake indien wordt voldaan aan de vereisten die worden genoemd in artikel 6:162 van het burgerlijk Wetboek (BW). Niet aannemelijk is geworden dat daarvan in dit geval sprake is, ook niet als daarbij als uitgangspunt wordt genomen dat Van Hoof daadwerkelijk sinds 2008 de handelsnaam Peelzicht gebruikt, zoals Van Hoof stelt en Heidebloemranch betwist. Heidebloemranch gebruikt de naam Peelzicht

namelijk niet als handelsnaam, maar uitsluitend om er één van de binnen de onderneming aangeboden accommodaties mee aan te duiden. De naam Peelzicht is in de regio, zo is door Heidebloemranch onweersproken gesteld, een veel gebruikte naam om gebouwen (woonhuizen, boerderijen, een brasserie) mee aan te duiden. Dat is ook niet zo vreemd omdat die gebouwen veelal uitkijken over het naastgelegen natuurgebied De Peel. Het is daarmee een zuiver beschrijvende aanduiding. Ook Heidebloemranch gebruikt de naam Peelzicht om duidelijk te maken dat de accommodatie zicht heeft op De Peel, hetgeen Heidebloemranch met foto's aannemelijk heeft gemaakt. Dat zij daarbij op onrechtmatige wijze zou meeliften op de goede naam en reputatie van Van Hoof, nog daargelaten de vraag waaruit die goede naam en reputatie nu precies bestaan en in hoeverre daaraan bijzondere bescherming toekomt, is niet aannemelijk geworden. Het door Heidebloemranch enkel (en naar waarheid) voeren van de naam Peelzicht voor één van haar accommodaties op zichzelf is daarvoor in elk geval onvoldoende.

4.3. Voorts bestaan er grote verschillen tussen de ondernemingen van partijen. Zij zijn weliswaar beide gevestigd in dezelfde regio en op (voormalig) agrarische grond, zij richten zich, zo is wel duidelijk geworden, tot een ander publiek. De vakantieboerderij van Van Hoof is bedoeld voor mensen die het boerenleven van dichtbij willen ervaren en die ter plaatse onder meer een kijkje kunnen nemen in het agrarische bedrijf van (de zoon van) familie Van Hoof. Heidebloemranch daarentegen heeft luxe ingerichte groepsaccommodaties beschikbaar met onder andere daarbij een luxe manege en de mogelijkheid activiteiten op het gebied van paardenliefhebberij te verrichten. Het belangrijkste verschil is echter wel de grootte van de groepen die Van Hoof en Heidebloemranch kunnen huisvesten: op de vakantieboerderij van Van Hoof kunnen groepen terecht tot maximaal 10 personen. Dergelijke groepen kunnen bij Heidebloemranch nu juist weer niet terecht. Heidebloemranch richt zich op grotere groepen en hanteert daarbij een minimum van 16 personen en een maximum van 45. Van Hoof en Heidebloemranch hebben wat dat betreft dus geen overlap. Voor zover er al sprake zou zijn van verwarring bij het publiek, dan rijst de vraag in hoeverre Van Hoof daardoor schade zou lijden: zij kan immers geen groepen huisvesten die eigenlijk bij Heidebloemranch hadden willen boeken en andersom bestaat die mogelijkheid evenmin. Dat Van Hoof klanten zal mislopen als gevolg van door Heidebloemranch veroorzaakt verwarringsgevaar is daarmee niet aannemelijk geworden, althans dat gevaar moet niet zo groot worden geoordeeld dat rechterlijk ingrijpen thans geboden is.

4.4. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat onvoldoende aannemelijk is dat Heidebloemranch onrechtmatig handelt jegens Van Hoof en dat evenmin aannemelijk is geworden dat Van Hoof door het handelen van Heidebloemranch schade lijdt of dreigt te leiden. Daarmee is niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 6:162 BW. De vordering zal daarom worden afgewezen.

4.5. Van Hoof zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Heidebloemranch worden begroot op:

- griffierecht	€	575,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	1.391,00.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. wijst de vorderingen af,
- 5.2. veroordeelt Van Hoof in de proceskosten, aan de zijde van Heidebloemranch tot op heden begroot op € 1.391,00,
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H.L. Roosmale Nepveu en in het openbaar uitgesproken op 16 april 2012.