

in naam der Koningin

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 246937 / KG ZA 12-310

Vonnis in kort geding van 25 juni 2012

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DP FACTORY B.V.,
gevestigd te Dodewaard,
eiseres,
advocaat mr. E. Doornhein te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STOFFENGROOTHANDEL [REDACTED] B.V.,
gevestigd te [REDACTED],
gedaagde,
vertegenwoordigd door [REDACTED].

Partijen worden DP Factory en [REDACTED] genoemd.

1. De procedure

1.1. Na dagvaarding op 30 mei 2012 en toezending door DP factory van nadere producties heeft op 11 juni 2012 een behandeling ter zitting plaatsgevonden.

1.2. Ter zitting verschenen de heer [REDACTED], directeur en bestuurder van DP Factory, met mr. Doornhein en mevrouw [REDACTED], inkoopmanager bij [REDACTED], die aangaf op te treden namens [REDACTED].

1.3. Vastgesteld werd dat [REDACTED] geen bestuurder is van [REDACTED] terwijl [REDACTED] ook niet werd vertegenwoordigd door een advocaat, waardoor de vraag rees of [REDACTED] dan wel in rechte was verschenen.

1.4. De voorzieningenrechter heeft vervolgens, met instemming van DP Factory, besloten aan het feit dat [REDACTED] geen bestuurder is, geen (processuele) gevolgen te verbinden, zodat [REDACTED] beschouwd zal worden als te zijn verschenen bij [REDACTED].

1.5. Beide partijen hebben vervolgens hun standpunt nader toegelicht aan de hand van door hen overgelegde pleitaantekeningen. Aan de pleitaantekeningen van Verhees zijn producties gehecht. Deze waren niet op voorhand toegestuurd, maar de voorzieningenrechter heeft de producties geaccepteerd en zij zijn ter zitting met DP Factory

besproken. Ter zitting heeft DP Factory stoffen getoond en met toestemming van partijen is ter zitting de website van een afnemer van [REDACTED] geraadpleegd.

1.6. De zitting is geschorst teneinde partijen in staat te stellen met elkaar in overleg te treden maar dit overleg heeft niet tot overeenstemming geleid waarna DP Factory vonnis heeft gevraagd.

1.7. Het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. DP Factory richt zich op de ontwikkeling en de verkoop van creatieve en hobby producten, fun en design items aan verschillende afnemers zoals

2.2. Een ontwerpster van DP Factory heeft tekeningen gemaakt van diverse oud Hollandse (boeren) tafereeltjes die onder andere zijn uitgevoerd in de "looks" van een Delftsblauw tegeltje. Deze tekeningen (hierna: de designs) heeft DP Factory geregistreerd bij de belastingdienst door middel van een op 24 december 2009 gedeponeerde verklaring (prod. 2 dagvaarding).

2.3. DP Factory heeft een licentie van de designs verkocht aan [REDACTED], die de ontwerpen op verpakkingen en op ansichtkaarten gebruikt, en aan het [REDACTED] die de ontwerpen op ansichtkaarten gebruikt.

2.4. [REDACTED] is een groothandel in stoffen en importeert deze om ze vervolgens te verkopen aan binnen- en buitenlandse handelaren. [REDACTED] geeft regelmatig opdracht aan een (buitenlands) designbureau om een print voor haar stoffen te ontwerpen.

2.5. In het jaar 2011 is [REDACTED] begonnen met het aanbieden op de markt van stoffen die voorzien zijn van een door een Indonesisch designbureau ontworpen print met oud Hollandse (boeren) tafereeltjes, die onder andere zijn uitgevoerd in de looks van een Delftsblauw tegeltje.

2.6. In het voorjaar van 2012 is DP Factory tot de ontdekking gekomen dat [REDACTED] de stoffen met de in 2.5 bedoelde print op de markt brengt en dat deze print veel gelijkenissen vertoont met de onder 2.2. bedoelde designs van DP Factory. DP Factory heeft onder meer geconstateerd dat de stoffen door de firma [REDACTED] Modestoffen te [REDACTED] op haar website werden aangeboden (prod. 5 dagvaarding). DP Factory heeft op 30 maart 2012 bij genoemde firma enige van die stoffen gekocht (prod. 13 DP Factory).

2.7. Begin april 2012 heeft DP Factory telefonisch met haar constateringen geconfronteerd. Bij brief van 5 april 2012 (productie 6 dagvaarding) heeft mr. Doornhein namens DP Factory [REDACTED] gesommeerd (onder meer) om deze door DP Factory gestelde inbreuken te staken en gestaakt te houden. In de daarop volgende correspondentie tussen mr. Doornhein en [REDACTED] heeft [REDACTED] informatie verstrekt, maar DP Factory acht de verschaft informatie niet adequaat. Een oplossing in der minne is niet bereikt. [REDACTED] heeft wel op 18 april 2012 de firma [REDACTED] Modestoffen gevraagd de geleverde stoffen te retourneren (bijlage 6 pleitnotities [REDACTED]). [REDACTED] heeft in haar showroom te [REDACTED] een

mededeling geplaatst dat zij de stoffen uit de serie "Dutch Blue" uit de verkoop had gehaald (bijlage bij prod. 9 dagvaardinn) heeft in Indonesië naar eigen zegen 4.338,3 meter van deze stoffen ingekocht. zou hiervan volgens eigen opgave 3.986,1 meter aan diverse afnemers hebben verkocht. De rest, enige honderden meters, bevindt zich nog op haar bedrijf te

3. Het geschil

3.1. DP Factory vordert - samengevat -:

- A) te gebieden elke openbaarmaking en/of verveelvoudiging van de inbreukmakende designs (en producten waarop deze zijn afgebeeld) als ook van delen daarvan en slaafs nagebootste kopieën met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden, op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom;
- B) te gebieden om op eigen kosten binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis een schriftelijke en van alle relevante documenten vergezeld, door een registeraccountant opgestelde en geaccordeerde verklaring aan de advocaat van DP Factory te doen toekomen inzake de in de dagvaarding onder (kleine letter) a t/m e genoemde punten, op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom;
- C) te gebieden om binnen 3 dagen na betekening van dit vonnis alle inbreukmakende producten bij haar afnemers terug te halen en aan de advocaat van DP Factory binnen 21 dagen na betekening van dit vonnis een complete lijst ter hand te stellen met daarop de relevante contactgegevens van de betreffende afnemers, op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom;
- D) te gebieden om op eigen kosten, binnen een maand na betekening van dit vonnis alle teruggehaalde (inbreukmakende) producten (genoemd onder C) en alle bij in voorraad zijnde inbreukmakende producten naar keuze van DP Factory, hetzij ter vernietiging af te staan aan DP Factory, hetzij te vernietigen in aanwezigheid van een gerechtsdeurwaarder en het daarvan opgemaakte proces-verbaal binnen 3 werkdagen na de vernietiging toe te zenden aan de advocaat van DP Factory, op straffe van de in de dagvaarding genoemde dwangsom;
- E) te veroordelen om, binnen 14 dagen nadat de opgave onder B is gedaan, aan DP Factory de met de inbreuk genoten nettowinst te betalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de data waarop deze nettowinst genoten is, althans de dag der dagvaarding, tot de dag van algehele voldoening, dan wel – indien het niet mogelijk blijkt de winst eenvoudig vast te stellen – aan DP Factory een bedrag van € 15.000,- te betalen als voorschot op schadevergoeding wegens gederfde winst;
- F) te veroordelen tot betaling van de volledige juridische kosten van DP Factory op grond van artikel 1019h Rv, inclusief de kosten van dit geding en de kosten van het aanhangig maken van de bodemprocedure;
- G) De termijn als bedoeld in artikel 1019e Rv te bepalen op 6 maanden na de datum van dit vonnis.

3.2. DP Factory heeft aan bovenstaande vorderingen – zakelijk weergegeven – ten grondslag gelegd dat door het laten ontwerpen, vervaardigen en verhandelen van stoffen met de dessins die deels gelijk zijn aan en voor het overige sterk lijken op de designs van DP Factory, inbreuk maakt op de intellectuele eigendomsrechten van DP Factory. Primair stelt DP Factory dat zich schuldig heeft gemaakt aan inbreuk op het auteursrecht van DP Factory. Subsidiair wordt gesteld dat er sprake is van het recht van DP Factory om haar niet geregistreerde Gemeenschapsmodel op grond van artikel 19 van de

Gemeenschapsmodellenverordening te beschermen tegen namaak en tot slot stelt DP Factory dat er sprake is van slaafse nabootsing door [REDACTED]. Op het moment dat DP Factory de print op de markt bracht, was er geen (nagenoeg) identiek model beschikbaar. [REDACTED] heeft deze print van DP Factory één op één nagemaakt, althans zij heeft essentiële elementen uit deze print overgenomen. Tot op heden heeft [REDACTED] ondanks herhaald verzoek van DP Factory, geen adequate inzage geboden in de gegevens omtrent de inkoop en de verkoop van de prints en omtrent de financiële gegevens, zoals de door [REDACTED] met de verkoop van de prints behaalde winst. De tot op heden ontvangen informatie van [REDACTED] is tegenstrijdig, en doet alleen maar meer vragen rijzen.

3.3. [REDACTED] heeft verweer gevoerd waarop hierna, voor zover van belang, nader zal worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Het spoedeisend belang aan de zijde van DP Factory vloeit genoegzaam voort uit de aard van haar vorderingen; indien [REDACTED] zich inderdaad schuldig heeft gemaakt aan de door DP Factory gestelde inbreuk(en) dan heeft DP Factory er alle belang bij dat deze inbreuk zo spoedig mogelijk stopt.

4.2. DP Factory beroept zich primair op de Auteurswet. Vooropgesteld wordt dat voor auteursrechtelijke bescherming is vereist dat het werk een eigen intellectuele schepping is van de auteur. De vorm mag niet ontleend zijn aan een ander werk en moet het resultaat zijn van scheppende menselijke arbeid en dus van creatieve keuzes en daarmee voortbrengsel van de menselijke geest zijn.

4.3. Dat de designs het resultaat zijn van creatieve menselijke arbeid staat tussen partijen niet ter discussie. Uit de door DP Factory bij dagvaarding overgelegde bewijs van registratie van de designs bij de belastingdienst blijkt dat de designs op 24 december 2009 bestonden en openbaar zijn gemaakt. DP Factory heeft zich toen als "maker" van dit door haar medewerkster [REDACTED] ontworpen design gepresenteerd. De openbaarmaking is vervolgens door DP Factory voortgezet door verkoop van licenties aan [REDACTED] en het [REDACTED] die vervolgens de designs ook daadwerkelijk op wenskaarten op de markt hebben gebracht. [REDACTED] heeft aan haar pleitaantekeningen gehechte producties overgelegd, waaronder tekeningen van [REDACTED] waarmee [REDACTED] kennelijk wil aanvoeren dat de designs van DP Factory geen eigen, oorspronkelijk karakter hebben. Van de tekeningen van [REDACTED] is niet bekend wanneer deze openbaar zijn gemaakt, maar bovendien verschillen de designs van DP Factory naar het oordeel van de voorzieningenrechter zozeer van de tekeningen van [REDACTED] dat, indien deze tekeningen al eerder dan op 24 december 2009 openbaar zouden zijn gemaakt, dit zeker niet zou leiden tot het oordeel dat de designs van DP Factory zijn ontleend aan die tekeningen. Nu overigens niet is gebleken dat de designs zijn ontleend aan een (ander) ouder, vóór 24 december 2009 reeds bestaand werk, kan ervan worden uitgegaan dat de designs een werk zijn in de zin van de Auteurswet en dat DP Factory terzake auteursrechtelijke bescherming geniet.

4.4. DP Factory heeft onweersproken gesteld dat zij zelf de designs in het geheel niet op stoffen heeft gebruikt of aan anderen heeft toegestaan dat dit zou geschieden. Aangenomen mag dus worden dat alle in dit geding bedoelde en getoonde stoffen zonder toestemming van de auteursrechthebbende DP Factory zijn vervaardigd. Vast staat ook dat de stoffen die hier in het geding zijn op bestelling van [REDACTED] in Indonesië zijn gemaakt en door [REDACTED] in Nederland zijn geïmporteerd.

4.5. DP Factory heeft gesteld dat [REDACTED] de ideeën voor de tekeningen op de stoffen heeft ontleend aan de (originele en beschermde) designs van DP Factory. [REDACTED] heeft hierover verklaard dat zij, op het moment dat zij het designbureau in Indonesië verzocht een delts blauwe print voor de door haar te verkopen stoffen te ontwikkelen, zich er niet bewust van was dat DP Factory de in dit geding zijnde designs al eerder had ontworpen. DP Factory betwist deze stelling van [REDACTED]. De voorzieningenrechter oordeelt hierover als volgt. Niet ter discussie staat dat de tekeningen die [REDACTED] op de door haar verhandelde stoffen heeft geprint pas openbaar zijn gemaakt na 24 december 2009, op welke datum het auteursrecht van DP Factory op het design onmiskenbaar een feit was geworden. Voorts kan worden geconstateerd dat de dessins op de stoffen dermate gelijkenis vertonen met de designs van DP Factory die als producties 1 tot en met 3 aan de dagvaarding zijn gehecht, dat de inbreuk op het auteursrecht van DP Factory evident is. Dit is een geval waarin de rechter zonder verder onderzoek op de vraag hoeveel één en één is mag antwoorden: twee. Of het ontwerp voor de prints al dan niet tot stand is gekomen aan de hand van een voorbeeld van de designs van DP Factory en al dan niet met medeweten van [REDACTED] doet aan het oordeel dat de tekeningen ontleend zijn aan de designs niet af. De inbreuk dient voor risico van [REDACTED] te komen, zijnde het bedrijf op wiens verzoek de stoffen met de inbreukmakende prints zijn ontwikkeld en het bedrijf dat de stoffen op de markt brengt.

4.6. Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat [REDACTED] inbreuk heeft gemaakt op het auteursrecht van DP Factory. De door DP Factory aangevoerde subsidiaire en meer subsidiaire grondslag (Gemeenschapsmodellenverordening en slaafse nabootsing) kunnen buiten beschouwing worden gelaten.

4.7. De geconstateerde inbreuk door [REDACTED] op het auteursrecht van DP Factory dient zo snel mogelijk gestopt te worden. Het gaat om een aanzienlijke hoeveelheid stof: uit de door groothandelaar [REDACTED] opgegeven berekening blijkt dat meer dan 4 kilometer stof is ingekocht die, inmiddels op enkele honderd meters na, allemaal is verkocht, kennelijk aan detaillisten. DP Factory heeft verklaard dat zij de designs niet alleen op ansichtkaarten wenst toe te passen, maar indien daar een markt voor blijkt te zijn op veel verschillende manieren zoals op servies of op textiel. Dat zijn keuzes die uitsluitend aan DP Factory zelf toekomen. Het is ook aannemelijk dat de door Verhees op de markt gebrachte stoffen met de inbreukmakende print een potentieel marktaandeel wegnemen van DP Factory. Naast de schade die DP Factory al geleden heeft, dreigt ook toekomstig nadeel als niet wordt opgetreden tegen de inbreuk.

4.8. [REDACTED] heeft gesteld dat zij om tot een oplossing te komen voorstellen heeft gedaan aan DP Factory. Eén van die voorstellen was een samenwerkingsverband aan te gaan. Dat DP Factory hierop niet in heeft willen gaan kan haar niet tegengeworpen worden. Het staat DP Factory vrij te bepalen met wie zij zaken wil doen.

4.9. Voor het overige heeft [REDACTED] weliswaar gesteld dat zij mee wil werken aan 'een oplossing' maar tot concrete stappen die tot resultaat leiden is het kennelijk nog niet gekomen en de inbreukmakende handel gaat kennelijk nog steeds door. Ter zitting van 11 juni 2012 werd dit pijnlijk duidelijk toen bleek dat op de website van de handelaar [REDACTED] te [REDACTED] deze stoffen nog altijd te koop werden aangeboden, dit terwijl Verhees uitdrukkelijk had gesteld dat zij [REDACTED] bij brief van 18 april 2012 (bijlage 6 bij de pleitnotitie van [REDACTED] had verzocht deze stoffen uit de handel te nemen en aan [REDACTED] te retourneren. Het heeft er alles van dat [REDACTED] er niet op heeft toegezien dat [REDACTED] aan dit verzoek zou voldoen. De vorderingen van DP Factory zullen met inachtneming van de hiernavolgende overwegingen worden toegewezen.

4.10. Het onder A gevorderde wordt toegewezen. [REDACTED] heeft weliswaar gesteld dat zij reeds voldaan heeft aan deze vordering maar dit neemt niet weg dat DP Factory nog steeds belang heeft bij toewijzing van de vordering nu deze ook ziet op de toekomst. Gezien het flagrante karakter van de inbreuk en de omstandigheid dat het onder 4.9. overwogene erop duidt dat de inzet bij [REDACTED] om de nadelige gevolgen voor DP Factory van de inbreuk ongedaan te maken te wensen overlaat heeft DP Factory belang bij het opleggen van een dwangsom. Deze wordt wel gematigd en aan een maximum verbonden zoals hierna bepaald.

4.11. Het onder B gevorderde wordt eveneens toegewezen. De stelling van [REDACTED] dat zij niet aan de naam en adresgegevens van de afnemers van de stoffen kan komen omdat deze niet bekend zijn is onaannemelijk. [REDACTED] behoort naar eigen zeggen tot 'de meest toonaangevende textielimporteurs van Europa'. Daarvan mag verwacht worden dat ze een administratie bij houdt van haar zakelijke relaties en de met die relaties gerealiseerde in- en verkopen.

4.12. Ter zitting werd bovendien duidelijk dat [REDACTED] het is immers in haar eigen pleitnotities gesteld, al in februari 2011 is begonnen met de verkoop van dit artikel met als levertermijn september 2011. Dat laatste sluit goed aan bij de factuur van de Indonesische producent aan [REDACTED] die van 5 augustus 2011 dateert en waarin als verwachte aankomstdatum van de stoffen in Rotterdam 2 september 2011 is vermeld. [REDACTED] heeft desgevraagd ook verklaard dat zij haar bestellingen in Indonesië mede heeft gebaseerd op bestellingen die deze afnemers in de eerste maanden van 2011 bij [REDACTED] geplaatst hebben, hetgeen op zichzelf een logische handelswijze is. Bij deze wijze van verkoop is het bijhouden van een administratie onontbeerlijk, zoals de bestuurder van DP Factory ter zitting heeft opgemerkt. In het najaar van 2011, toen de uitlevering en facturering van de vanaf februari 2011 gedane bestellingen aan de orde kwam, zal [REDACTED] toch hebben moeten kunnen nagaan welke afnemer welke stof en in welke hoeveelheid bij haar besteld had?

4.13. De voorzieningenrechter acht het voldoende aannemelijk dat [REDACTED] tot op heden heeft nagelaten adequate informatie aan DP Factory te verstrekken, terwijl DP Factory gelet op de vastgestelde inbreuk door [REDACTED] hierbij wel een gerechtvaardigd belang heeft. [REDACTED] heeft weliswaar nog aangevoerd dat bij leveringen vanuit haar showroom niet per artikel wordt gefactureerd, maar dat steeds de artikelcode 1001 "diverse artikelen" wordt gehanteerd. Hoe het dan mogelijk is dat [REDACTED] wel per artikelcode van de onderhavige stoffen het aantal meters kent dat is verkocht, is de voorzieningenrechter niet duidelijk geworden. Daarnaast mag worden aangenomen dat de showroomverkopen maar een beperkt deel van de gerealiseerde omzet betreft en geeft het besprokene ter zitting reden om aan te

nemen dat DP Factory ook wel snapt dat de ruim vier kilometer stof niet tot de allerlaatste centimeter achterhaald zal worden. DP Factory verlangt terecht wel dat [REDACTED] haar uiterste best doet.

4.14. [REDACTED] heeft nog aangevoerd dat zij met haar gedateerde DOS boekhoudsysteem geen uitdraai kan maken van de afnemers van de onderhavige stoffen. Dat is dan toch primair een probleem voor [REDACTED] als inbreukmaker en ontslaat haar niet van de verplichting om aan DP Factory opgave te doen aan wie de onderhavige stoffen zijn verkocht en geleverd.

4.15. De dwangsom wordt gematigd toegewezen zoals hierna bepaald en aan een maximum verbonden.

4.16. Het onder C gevorderde wordt, mede gelet op hetgeen zojuist in verband met B is overwogen, toegewezen. De vordering onder C om aan DP Factory een lijst met contactgegevens van alle afnemers ter hand te stellen is dubbelop omdat deze reeds is toegewezen onder B en wordt daarom afgewezen. De dwangsom wordt gematigd toegewezen zoals hierna bepaald en aan een maximum verbonden.

4.17. Van het onder D gevorderde stelt [REDACTED] dat zij daaraan reeds heeft voldaan, maar deze stelling heeft zij niet onderbouwd. De vordering zal dan ook worden toegewezen. Ook hier zal de dwangsom worden gematigd en aan een maximum worden verbonden.

4.18. Het onder E gevorderde betreft een geldvordering in kort geding. Hierbij is terughoudendheid op zijn plaats. De rechter zal niet alleen hebben te onderzoeken of het bestaan van een vordering van de eiser op de gedaagde voldoende aannemelijk is, maar ook of daarnaast sprake is van feiten en omstandigheden die meebrengen dat uit hoofde van onverwijlde spoed een onmiddellijke voorziening is vereist, terwijl de rechter in de afweging van de belangen van partijen mede zal hebben te betrekken de vraag naar - kort gezegd - het risico van onmogelijkheid van terugbetaling, welk risico kan bijdragen tot weigering van de voorziening.

4.19. De vaststelling dat [REDACTED] een inbreuk heeft gepleegd op het auteursrecht van DP Factory maakt [REDACTED] jegens DP Factory schadelijkt. Gelet op het door [REDACTED] overgelegde rekenoverzicht lijkt het er voorlopig op dat de nettowinst € 667,16 heeft bedragen. Dit bedrag zal reeds worden toegekend aan DP Factory. Voor toewijzing van het gevorderde bedrag van € 15.000,00 ziet de voorzieningenrechter zonder nadere onderbouwing, gelet op de terughoudendheid die hij bij een geldvordering in kort geding moet betrachten, geen aanleiding. Het moge zo zijn dat DP Factory niet veel gelooft van de opgave van [REDACTED] en dat de gestelde nettowinst ook de voorzieningenrechter magertjes voorkomt in aanmerking genomen de grote hoeveelheid verhandelde stoffen waar het om gaat, maar de voorzieningenrechter heeft onvoldoende harde gegevens om er in kort geding een beter bedrag voor in de plaats te stellen.

4.20. [REDACTED] als de in overwegende mate in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. DP Factory vordert onder F [REDACTED] te veroordelen tot betaling van de volledige proceskosten van dit geding, op basis van artikel 1019h Rv. Aangezien in dit kort geding is geoordeeld dat sprake is van een inbreuk op het auteursrecht van DP Factory is er plaats voor een proceskostenveroordeling met toepassing van artikel

1019h Rv. [REDACTED] heeft aangevoerd dat de billijkheid zich verzet tegen de proceskostenveroordeling, maar dit verweer slaagt niet. [REDACTED] heeft, ook nadat zij bekend was met de door haar gepleegde (en op zichzelf niet betwiste) inbreuk, deze situatie laten voortduren en naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter onvoldoende voortvarend actie ondernomen om de inbreuk een halt toe te roepen, waartoe DP Factory [REDACTED] wel de gelegenheid heeft geboden. Dat DP Factory zich uiteindelijk genoodzaakt zag een kort geding te starten dient voor rekening en risico van [REDACTED] te komen.

4.21. Volgens de opgave en aanvullende opgaven van DP Factory bedragen de advocaatkosten tot op heden € 5.951,52. Dit bedrag stemt nagenoeg overeen met het door het Landelijk Overleg van de Civiele sectoren van de rechtbanken (LOVC) vastgestelde indicietarief voor een eenvoudig kort geding en zal dan ook worden toegewezen, benevens € 16,74 benzinekosten. De kosten worden vermeerderd met het door DP Factory betaalde vast recht van € 575,00 en met de dagvaardingskosten, die volgens de overgelegde opgave van de deurwaarder € 76,17 bedragen, exclusief BTW. Het totaalbedrag wordt dan € 6.619,43. Voor de toewijzing op voorhand van de kosten voor het aanhangig maken van de bodemprocedure ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding. Dat DP Factory daadwerkelijk een bodemprocedure tegen [REDACTED] instelt staat niet vast en de vraag of [REDACTED] (ook) in die procedure zal worden veroordeeld in de proceskosten is ter beoordeling van de bodemrechter.

4.22. De termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv. wordt bepaald op zes maanden.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter;

5.1. gebiedt [REDACTED] het (laten) vervaardigen, inkopen, verkopen, op voorraad hebben, aanbieden, verhandelen en meer in het algemeen elke openbaarmaking en/of verveelvoudiging van de inbreukmakende designs (en producten waarop deze zijn afgebeeld) als ook van delen daarvan en slaafs nagebootste kopieën, met onmiddellijke ingang te staken en gestaakt te houden;

5.2. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een dwangsom van € 1.000,- aan DP Factory per exemplaar of per dagdeel dat [REDACTED] in gebreke blijft aan het in 5.1. uitgesproken gebod gevolg te geven tot een maximum van € 10.000,00;

5.3. gebiedt [REDACTED] om op eigen kosten binnen 14 dagen na betekening van dit vonnis een schriftelijke en van alle relevante documenten vergezeld, door een registeraccountant opgestelde en geaccordeerde verklaring aan de advocaat van DP Factory te doen toekomen inzake:

- de periode waarin productie en verhandeling van de verveelvoudigingen van de designs hebben plaatsgevonden;
 - het aantal door [REDACTED] geproduceerde dan wel ingekochte en verkochte verveelvoudigingen van de designs (per meter), alsmede de door [REDACTED] in totaal met betrekking tot de voor de (inbreukmakende) design producten gemaakte productie- en/of inkoopkosten, gerealiseerde omzet, alsmede behaalde bruto- en nettowinst;
-

-
- de naam en adresgegevens van de leverancier(s) van [REDACTED] van de inbreukmakende designproducten, inclusief namen van contactpersonen, emailadressen en faxnummers;
 - de naam en adres gegevens van alle afnemers van [REDACTED] van de inbreukmakende designproducten, de producent en ontwerper, inclusief namen van contactpersonen, emailadressen en faxnummers;
 - het aantal verveelvoudigingen van de designs (per meter) dat nog bij [REDACTED] op voorraad en/of in de macht van [REDACTED] is;
- 5.4. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een dwangsom aan DP Factory van € 1.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat Verhees in gebreke blijft aan het in 5.3 bedoelde gebod te voldoen dan wel voor iedere opgave die onjuist en/of onvolledig wordt gedaan tot een maximum van € 10.000,00;
- 5.5. gebiedt [REDACTED] om binnen veertien dagen na betekening van dit vonnis alle inbreukmakende producten bij haar afnemers terug te halen;
- 5.6. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een dwangsom aan DP Factory van € 1.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in gebreke blijft aan het in 5.5. bedoelde gebod te voldoen, tot een maximum van € 10.000,00;
- 5.7. gebiedt [REDACTED] om op eigen kosten, binnen een maand na betekening van dit vonnis alle teruggehaalde (inbreukmakende) producten genoemd onder 5.5. en alle bij [REDACTED] in voorraad zijnde (inbreukmakende) producten, naar keuze van DP Factory, hetzij ter vernietiging af te staan aan DP Factory, hetzij te vernietigen in aanwezigheid van een gerechtsdeurwaarder en het daarvan opgemaakte proces-verbaal binnen drie werkdagen na de vernietiging toe te zenden aan de advocaat van DP Factory;
- 5.8. veroordeelt [REDACTED] tot betaling van een dwangsom aan DP Factory van € 1.000,00 voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij aan het in 5.7 bedoelde gebod te voldoen, tot een maximum van € 10.000,00;
- 5.9. bepaalt dat op grond van dit vonnis geen dwangsommen zullen worden verbeurd voorzover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding;
- 5.10. veroordeelt [REDACTED] om aan DP Factory een bedrag van € 667,17 te betalen als voorschot op schadevergoeding wegens gederfde winst;
- 5.11. veroordeelt [REDACTED] in de proceskosten van dit geding, aan de zijde van DP Factory tot op heden begroot op € 6.6193,43;
- 5.12. bepaalt de termijn waarbinnen DP Factory op grond van artikel 1019i Rv. een bodemprocedure aanhangig dient te maken op zes maanden te rekenen vanaf de datum van dit vonnis;
- 5.13. verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;
-

5.14. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.H.L. Roosmale Nepveu en in het openbaar uitgesproken op 25 juni 2012.

w.g. de griffier

w.g. de rechter

Voor eerste grosse

De griffier van de rechtbank 's-Hertogenbosch.



25 juni 12

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long vertical stroke extending downwards.