

**LJN: BT6481, Rechtbank Almelo , 122828 / KG ZA 11-175**

Datum 29-09-2011  
uitspraak:  
Datum 03-10-2011  
publicatie:  
Rechtsgebied: Civiel overig  
Soort procedure: Kort geding  
Inhoudsindicatie: Voeging; belang bij voeging; proceskosten; salaris advocaat eenmalig doorbelast; verzoek rectificatie en/of aanvulling van een rapport van een partijdeskundige afgewezen. Geen misleidende publicatie, vrijheid van partijdeskundige om onderzoek en conclusies naar eigen inzicht vorm te geven. Eiser heeft geen belang bij rectificatie.  
Vindplaats(en): Rechtspraak.nl

**Uitspraak**

RECHTBANK ALMELO  
Sector civiel recht

zaaknummer: 122828 / KG ZA 11-175  
datum vonnis: 29 september 2011 (g)

Vonnis van de voorzieningenrechter in de rechtbank Almelo, rechtdoende in kort geding, in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
Tema Process B.V.,  
gevestigd te Heerde,  
eiseres,  
verder te noemen Tema,  
advocaat: mr. H. Eijer te Zoetermeer,

tegen

1. [gedaagde],  
wonende te [woonplaats],  
gedaagde,  
verder te noemen [gedaagde sub 1],  
advocaat: mr. O.J. Praamstra te Zoetermeer,

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
2. Ventilex B.V.,  
gevestigd te Heerde,  
gevoegde partij,  
verder te noemen Ventilex,  
advocaat: mr. O.J. Praamstra te Zoetermeer.

1. Het procesverloop

Tema heeft gevorderd als vermeld in de dagvaarding. Ventilex heeft per brief van 19 september 2011 verzocht om toegelaten te worden als gevoegde partij aan de zijde van [gedaagde sub 1]. Tema heeft per telefax van 20 september 2011 bezwaar gemaakt tegen de voeging van Ventilex. De zaak is behandeld ter terechtzitting van 22 september 2011. Ter zitting zijn verschenen [X] vergezeld door mr. H. Eijer en [gedaagde sub 1] vergezeld door mr. O.J. Praamstra. Mr. O.J. Praamstra is eveneens namens Ventilex verschenen. De standpunten zijn toegelicht. Het vonnis is bepaald op vandaag.

2. In het incident

Standpunten van partijen

Standpunt Ventilex

2.1 Ventilex verzoekt om toegelaten te worden als gevoegde partij aan de zijde van [gedaagde sub 1]. Zij stelt daartoe dat zij belang heeft om zich te voegen aan de zijde van [gedaagde sub 1] omdat zij [gedaagde sub 1] heeft ingeschakeld als partijdeskundige en zij zich niet kan verenigen met de door Tema gevorderde rectificatie. Door de rectificatie wordt volgens Ventilex afbreuk gedaan aan het bericht van deskundige [gedaagde sub 1].

Standpunt Tema

2.2 Tema maakt bezwaar gemaakt tegen het verzoek tot voeging. Tema stelt daartoe dat Ventilex geen belang heeft bij de voeging. Het bericht van [gedaagde sub 1] heeft betrekking op de directeur van Tema, [X]. Ventilex heeft daar niets mee van doen. Voorts doet de gevorderde rectificatie geen afbreuk aan het deskundigenbericht, maar vult het deze slechts aan.

2.3 De voorzieningenrechter overweegt dat als criterium voor de beslissing op het verzoek tot voeging dient te gelden of de rechtspositie van degene die om voeging verzoekt nadelig beïnvloed zou kunnen worden door een ongunstige beslissing voor de partij aan wiens zijde de verzoeker zich wenst te voegen (HR 14 maart 2008, NJ 2008 168). De voorzieningenrechter overweegt hierover het volgende. Ventilex heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de kans bestaat dat haar rechtspositie nadelig wordt beïnvloed indien de voorliggende vordering tot rectificatie/aanvulling wordt toegewezen. Het verzoek tot voeging van Ventilex aan de zijde van [gedaagde sub 1] zal dan ook worden toegewezen.

### 3. In de hoofdzaak

#### 3.1 De feiten

3.1.1 Tema voert een bedrijf dat zich bezighoudt met de ontwikkeling, bouw en installatie van fluid-bed drogers. Het bedrijf is op 22 december 2009 opgericht. De directie van Tema wordt gevoerd door [X]. [X] heeft voor de oprichting van Tema 26 jaar gewerkt voor Ventilex, waarvan zestien jaar als titulair directeur.

3.1.2 Ventilex drijft, te samen met Ventilex Filtertechnologie B.V. en Ventilex Droogtechnologie B.V. een onderneming die zich bezighoudt met het ontwerpen, de fabricage, montage en het verkopen van industriële drogers en koelers.

3.1.3 [Gedaagde sub 1] heeft in april 2010 op verzoek van Ventilex een memorandum geschreven. Dit rapport is ingebracht in een gerechtelijke procedure van Ventilex tegen [X] voor de rechtbank Zutphen. De volgende zitting in deze procedure is gepland voor 29 september 2011.

3.1.4 In het memorandum is onder meer het volgende opgenomen:  
[...]

U gaf mij op 31 maart 2010 per email aan dat Ventilex B.V. een technisch advies wenst inzake de tijd die nodig is om fluid-bed drogers te ontwikkelen, bouwen en te installeren. Het gaat daarbij om fluid-bed drogers, die gelijk zijn aan of vergelijkbaar zijn met de door Ventilex geproduceerde fluid-bed drogers. De uitgangspositie is daarbij dat er slechts over goede technische kennis wordt beschikt en niet over de bedrijfsspecifieke informatie van Ventilex.  
[...]

Gesteld dat de heer [X] een contact krijgt met de procesindustrie en dat een firma een fluid-bed droger van hem wil kopen.[...]. Met andere woorden: de firma is ervan overtuigd dat het bewijs geleverd is dat de heer[X] de fluid-bed droger succesvol kan installeren, dat de droger functioneert en ook blijft functioneren. Daartoe zou de heer [X] de volgende stappen moeten zetten. [...]

Opgeteld kom ik dan op 33 maanden oftewel 2 jaar en 7 maanden.

Gesteld dat een klant al eens voor een bepaald product een fluid-bed droger van Ventilex heeft gekocht. Gesteld dat de klant er vanuit gaat dat de heer [X] over alle, voor het nog een keer te installeren van een dergelijke droger benodigde kennis beschikt. Er is dan sprake van een herhalingsopdracht ('repeat order'). De tijd is dan de voor punt 4 opgegeven tijd, namelijk 12 maanden. In dit geval maakt de heer[X] gebruik van de bij Ventilex opgedane kennis. [...]

#### 3.2 Standpunten van partijen

##### Standpunt Tema

3.2.1 Tema vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, [gedaagde sub 1] te veroordelen tot het schrijven van een aanvulling/rectificatie op/van het hiervoor bedoelde memorandum aan de advocaat van Tema, op straffe van een dwangsom. Tema heeft daartoe in de dagvaarding een tekst overgelegd. In deze tekst staat onder ander dat [gedaagde sub 1] verklaart dat hij geen onderzoek heeft gedaan naar de technische kennis en ervaring waarover de oud Ventilex medewerkers beschikken, die thans in dienst zijn van Tema en dat hij geen antwoord kan geven op de vraag hoeveel tijd er voor Team nodig is om een fluid-bed droger te ontwikkelen, bouwen en installeren. Voorts vordert Tema dat [gedaagde sub 1] wordt veroordeeld in de proceskosten.

3.2.2 Tema stelt daartoe dat [gedaagde sub 1] door het geven van een ondeskundig advies heeft gehandeld in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, waardoor hij jegens Tema een onrechtmatige daad heeft gepleegd. Volgens Tema trekt [gedaagde sub 1] conclusies en verkondigt hij onwaarheden waarvan Tema hinder ondervindt. Tema stelt dat [gedaagde sub 1] heeft nagelaten om onderzoek te doen naar de kennis en vaardigheden van de medewerkers van Tema. Tema heeft 25 medewerkers met 400 jaar aan ervaring in het maken van fluid-bed drogers.

Daarnaast mocht [gedaagde sub 1] volgens Tema geen verwijzing opnemen naar [X]. Volgens Tema lijkt uit het memorandum te volgen dat [X]/Tema 33 maanden nodig zou hebben om een fluid-bed droger te ontwikkelen, tenzij Tema gegevens van Ventilex heeft meegenomen. [Gedaagde sub 1] heeft zich onvoldoende rekenschap gegeven van de omstandigheid dat bij Tema zeer veel ervaring op het gebied van fluid-bed drogers aanwezig is, zodat Tema een veel kortere ontwikkelingstijd nodig heeft dan door [gedaagde sub 1] gepropageerd.

3.2.3 Tema stelt voorts dat zij een spoedeisend belang bij haar vordering heeft, omdat binnenkort in Zutphen de procedure tussen Ventilex en [X] wordt voortgezet. In deze procedure gebruikt Ventilex het memorandum om haar stelling te onderbouwen dat [X] een tussen partijen gesloten non-concurrentiebeding heeft geschonden. Rectificatie van het memorandum zal de procedure voor de rechtbank Zutphen en andere procedures aanmerkelijk verkorten.

Standpunt [gedaagde sub 1]

3.2.4 [Gedaagde sub 1] concludeert tot afwijzing van de vordering van Tema met veroordeling van Tema in de kosten aan de zijde van [gedaagde sub 1].

3.2.5 [Gedaagde sub 1] stelt daartoe dat Tema geen eigen belang heeft bij haar vordering. In het memorandum wordt weliswaar de naam [X] gebruikt, maar Tema wordt niet genoemd. Voorts stelt [gedaagde sub 1] dat zelfs indien Tema een eigen belang zou hebben, het spoedeisend belang aan de vordering van Tema ontbreekt. Het memorandum dateert immers al van 5 april 2010. Tema heeft pas na meer dan een jaar na het schrijven van het memorandum actie ondernomen. Voorts betwist [gedaagde sub 1] dat er sprake zou zijn van onjuiste of onvolledige gegevens, zodat er ook geen sprake is van onrechtmatigheid. Een partijdeskundige heeft een grote vrijheid in de vormgeving van zijn werkzaamheden. Daarbij is [gedaagde sub 1] zorgvuldig te werk gegaan. De omstandigheid dat Tema niet gelukkig is met de conclusies van een partijdeskundige, brengt volgens [gedaagde sub 1] niet mee dat de partijdeskundige onrechtmatig heeft gehandeld. Tevens dient bij de beoordeling van dit geschil in aanmerking te worden genomen dat de omvang en ervaring op het gebied van fluid-bed drogers bij Tema op het moment van het schrijven het memorandum aanmerkelijk beperkter was dan nu het geval is.

3.2.6 [Gedaagde sub 1] stelt voorts dat zelfs indien er sprake zou zijn van onrechtmatigheid, het belang van Tema geen rectificatie vergt. Volgens [gedaagde sub 1] kan aan het belang van Tema in voldoende mate worden tegemoetgekomen door de benoeming van de deskundige ir. H.C. van Deventer door de rechtbank te Zutphen in de procedure tussen Ventilex en [X]. Een rectificatie is dan onnodig. Het verzoek tot benoeming van deze deskundige is op 27 mei 2011 door Ventilex voorgelegd aan de rechtbank te Zutphen en staat op de rol voor behandeling ter terechtzitting op 29 september 2011.

Standpunt Ventilex

3.2.7 Ventilex concludeert tot niet-ontvankelijkheid van Tema en subsidiair tot afwijzing van de vorderingen van Tema. Voorts vordert Ventilex dat Tema bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, wordt veroordeeld tot betaling van de proceskosten, waaronder de kosten van Ventilex als gevoegde partij.

3.2.8 Ventilex stelt daartoe dat Tema geen procesbelang heeft bij haar vordering. De wens van Tema om Ventilex het nuttig effect van haar eigen deskundigenrapport te ontnemen, vormt volgens Ventilex niet een dergelijk procesbelang. Voorts stelt Ventilex, in navolging van [gedaagde sub 1], zich op het standpunt dat Tema geen spoedeisend belang heeft en dat van onrechtmatig handelen door [gedaagde sub 1] geen sprake is.

3.3 De beoordeling van het geschil en de motivering van de beslissing

3.3.1 De kern van het geschil is dat Tema [gedaagde sub 1] verwijt onrechtmatig te hebben gehandeld door in zijn memorandum de naam van de heer [X] te gebruiken en daarmee te insinueren dat [X] gegevens van Ventilex heeft gestolen en voorts onvoldoende rekenschap heeft gegeven van de ervaring die bij Tema aanwezig is. In dit kort geding dient de voorzieningenrechter te beoordelen of Tema haar stelling dat [gedaagde sub 1] onrechtmatig jegens Tema heeft gehandeld zodanig heeft onderbouwd dat voldoende aannemelijk is dat toewijzing van de vordering in een eventueel bodemgeschil zal standhouden.

De voorzieningenrechter overweegt hieromtrent het volgende.

3.3.2 Vooropgesteld dient te worden dat [gedaagde sub 1] als partijdeskundige een grote vrijheid heeft bij de inrichting van zijn werkzaamheden en het formuleren van zijn conclusies. Deze vrijheid vindt zijn begrenzing in de wet en hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betamelijk is. Indien [gedaagde sub 1] deze grenzen heeft overschreden of indien er tevens sprake is van een publicatie die misleidend is doordat gebruik is gemaakt van onjuiste of onvolledige gegevens, kan de rechter een rectificatie bevelen.

3.3.3 Ter terechtzitting heeft de heer [gedaagde sub 1] verklaard dat de heer [X] een zeer deskundig persoon is met veel ervaring in de fluid-bed branche. De heer [X] die in het memorandum wordt opgevoerd moet dan ook worden gezien als een hypothetische heer [X]. Immers het uitgangspunt van het memorandum is dat het ziet op een persoon met een goede technische opleiding, maar zonder ervaring in de fluid-bed branche. [Gedaagde sub 1] betreurt in dat opzicht dat hij in het memorandum de naam van de heer [X] heeft gebruikt. [Gedaagde sub 1] betwist dat een dergelijke handelwijze onrechtmatig is.

3.3.4 Daargelaten de vraag of Tema voldoende belang heeft bij haar vordering, aangezien zij in het memorandum in het geheel niet genoemd wordt, is de voorzieningenrechter van oordeel dat [gedaagde sub 1] niet onrechtmatig heeft gehandeld jegens Tema, noch jegens [X]. Weliswaar heeft [gedaagde sub 1] mogelijk verwarring gesticht door in het memorandum de naam [X] te gebruiken, echter gezien de heldere omschrijving van de uitgangspositie van het onderzoek van [gedaagde sub 1] ('dat slechts over goede technische kennis wordt beschikt en niet over de bedrijfsspecifieke informatie van Ventilex') in het memorandum, levert deze mogelijke verwarring geen misleidende publicatie op in de zin van artikel 6:167 BW. Immers partijen zijn het erover eens dat [X] in de branche bekend staat als een deskundige en zeer ervaren persoon. De voorzieningenrechter volgt Tema niet in haar stelling dat uit het memorandum volgt dat het niet anders kan dan dat Tema/[X] gegevens van Ventilex heeft meegenomen. De juistheid van deze stelling volgt niet uit het memorandum, maar is veeleer een interpretatie die Tema geeft aan de stellingen van Ventilex in de andere procedure en/of de conclusies van [gedaagde sub 1] in zijn memorandum.

3.3.5 Het memorandum van [gedaagde sub 1] is niet meer dan het is. Een verklaring van een eenzijdig door Ventilex ingeschakelde deskundige. Het staat Tema vrij om daar een eigen deskundige tegenover te stellen of in een bodemprocedure uit te leggen dat de deskundige van Ventilex naar haar oordeel elementen over het hoofd heeft gezien of niet heeft meegewogen die hij wel had moeten meewegen. Niet valt in te zien waarom in dit geval Tema belang heeft bij een veroordeling in kort geding, waarbij de deskundige van Ventilex wordt veroordeeld om een aanvulling op zijn eigen deskundigenrapport te schrijven.

3.3.6 Concluderend is de voorzieningenrechter van oordeel dat Tema haar vordering tot rectificatie/aanvulling niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt, zodat de vordering zal worden afgewezen.

#### 4. Proceskosten

4.1 De voorzieningenrechter zal Tema als de in het ongelijk gestelde partij veroordelen in de proceskosten van [gedaagde sub 1] en van Ventilex als gevoegde partij. Aangezien mr. Praamstra is opgetreden namens zowel [gedaagde sub 1] als voor Ventilex en de standpunten van de deze partijen in grote mate met elkaar overeenkomen ziet de voorzieningenrechter aanleiding om het salaris slechts één maal door te belasten.

4.2 De kosten aan de zijde van [gedaagde sub 1] worden begroot op:

- vast recht € 260,00  
- salaris advocaat € 816,00

-----  
€ 1.076,00

4.3 De kosten aan de zijde van Ventilex worden begroot op:

- vast recht € 560,00  
- salaris advocaat € 0,00

-----  
€ 560,00

#### 5. De beslissing

In het incident

De voorzieningenrechter:

I. laat Ventilex toe als gevoegde partij aan de zijde van [gedaagde sub 1] in het kort geding van Tema tegen [gedaagde sub 1] ;

II. compenseert de kosten van dit incident tussen partijen aldus dat iedere partij haar eigen kosten draagt;

In de hoofdzaak

III. wijst de vorderingen van Tema af;

IV. veroordeelt Tema in de kosten van dit geding, tot op deze uitspraak aan de zijde van [gedaagde sub 1] begroot op € 260,00 aan verschotten en € 816,00 aan salaris van de

advocaat en aan de zijde van Ventilex begroot op € 560,00 aan verschotten;

V. Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

VI. Wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen te Almelo door mr. G.G. Vermeulen, voorzieningenrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 september 2011, in tegenwoordigheid van de griffier.