

RECHTBANK AMSTERDAM

sector civiel recht

Postadres postbus 64500, 1080 BN Amsterdam

mr. T.R. van 't Hul
 Postbus 59280
 1040 KG Amsterdam

Bezoekadres
 Parnassusweg 220
 Amsterdam
 Telefoon (020) 541 2111
 Fax (020) 541 3150
 Royal Bank of Scotland,
 56.99.90491 ten name van
 Arrondissement 521 Amsterdam

Fax: 008 - 2535/50

A. el Yahiaoui
 020 - 5412808
 27 september 2011
 498411 / KG ZA 11-1349 inzake: Waal, de/Laurense
 Tennis Academy B.V.

Bij beantwoording de
 datum en ons kenmerk
 vermelden.
 Wilt u slechts één zaak
 in uw brief behandelen.

Contactpersoon
 Doorkiesnummer(s)
 Datum
 Ons kenmerk
 Uw kenmerk
 Bijlage(n)
 Onderwerp

1
 Uitspraak

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak heeft de rechtbank uitspraak gedaan, die u hierbij
 aantreft.

Hoogachtend,

de griffier.



SCR01

IN NAAM DER KONINGIN !

Vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht, voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: 498411 / KG ZA 11-1349 MvW/JWR

Vonnis in kort geding van 27 september 2011

in de zaak van

INGEMAR VAN DER WAAL,
handelend onder de naam Amsterdam Tennis Academy,
wonende te Amsterdam,
eiser bij dagvaarding van 2 september 2011,
advocaat mr. T.R. van 't Hul te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
LAURENSE TENNIS ACADEMY B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagde,
advocaat mr. H. Holthuis te Amsterdam.

Partijen zullen hierna ook Amsterdam Tennis Academy en LTA genoemd worden.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 13 september 2011 heeft Amsterdam Tennis Academy gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding. LTA heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen. Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht.

Ter terechtzitting waren onder meer aanwezig:

- namens Amsterdam Tennis Academy: de heer I. van der Waal, bijgestaan door mr. Van 't Hul;
- namens LTA de heer R.F.M. Laurensse, bijgestaan door mr. Holthuis.

Na verder debat hebben partijen verzocht om vonnis te wijzen.

2. De feiten

2.1. In 2005 is door de heer R.F.M. Laurensse (hierna: Laurensse) begonnen met het verzorgen van een tennisopleiding onder de naam "Laurense Tennis Academy".

498411 / KG ZA 11-1349
27 september 2011

2

Aanvankelijk was dit een eenmanszaak, vanaf 2008 wordt deze onderneming gedreven in de vorm van een besloten vennootschap met de naam L.T.A. B.V. Deze onderneming is gevestigd in Amsterdam.

- 2.2. Op 25 oktober 2008 heeft Laureense de domeinnamen <tennisacademyamsterdam.com> en <tennisacademyamsterdam.nl> geregistreerd.
 - 2.3. Sinds 13 maart 2009 drijft de heer I. van der Waal (hierna: Van der Waal) een eenmanszaak onder de naam Amsterdam Tennis Academy. Deze onderneming is eveneens gevestigd in Amsterdam.
 - 2.4. Op 30 maart 2009 is Laureense Tennis Academy B.V. opgericht, gedaagde in de procedure. L.T.A. B.V. is enig aandeelhouder van deze vennootschap.
 - 2.5. LTA is in de loop van 2009 en 2010 gaan samenwerken met de ex-toptennissers Martin Verkerk en John van Lottum, alsmede met de bekende tenniscoach Sven Groeneveld. In december 2010 is deze samenwerking in de media gepresenteerd onder de naam "Tennis Academy Amsterdam", wat sindsdien als handelsnaam voor dit initiatief wordt gebruikt.
 - 2.6. In december 2010 is op de website www.laurense.nl de volgende mededeling geplaatst:

**"NIEUW: NIEUWE NAAM EN WEBSITE VOOR DE ACADEMY:
LAURENSE-TENNIS ACADEMY AMSTERDAM"**
3. **Het geschil**
 - 3.1. Amsterdam Tennis Academy vordert – samengevat – LTA te bevelen binnen vier weken na betekening van dit vonnis het gebruik van de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam te staken, de domeinnamen <tennisacademyamsterdam.com> en <tennisacademyamsterdam.nl> aan haar over te dragen, althans door te halen en de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel te doen uitschrijven, op straffe van een dwangsom.
 - 3.2. Amsterdam Tennis Academy voert aan dat LTA in strijd handelt met artikel 5 Handelsnaamwet, aangezien zij een handelsnaam (Tennis Academy Amsterdam) voert welke slechts in zo geringe mate van de handelsnaam Amsterdam Tennis Academy afwijkt dat hierdoor bij het publiek verwarring kan ontstaan.
 - 3.3. LTA voert verweer. Zij stelt dat zij de naam Tennis Academy Amsterdam reeds bezigde voordat Van der Waal gebruik ging maken van de handelsnaam Amsterdam Tennis Academy. Verder betwist zij dat er sprake is van verwarringsgevaar, althans dat toewijzing van de vordering ertoe zal leiden dat het

498411 / KG ZA 11-1349
27 september 2011

3

verwarringsgevaar ophoudt te bestaan. Dat laatste brengt met zich dat Amsterdam Tennis Academy geen belang heeft bij haar vordering, aldus LTA.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Omdat in dit geval sprake is van een procedure waarin een voorlopige voorziening wordt gevorderd, zal de voorzieningenrechter artikel 127a lid 1 en lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) - waarin is bepaald dat aan het niet tijdig betalen van het griffierecht consequenties worden verbonden - buiten beschouwing laten. Toepassing van deze bepaling zou immers, gelet op het belang van één of beide partijen bij de toegang tot de rechter, leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

4.2. Amsterdam Tennis Academy stelt dat LTA onrechtmatig gebruik maakt van de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam. LTA voert hiertegen in de eerste plaats aan dat zij deze handelsnaam reeds voor de oprichting van Tennis Academy Amsterdam gebruikte. LTA verwijst in dit verband naar een verklaring van de heer S. Caris (hierna: Caris), waarin deze stelt dat de tennisschool van LTA al in 2005 bekend was onder de naam Tennis Academy Amsterdam. Verder voert LTA aan dat zij reeds in 2008 de domeinnamen <tennisacademyamsterdam.com> en <tennisacademyamsterdam.nl> heeft laten registreren en dat de naam Tennis Academy Amsterdam ook daadwerkelijk op de door haar, althans door L.T.A. B.V. beheerde websites werd gebruikt. Verder heeft Laurens Tennis Academy B.V. in februari 2009 een (Engelstalige) brochure met de titel "Tennis Academy Amsterdam", voorzien van een speciaal voor die naam ontworpen logo, uitgegeven. Dat logo is vanaf begin 2009 ook op websites van L.T.A. B.V. geplaatst.

4.3. Op grond van het voorgaande moet volgens LTA worden geconcludeerd dat L.T.A. B.V. reeds voor maart 2009 de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam gebruikte. Tot december 2010 werden daarnaast ook andere handelsnamen gebruikt, waaronder Laurens Tennis Academy (al dan niet met de toevoeging "Amsterdam"). Met het oog op de lancering van het onder 2.5 bedoelde nieuwe initiatief is in december 2010 besloten hiervoor exclusief de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam te gebruiken. LTA heeft met het oog daarop het gebruiksrecht van deze naam in licentie gekregen van L.T.A. B.V. Aldus - steeds - LTA.

4.4. Amsterdam Tennis Academy betwist dat LTA al voor maart 2009 gebruik maakte van de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam. Volgens Amsterdam Tennis Academy dreven L.T.A. B.V. en/of LTA hun ondernemingen tot december 2010 onder de naam Laurens Tennis Academy of Laurens Tennis Academy Amsterdam. De domeinnamen <tennisacademyamsterdam.com> en <tennisacademyamsterdam.nl> werden slechts gebruikt om bezoekers door te linken

498411 / KG ZA 11-1349
27 september 2011

4

naar het Engelstalige deel van de websites <laurense.nl> dan wel <laurense.com>. Uitsluitend op dat Engelstalige deel van die websites (die bezoekers konden raadplegen door op het vlaggetje op de homepage te klikken) werd de naam Tennis Academy Amsterdam gebruikt. Ook de brochure die is uitgegeven was Engelstalig. Volgens Amsterdam Tennis Academy heeft LTA de naam Tennis Academy Amsterdam tot december 2010 niet als handelsnaam gebruikt.

4.5. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Voor de vraag of een bepaalde woordcombinatie wordt gebruikt als handelsnaam komt het aan op het duurzaam gebruik van die woordcombinatie als onderscheidingsteken in het handelsverkeer. Daarbij geldt dat één onderneming meerdere handelsnamen kan gebruiken. De vraag in onderhavige casus is of LTA reeds voor maart 2009, toen Amsterdam Tennis Academy van start ging, (ook) onder de naam Tennis Academy Amsterdam naar buiten is getreden, en wel op een zodanige wijze dat daardoor voor haar een recht op die handelsnaam is ontstaan. Uit de overgelegde verklaring van Caris blijkt niet van gebruik door LTA van de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam. De verklaring ziet slechts op door het publiek gebruikte naamsaanduidingen. Wat betreft het gebruik dat door LTA is gemaakt van de domeinnamen <tennisacademyamsterdam.com> en <tennisacademyamsterdam.nl> geldt dat de hierbij behorende webpagina's (in de periode voor maart 2009) slechts werden gebruikt om de bezoeker door te leiden naar (het Engelstalige deel van) de websites <laurense.nl> dan wel <laurense.com>. Ook de brochure waarin LTA zich presenteert als Tennis Academy Amsterdam is in de Engelse taal. Mede gelet op hetgeen ter terechtzitting is verklaard dient het er voor gehouden te worden dat LTA zich voor maart 2009 uitsluitend voor de internationale (Engelstalige) markt van de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam bediende. Voor de Nederlandse markt bediende LTA dan wel L.T.A. B.V. zich tot december 2010 van andere handelsnamen. Eerst sinds december 2010 gebruikt LTA de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam ook voor de Nederlandse markt. Gelet op het voorgaande is van een gebruik door LTA van de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam, voorafgaand aan de oprichting van Amsterdam Tennis Academy, uitsluitend sprake voor zover het de internationale markt betreft. Dit betekent dat LTA de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam in Nederland is gaan gebruiken terwijl de handelsnaam Amsterdam Tennis Academy al rechtmatig werd gevoerd. De namen wijken slechts in geringe mate van elkaar af, zodat in zoverre aan de criteria van artikel 5 Handelsnaamwet (Hnw) is voldaan.

4.6. LTA betwist dat er sprake is van verwarringsgevaar. Zij voert aan dat zij een ander product aanbiedt dan Amsterdam Tennis Academy en zich richt op een andere doelgroep. LTA stelt dat zij zich richt op prestatief tennis voor toptalent, terwijl Amsterdam Tennis Academy zich richt op recreatief tennis. Dit leidt ertoe dat beide ondernemingen qua prijsstelling, intensiteit van trainingen en toelating van leerlingen een geheel ander beleid voeren. Uit de door Amsterdam Tennis Academy in het geding gebrachte e-mails en verslagen van telefoongespreken blijkt niet dat het publiek beide ondernemingen daadwerkelijk verwart, aldus LTA.

498411 / KG ZA 11-1349
27 september 2011

5

4.7. Volgens Amsterdam Tennis Academy is er wel sprake van verwarringsgevaar. Amsterdam Tennis Academy verwijst in dit verband naar door haar ontvangen e-mails en telefonische vragen waaruit valt af te leiden dat het publiek de beide ondernemingen met elkaar verwart.

4.8. De voorzieningenrechter oordeelt als volgt. Het gebruik van de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam naast Amsterdam Tennis Academy is slechts verboden indien in verband met de aard van beide ondernemingen en de plaats, waar zij gevestigd zijn, bij het publiek verwarring tussen die ondernemingen te duchten is. In onderhavig geval gaat het om twee in Amsterdam gevestigde ondernemingen die tennislessen verzorgen. Het betoog van LTA dat geen sprake kan zijn van onrechtmatig gebruik omdat beide ondernemingen zich richten op een andere doelgroep, faalt. De werking van artikel 5 Hnw is niet beperkt tot gevallen waarin ondernemingen directe concurrenten van elkaar zijn. Dat in onderhavig geval sprake is van gevaar voor verwarring acht de voorzieningenrechter voorshands voldoende aannemelijk. Uit de door Amsterdam Tennis Academy in het geding gebrachte stukken blijkt dat contact met haar wordt opgenomen door personen die haar niet onderscheiden van LTA. Dat, zoals door LTA gesteld, nadat het contact is gelegd er bij de betrokkene snel duidelijkheid zal ontstaan over het verschil tussen beide ondernemingen maakt dit niet anders. In zodanige situaties heeft het verwarringsgevaar zich immers reeds verwezenlijkt.

4.9. LTA voert verder aan dat Amsterdam Tennis Academy geen belang bij haar vordering heeft omdat ook ingeval LTA zich onder de naam "Laurense Tennis Academy Amsterdam" aan het publiek zal presenteren het verwarringsgevaar aanwezig blijft. Hierover overweegt de voorzieningenrechter als volgt. De handelsnaam Amsterdam Tennis Academy bestaat uit woorden die een voornamelijk beschrijvend karakter hebben. Het gebruik van deze woorden als zodanig kan LTA dan ook niet worden ontzegd. Dit laat evenwel onverlet dat het (in een andere volgorde) gebruiken van deze woorden *als handelsnaam* ontoelaatbaar kan worden geacht. Dat daarmee geen volledige bescherming tegen verwarringsgevaar kan worden verkregen leidt niet tot de conclusie dat Amsterdam Tennis Academy geen belang bij haar vordering heeft.

4.10. Uit het voorgaande volgt dat er naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter sprake is van verwarringsgevaar, ontstaan door het gebruik van de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam door LTA. De vordering van Amsterdam Tennis Academy om dit gebruik te staken is daarom toewijsbaar. Wat betreft de internationale markt kan LTA zich evenwel met succes beroepen op een eerder gebruik. De vordering van Amsterdam Tennis Academy is daarom slechts toewijsbaar voor zover het gaat om het gebruik op de Nederlandse markt. De dwangsom zal worden gematigd en gemaximeerd als na te melden.

4.11. De vordering gericht op overdracht dan wel doorhaling van de domeinnamen <tennisacademyamsterdam.com> en <tennisacademyamsterdam.nl> zal worden afgewezen. Deze waren reeds voordat Amsterdam Tennis Academy met

498411 / KG ZA 11-1349
27 september 2011

6

haar activiteiten van start ging op naam van LTA gesteld. Tot december 2010 heeft LTA daarvan alleen gebruik gemaakt om door te linken naar een andere website. Dit gebruiken is niet onrechtmatig jegens Amsterdam Tennis Academy, en het is geen gebruik als handelsnaam. Nu de vordering van Amsterdam Tennis Academy ter zake het gebruik van de handelsnaam zal worden toegewezen mag LTA de domeinnamen niet meer als handelsnaam gebruiken. Zij mag de domeinnamen wel gebruiken om door te linken naar een website met een rechtmatige (handels)naam. Overdracht of doorhaling van de domeinnamen is daarom niet aan de orde.

4.12. De vordering tot uitschrijving door LTA van de naam Tennis Academy Amsterdam uit het handelsregister zal eveneens worden afgewezen. Zoals hiervoor overwogen heeft LTA deze naam gebruikt in haar Engelstalige presentatie aan het publiek. Dit gebruik vond reeds plaats voorafgaand aan de oprichting van Amsterdam Tennis Academy. De inschrijving van deze naam in het handelsregister is daarom niet onrecht.

4.13. LTA zal als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het geding worden veroordeeld. Amsterdam Tennis Academy vordert veroordeling op de voet van artikel 1019h Rv. De kosten aan de zijde van Amsterdam Tennis Academy worden – gelet op de betwisting door LTA – in aansluiting bij het IE-indicatietaf tarief voor een eenvoudig kort geding begroot op EUR 6.000,-. Voor het overige worden de proceskosten aan de zijde van Amsterdam Tennis Academy tot op heden begroot op EUR 90,81 aan dagvaardingskosten en EUR 260,00 aan griffierecht.

4.14. De voorzieningenrechter zal de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv ambtshalve vaststellen op drie maanden (na betekening van dit vonnis).

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. beveelt LTA om binnen vier weken na betekening van dit vonnis het gebruik van de handelsnaam Tennis Academy Amsterdam voor de Nederlandse markt te staken en gestaakt te houden;

5.2. veroordeelt LTA aan Amsterdam Tennis Academy een dwangsom te betalen van EUR 2.500,00 voor iedere dag waarop zij niet aan de in 5.1 uitgesproken veroordeling heeft voldaan, tot een maximum van EUR 50.000,00 is bereikt;

5.3. veroordeelt LTA in de proceskosten aan de zijde van Amsterdam Tennis Academy, tot op heden begroot op EUR 6.350,81;

5.4. stelt de termijn als bedoeld in artikel 1019i Rv vast op drie maanden;

498411 / KG ZA 11-1349
27 september 2011

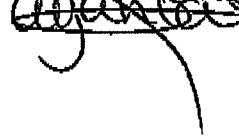
7

-
- 5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. M. van Walraven, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. J.W. Rouwendal, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 27 september 2011.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE
De griffier van de
rechtbank Amsterdam



type: JWR
coll: 10