

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 471015 / HA ZA 10-3132

Vonnis van 3 augustus 2011

in de zaak van

JORIS LENSINK QQ,

in hoedanigheid van curator in het faillissement van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **FAN MEDIA B.V.**,
kantoorhoudende te Amsterdam,
eiser,
advocaat mr. S.M. Postma,

tegen

WILLEM JAN HERSELMAN,

wonende te Laren,
gedaagde,
advocaat mr. E.R. Vollebregt.

Partijen zullen hierna Lensink en Herselman genoemd worden.
Fan Media B.V. zal Fan Media genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 24 november 2010
- het proces-verbaal van comparitie van 16 februari 2011 met het daarin genoemde processtuk.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Op 27 maart 2007 heeft deze rechtbank het faillissement van Fan Media uitgesproken met aanstelling van Lensink tot curator.

2.2. Fan Media richtte zich onder meer op het produceren van televisieprogramma's aan de hand van formats die zij van Finance IT B.V. (hierna: Finance IT) en Pinball Beheer B.V. (hierna: Pinball Beheer) in licentie had verkregen (hierna: de televisieprogramma's), laatstelijk op basis van een 'Samenwerkingsovereenkomst' van 25 juni 2005 (hierna: de samenwerkingsovereenkomst), waarbij Finance IT en Pinball Beheer zijn aangemerkt als "licentiehouders". Deze samenwerkingsovereenkomst is per 31 december 2006 beëindigd.

2.3. In artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst staat vermeld:

“Fan Media bv verkrijgt deze productie licentie onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat zij alle reeds geproduceerde content vallende onder de oude regeling bij ondertekening van deze samenwerkingsovereenkomst zal hebben overgedragen aan licentiehouders en dat de wekelijkse nieuwe TV content – zodra die is geproduceerd en uitgezonden – en of de website is gebouwd en of de e-magazine’s zijn uitgegeven, al het geproduceerde materiaal vrij van ‘alle’ rechten automatisch wekelijks is overgedragen aan licentiehouders.”

2.4. Herselman was en is enig aandeelhouder en bestuurder van Pinball Beheer. Hij was via Pinball Beheer tevens middellijk aandeelhouder van Fan Media. Herselman was als natuurlijk persoon tevens contractspartij bij de samenwerkingsovereenkomst. Herselman heeft sinds eind 2006 geen werkzaamheden meer verricht binnen Fan Media.

2.5. Op 8 oktober 2004 hebben Fan Media en de Stichting tot Exploitatie van Kabeltelevisierechten op Audiovisueel Materiaal (hierna: Sekam) een “Sekam Exploitatieovereenkomst” (hierna: de Sekam-overeenkomst) gesloten. Herselman heeft deze overeenkomst namens Fan Media ondertekend.

2.6. Sekam heeft aanvankelijk aan Fan Media exploitatievergoedingen betaald wegens openbaarmaking van de televisieprogramma’s. Vervolgens heeft Sekam deze vergoedingen (hierna: de Sekam-vergoedingen) betaald aan Herselman ten bedrage van EUR 18.052,37 in april 2009 en EUR 6.996,93 op 8 juli 2009.

3. Het geschil

3.1. Lensink vordert – samengevat – veroordeling van Herselman tot betaling van EUR 25.046,30, vermeerderd met rente en kosten.

3.2. Lensink legt aan de vordering primair ten grondslag dat Herselman ongerechtvaardigd is verrijkt door de ontvangst van de onder rechtsoverweging 2.6. vermelde Sekam-vergoedingen ten bedrage van EUR 25.046,30, zodat Herselman de schade dient te vergoeden die de boedel van Fan Media als gevolg hiervan heeft geleden.

3.3. Subsidiair stelt Lensink dat indien geoordeeld wordt dat op grond van artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst de licentiehouders Pinball Beheer en Finance-IT auteursrechthebbenden zijn en aldus gerechtigd zijn tot de thans in het geding zijnde Sekam-vergoedingen, Pinball Beheer op grond van deze bepaling de helft van deze Sekam-vergoedingen aan Finance-IT dient te voldoen. Finance IT heeft het recht op haar helft van de Sekam-vergoedingen overgedragen aan Lensink in het kader van een schikking met Lensink in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement van Fan Media. Op grond hiervan dient Herselman de helft van de door hem ontvangen Sekam-vergoedingen te voldoen aan de boedel van Fan Media. Aldus Lensink.

3.4. Herselman voert verweer.

3.5. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

ongerechtvaardigde verrijking?

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat de auteursrechthebbende gerechtigd is tot de in geding zijnde Sekam-vergoedingen.

Herselman voert tegen de primaire stelling van Lensink dat Herselman ongerechtvaardigd is verrijkt met de ontvangst van de Sekam-vergoedingen – meest verstrekking – het verweer dat de boedel van Fan Media niet gerechtigd was tot de Sekam-vergoedingen. Fan Media heeft in haar hoedanigheid van producent op grond van artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst de auteursrechten op de televisieprogramma's waarop de thans in het geding zijnde Sekam-vergoedingen betrekking hebben, overgedragen, aldus Herselman. Lensink heeft dit verweer op zijn beurt betwist.

4.2. Ter beantwoording van de vraag of in artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst voornoemde auteursrechten door Fan Media zijn overgedragen, geldt het volgende uitgangspunt. De vraag hoe in een schriftelijke afspraak de verhouding van partijen is geregeld, kan niet worden beantwoord op grond van alleen maar een zuiver taalkundige uitleg van de schriftelijke afspraak. Voor de beantwoording van die vraag komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze afspraak mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Daarbij kunnen mede de gebruiken in de branche waarin partijen zich bewegen, van belang zijn.

4.3. Lensink voert aan dat de in artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst genoemde rechten betrekking hebben op rechten van derden die betrokken zijn geweest bij de productie en niet op de auteursrechten. Voorts voert Lensink aan dat geen sprake is geweest van overdracht omdat in artikel 3 staat vermeld: "onder de uitdrukkelijke voorwaarde", "zal hebben overgedragen" en "is overgedragen". Herselman heeft een en ander gemotiveerd betwist.

De rechtbank is met Herselman van oordeel dat de ratio van artikel 3 luidt dat alle rechten, waaronder de auteursrechten van de producent (Fan Media), na de uitzending bij de licentiehouders liggen. Zoals aangevoerd door Herselman en onvoldoende betwist door Lensink, blijkt uit deze bepaling dat de auteursrechten op voorhand zijn overgedragen omdat ervan uit wordt gegaan dat dit automatisch het geval zal zijn vanaf het moment dat de content is geproduceerd en uitgezonden. Een dergelijke overdracht van toekomstige auteursrechten is mogelijk nu volstrekt duidelijk is om welke afleveringen het gaat. Bovendien is niet betwist dat dit in deze branche gebruikelijk is.

4.4. Het beroep dat Lensink heeft gedaan op de onder r.o. 2.5. weergegeven Sekam-overeenkomst, maakt dit oordeel niet anders. De rechtbank overweegt hiertoe als volgt.

Lensink stelt dat uit het feit dat Herselman namens Fan Media de Sekam-overeenkomst heeft getekend op grond waarvan de Sekam-vergoedingen aanvankelijk werden betaald aan Fan Media blijkt dat Herselman zelf ervan uitging en ermee akkoord was dat niet hij of zijn besloten vennootschap, maar Fan Media gerechtigd was tot de Sekam-vergoedingen.

Herselman voert ten verweere aan dat de Sekam-vergoedingen naar Fan Media werden geleid ter financiering van de activiteiten van Fan Media. De contractspartijen (onder

wie Herselman) bij de samenwerkingsovereenkomst waren – als aandeelhouders – zelf rechthebbenden in Fan Media en hadden dus een belang bij een voldoende financiële stroomlijning van Fan Media als producent. Het feit dat de Sekam-vergoedingen aanvankelijk op de rekening van Fan Media betaald werden, doet dus niet af aan de overdracht van de desbetreffende auteursrechten door Fan Media ex artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst, aldus steeds Herselman. Voorts heeft Herselman betoogd dat de Sekam-overeenkomst tussen Fan Media en Sekam er louter toe diende om Sekam een titel te geven tot inning bij de kabelbedrijven namens de rechthebbenden, terwijl ter ondervanging van – veelal aanwezige – onderliggende overeenkomsten die de producent met een derde heeft gesloten, allerlei mechanismen zijn verwerkt, zoals in artikel 2 lid 2 en de artikel 3 en 8 van de Sekam-overeenkomst. Hieruit volgt dat het bestaan van de Sekam-overeenkomst de overdracht van de auteursrechten door Fan Media ex artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst onverlet laat en er dus niet toe leidt dat deze auteursrechten bij Fan Media zijn gebleven. Aldus steeds Herselman.

Nu Lensink een en ander op zijn beurt niet heeft weersproken en zijn stelling in het licht daarvan niet nader heeft gemotiveerd, is de rechtbank van oordeel dat dit verweer slaagt. Hieruit volgt dat het bestaan van de Sekam-overeenkomst en de aanvankelijke betaling van de Sekam-vergoedingen aan Fan Media niet kunnen dienen ter onderbouwing van de stelling van Lensink dat geen sprake is geweest van overdracht van auteursrechten door Fan Media ex artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst.

4.5. Uit het voorgaande volgt dat het onder r.o. 4.1. weergegeven verweer van Herselman dat Fan Media de auteursrechten ex artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst heeft overgedragen, slaagt. Hieruit volgt dat Fan Media geen recht had op de Sekam-vergoedingen en dus ook niet is verarmd door het niet ontvangen daarvan. Dit betekent dat de stelling van Lensink dat de boedel van Fan Media schade heeft geleden door het niet-ontvangen van de Sekam-vergoedingen faalt. Reeds hierom komt aan Fan Media geen vordering op grond van ongerechtvaardigde verrijking toe. De primaire grondslag van de vordering faalt derhalve. Daarmee wordt toegekomen aan de beoordeling van de subsidiaire grondslag daarvan.

recht op de helft van de Sekam-vergoedingen?

4.6. Tegen de subsidiaire grondslag van de vordering heeft Herselman meest verstrekkend aangevoerd dat het in de onderhavige procedure niet gaat om schikkingen tussen individuele licentiehouders met derden, maar om de vraag of Fan Media een vordering heeft op Herselman. Dit verweer slaagt.

Pinball Beheer en Finance IT zijn geen partij in deze procedure. Lensink beroept zich op een betalingsverplichting ten bedrage van de helft van de thans in het geding zijnde Sekam-vergoedingen van Pinball Beheer aan Finance IT, respectievelijk van Finance IT aan de boedel van Fan Media, als weergegeven onder r.o. 3.3. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, valt niet in te zien op welke wijze (elk van) deze gestelde betalingsverplichtingen – wat daar verder van zij – Herselman als gedaagde partij regarderden, laat staan hoe zulks kan leiden tot een betalingsverplichting van Herselman van de helft van de thans in het geding zijnde Sekam-vergoedingen aan de boedel van Fan Media. Reeds hierom kan de subsidiaire grondslag van de vordering niet slagen. Dit brengt mee dat aan een beoordeling van het voorts hieromtrent gevoerde partijdebat niet wordt toegekomen.

slotsom en proceskosten

4.7. De slotsom van dit alles is dat het gevorderde zal worden afgewezen.

4.8. Lensink zal als de in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het geding worden veroordeeld. Herselman heeft ter comparitie een proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) gevorderd. Herselman heeft evenwel geen bedrag gevorderd en evenmin een specificatie van de aan zijn zijde gerezen proceskosten overgelegd. Nu zulks de rechtbank verhindert te komen tot een proceskostenveroordeling ex artikel 1019h Rv, zal worden uitgegaan van het liquidatietarief. De kosten aan de zijde van Herselman worden aldus begroot op:

- griffierecht	550,00	
- salaris advocaat	<u>1.158,00</u>	(2 punten × tarief EUR 579,00)
totaal	EUR 1.708,00	

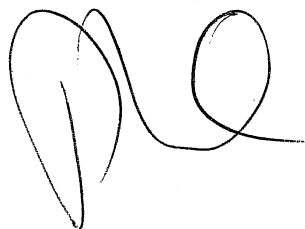
5. De beslissing

De rechtbank

5.1. wijst het gevorderde af,

5.2. veroordeelt Lensink in de proceskosten, aan de zijde van Herselman tot op heden begroot op EUR 1.708,00.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.J. van Eekeren en in het openbaar uitgesproken op 3 augustus 2011.



UITGEGEVEN VOOR GROSSE

De griffier van de
Rechtbank Amsterdam 