

vonnis

RECHTBANK BREDA

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 226594 / KG ZA 10-646

Vonnis in kort geding van 22 december 2010

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
EESTAIRS NEDERLAND BV,
gevestigd te Barneveld,
eiseres,
advocaat mr. P.J. den Boef te Utrecht,

tegen

HUBERTUS HENRY MARIE LEONARDUS DIRRIX,
wonende te Eindhoven,
gedaagde,
advocaat mr. R.M. van Rompaey te Breda.

Partijen zullen hierna Eestairs en Dirrix genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding met producties 1 t/m 9
- de brief d.d. 2 december 2010 van Dirrix met producties 1 t/m 8
- de brief d.d. 6 december 2010 van Eestairs
- de mondelinge behandeling op 7 december 2010
- de pleitnota van Eestairs
- de pleitnota van Dirrix.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1. Eestairs vordert bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, (primair) dat het Dirrix wordt verboden om enige daad van tenuitvoerlegging te verrichten aangaande het vonnis van 20 oktober 2010 en de aangezegde dwangsommen, zulks op straffe van een dwangsom van € 250.000,00 voor het geheel of gedeeltelijk overtreden van dit verbod en/of de looptijd van de opgelegde dwangsommen op te schorten tot veertien dagen nadat het gerechtshof in de aanhangig gemaakte appèlprocedure zal hebben beslist en/of de oplegde dwangsommen op te heffen, dan wel de dwangsommen te verminderen tot nihil of tot een door de

voorzieningenrechter vast te stellen bedrag, voorts (subsidiar) Dirrix te veroordelen om ten gunste van Eestairs voldoende zekerheid te stellen in de vorm van een deugdelijke bankgarantie en aan Eestairs af te geven voor het geval de voorzieningenrechter de vorderingen van Eestairs zou afwijzen en Eestairs dus wèl dwangsommen zou hebben verbeurd en ter hoogte van deze dwangsommen, met veroordeling van Dirrix in de kosten van deze procedure.

2.2. Dirrix voert verweer.

2.3. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

3. De beoordeling

3.1. De voorzieningenrechter verwijst naar de feiten zoals opgenomen in het vonnis in kort geding van deze rechtbank van 20 oktober 2010 (zaaknummer 224345/HA ZA 10-522) dat tussen partijen is geweest.

3.2. Op grond van de niet of onvoldoende weersproken stellingen en de overgelegde producties wordt uitgegaan van de navolgende feiten:

a. In het vonnis van 20 oktober 2010 is onder meer het volgende beslist:

“De voorzieningenrechter

4.1. gebiedt Eestairs om zich met onmiddellijke ingang na betekening van dit vonnis te onthouden van iedere directe en indirecte inbreuk op de auteursrechten van Dirrix op de in het lichaam van de dagvaarding beschreven trap, en derhalve het openbaar maken en/of verveelvoudigen van de trap, op welke wijze ook, te staken en gestaakt te houden,

4.2. bepaalt dat Eestairs voor iedere overtreding van het onder 4.1. bepaalde aan Dirrix een dwangsom verbeurt van € 25.000,00 per overtreding, tot een maximum van € 100.000,00,
(...)

4.5. gebiedt Eestairs om binnen drie werkdagen na betekening van dit vonnis gedurende 60 dagen op een duidelijk zichtbare plaats op de homepage van haar website in goed leesbaar formaat een rectificatie te plaatsen, met uitsluitend de volgende inhoud:

“*Geachte lezer,*

Bij vonnis van 20 oktober 2010 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Breda geoordeeld dat de ZigZag trap die wij gedurende enige tijd hebben aangeboden en aangeprijsd als ware deze door ons ontworpen, inbreuk maakt op de exclusieve auteursrechten van architect H.H.M.L. Dirrix te Eindhoven. De voorzieningenrechter heeft ons de verdere productie, verhandeling, en aanprijzing van de ZigZag trap verboden.

Hoogachtend,

Eestairs Nederland BV”

4.6. bepaalt dat Eestairs voor iedere dag dat Eestairs met de gehele of gedeeltelijke nakoming van het onder punt 4.5. bepaalde in gebreke blijft aan Dirrix een dwangsom verbeurt van € 1.000,00 per dag, tot een maximum van € 25.000,00,
(...)

4.8. bepaalt dat de dwangsommen niet zullen worden verbeurd indien en voor zover dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn,

(...)"

- b. Voormeld vonnis is op 20 oktober 2010 om 18.35 uur aan Eestairs betekend.
- c. Bij brief d.d. 1 november 2010 heeft Dirrix aan Eestairs medegedeeld dat Eestairs op diverse punten niet (volledig) heeft voldaan aan het vonnis, en met name niet aan de punten 4.1 en 4.5, en dat zij overweegt executiemaatregelen te treffen.
- d. Bij exploit van 1 november 2010 heeft Dirrix aan Eestairs bevel gedaan een bedrag van € 107.000,00 te betalen, vermeerderd met rente en kosten, wegens verschuldigde dwangsommen.
- e. Tegen het vonnis van 20 oktober 2010 heeft Eestairs hoger beroep ingesteld.

3.3. Eestairs legt primair aan haar vordering ten grondslag dat zij heeft voldaan aan het vonnis van 20 oktober 2010. Subsidiair stelt Eestairs dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn indien zij dwangsommen heeft verbeurd en Eestairs beroept zich daarbij op het bepaalde onder 4.8. van voornoemd vonnis. Zij heeft derhalve geen dwangsommen verbeurd en de door Dirrix aangekondigde (verdere) executie van het vonnis van 20 oktober 2010 is onrechtmatig jegens haar dan wel er is sprake van misbruik van recht, aldus Eestairs.

3.4. Dirrix voert aan dat Eestairs dwangsommen heeft verbeurd omdat zij niet heeft voldaan aan het vonnis van 20 oktober 2010.

3.5. De vraag die voorligt is of, naar voorlopige beoordeling, de bodemrechter in executiegeschil van oordeel zal zijn dat dwangsommen zijn verbeurd ingevolge het vonnis van 20 oktober 2010. Volgens vaste rechtspraak gelden daarbij als uitgangspunten: de uitleg van de dwangsomveroordeling dient plaats te vinden op basis van de rechtsoverwegingen van het vonnis, de veroordeling wordt niet ruimer geïnterpreteerd dan noodzakelijk voor het doel wat zij nastreeft, en bij ruim geformuleerde veroordelingen is pas sprake van een overtreding indien in ernst niet kan worden betwijfeld dat de gewraakte handelingen inbreuken op de dwangsomveroordeling opleveren.

3.6. Het gevorderde zeer algemene verbod gaat te ver. Met het oog op een behoorlijke procesorde neemt de voorzieningenrechter bij de beoordeling uitsluitend de inhoud van de brief van 1 november 2010 van Dirrix aan Eestairs als uitgangspunt. De in deze brief door Dirrix gegeven onderbouwing van de gestelde overtredingen betreft immers hetgeen waarop Eestairs zich in dit kort geding heeft kunnen oriënteren. Alle andere, pas ter zitting aangevoerde stellingen omtrent inbreuk blijven buiten de beoordeling en worden dus niet door dit vonnis geraakt. Indien Dirrix op basis van die andere, pas ter zitting nog aangevoerde gronden wenst te executeren zal Eestairs daarover wederom in kort geding de beoordeling van de voorzieningenrechter kunnen inroepen.

3.7. Dirrix stelt in de eerste plaats dat dwangsommen zijn verbeurd wegens overtreding van het gebod onder 4.1. van het vonnis van 20 oktober 2010. Volgens Dirrix heeft Eestairs haar (Nederlandstalige en Engelstalige) website eestairs.com meerdere dagen volledig ongewijzigd gelaten en derhalve de openbaarmaking van de inbreukmakende trappen ongestoord voortgezet.

Ter onderbouwing van zijn stelling heeft Dirrix screenshots, op diverse data, van de Nederlandstalige en Engelstalige website van Eestairs overgelegd. De raadsman van Dirrix heeft ter zitting toegelicht dat hij dit bewijsmateriaal zelf heeft vergaard.

Eestairs stelt daartegenover dat zij al het mogelijke heeft gedaan om haar hele eigen website zo spoedig mogelijk in overeenstemming te brengen met het vonnis en dat op 21 oktober 2010 alle informatie over de trap van Dirrix op haar eigen website was verwijderd, zodat de overgelegde screenshots dus wel in cache opgeslagen pagina's moeten zijn. Ter onderbouwing verwijst Eestairs naar de door haar overgelegde e-mail d.d. 21 oktober 2010 van de door haar ingeschakelde webbeheerder Heinosoft (productie 8) waarin wordt medegedeeld dat op eestairs.com alle informatie over de Zigzagtrap is verwijderd.

Gelet op de stellingen van partijen is ter zake de gestelde overtreding nadere bewijsvoering noodzakelijk, waarvoor de onderhavige procedure zich niet leent.

3.8. Dirrix stelt verder ter onderbouwing van overtreding van het gebod onder 4.1. van het vonnis van 20 oktober 2010 dat Eestairs de inbreukmakende trappen openbaar maakt en aanprijst via de aan haar onderneming gelieerde website stairporn.org. Ter onderbouwing van zijn stelling heeft Dirrix een screenshot van 25 oktober 2010 van de website stairporn.org overgelegd. Ook dit bewijsmateriaal is door de raadsman van Dirrix zelf vergaard.

Eestairs stelt daartegenover dat zij al het mogelijke heeft gedaan om deze website zo spoedig mogelijk in overeenstemming te brengen met het vonnis en dat de betreffende informatie op de website is verwijderd, zodat het overgelegde screenshot dus wel een in cache opgeslagen pagina moet zijn.

Ook hier geldt dat nadere bewijsvoering noodzakelijk is, waarvoor in dit kort geding geen plaats is.

3.9. Dirrix stelt in de brief van 1 november 2010 verder nog dat Eestairs de inbreukmakende trappen openbaar maakt en aanprijst via een veelheid van andere websites (o.a. wonen.nl, dearchitect.nl en vele andere). Ter onderbouwing van zijn stelling heeft Dirrix een screenshot van 2 november 2010 van de website wonen.nl en een screenshot van 26 oktober 2010 van de website dearchitect.nl overgelegd.

Eestairs stelt dat zij ten aanzien van deze haar niet in eigendom toebehorende websites volledig afhankelijk is van medewerking van de betreffende webbeheerders en dat het heel veel moeite heeft gekost om het materiaal te vinden en te verwijderen. Ter onderbouwing verwijst Eestairs naar de door haar overgelegde e-mail d.d. 1 december 2010 van Heinosoft (productie 9).

Vaststaat dat wonen.nl en dearchitect.nl websites van derden zijn. Dirrix stelt dat het openbaar maken van de inbreukmakende trappen op deze websites indirecte inbreuk betreft. Doel en strekking van het vonnis van 20 oktober 2010 is dat Dirrix al het mogelijke moet doen om zo snel mogelijk de inbreukmakende trappen op de genoemde websites van derden, wonen.nl en dearchitect.nl, te (laten) verwijderen. In deze procedure kan niet worden vastgesteld of Dirrix hier al dan niet aan heeft voldaan. Dit kort geding leent zich op dit punt niet voor vaststellingen van feitelijke aard.

Aan de door Dirrix in de brief van 1 november 2010 gestelde inbreuk via een veelheid van andere websites, zal worden voorbijgegaan. Deze stelling is te vaag om te worden gehonoreerd.

3.10. Uit het vorenstaande volgt dat op dit moment niet kan worden vastgesteld of er sprake is van verbeurte van een dwangsom wegens overtreding van het gebod onder 4.1. van het vonnis van 20 oktober 2010.

3.11. Dirrix stelt in de tweede plaats dat dwangsommen zijn verbeurd wegens overtreding van het gebod onder 4.5. van het vonnis van 20 oktober 2010 omdat een bezoeker van de website van Eestairs de rectificatie slechts 1 maal te zien krijgt, en wel bij het eerste bezoek aan de website, en omdat de rectificatie niet zichtbaar is indien de bezoeker zijn browserinstellingen op "Engels" heeft staan.

Doel en strekking van het vonnis van 20 oktober 2010 is dat gedurende 60 dagen bezoekers van de website van Eestairs in de Nederlandse taal worden geïnformeerd omtrent de inbreuk. Hieraan is voldaan omdat bij het eerste bezoek van de Nederlandstalige website de rectificatie zichtbaar is. Anders dan Dirrix meent, is niet bedoeld dat dezelfde bezoeker bij ieder volgend bezoek binnen de termijn van 60 dagen wederom moet worden geïnformeerd. Dat de rectificatie niet zichtbaar is indien de bezoeker zijn browserinstellingen op "Engels" heeft staan, is evenmin in strijd met het vonnis. Eestairs heeft op de mondelinge behandeling -onweersproken- gesteld dat de mogelijkheid om via de browserinstellingen rechtstreeks haar Engelstalige website te bezoeken voor 20 oktober 2010 reeds bestond. Nu de bezoeker die zijn browserinstellingen op "Engels" heeft staan -om hem moverende redenen- niet in de Nederlandse taal over Eestairs wenst te worden geïnformeerd, is de Nederlandstalige rectificatie ook niet voor hem bedoeld.

Dit betekent dat er in dit opzicht geen sprake is van overtreding van het gebod onder 4.5. van het vonnis van 20 oktober 2010.

3.12. Uit het vorenstaande volgt dat de vordering van Eestairs zal worden toegewezen als in het dictum vermeld.

3.13. De voorzieningenrechter gaat er vanuit dat Dirrix dit vonnis zal naleven en zal daarom geen dwangsom opleggen.

3.14. Dirrix zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft Eestairs gevorderd om Dirrix ingevolge artikel 1019h Rv te veroordelen in de werkelijke proceskosten.

Artikel 1019h Rv kan alleen wordt toegepast indien dat uitdrukkelijk is gevorderd, zodat de vordering van Eestairs als een eisvermeerdering moet worden beschouwd. In aanmerking genomen dat Dirrix bezwaar heeft gemaakt tegen deze eisvermeerdering, acht de voorzieningenrechter deze eisvermeerdering in strijd met de beginselen van een behoorlijke procesorde en mitsdien niet toelaatbaar.

De kosten aan de zijde van Eestairs worden derhalve begroot op:

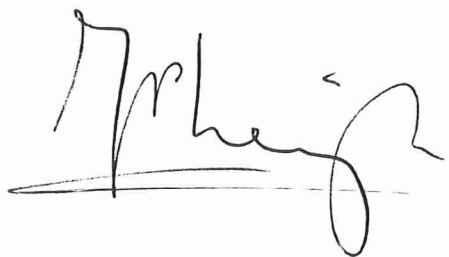
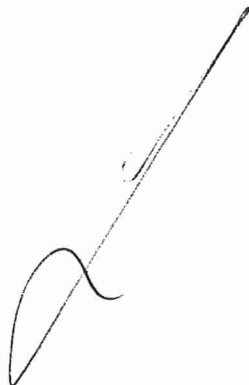
- dagvaarding	€	73,89
- vast recht	€	560,00
- salaris advocaat	€	816,00
Totaal	€	1.449,89

4. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 4.1. verbiedt Dirrix om op basis van de in dit kort geding beoordeelde stellingen omtrent overtredingen enige daad van tenuitvoerlegging te verrichten aangaande het vonnis van 20 oktober 2010 en de aangezegde dwangsommen totdat een rechter anders zal hebben beslist,
- 4.2. veroordeelt Dirrix in de proceskosten, aan de zijde van Eestairs tot op heden begroot op € 1.449,89,
- 4.3. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,
- 4.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.P. Leijten en in het openbaar uitgesproken op 22 december 2010.



" VOOR GROSSE "
Afgegeven aan de advocaat van gedaagde
De griffier de rechtbank te Breda

