

# vonnis

---

## RECHTBANK DEN HAAG

Team handel - voorzieningenrechter

zaaknummer / rolnummer: C/09/438425 / KG ZA 13-240

### Vonnis in kort geding van 23 mei 2013

in de zaak van

1. de naamloze vennootschap  
**RENAULT NEDERLAND N.V.**,  
gevestigd te Amsterdam,  
2. de vennootschap naar vreemd recht  
**RENAULT S.A.S.**,  
gevestigd te Boulogne-Billancourt, Frankrijk,  
eiseressen,  
advocaat: mr. W.B.J. van Overbeek te Amsterdam,

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**AUTOMOBIELBEDRIJF VAN DEN BRINK B.V.**,  
gevestigd te Arnhem,  
gedaagde,  
advocaat: mr. R.F.M. Post te Arnhem.

Eiseressen 1 en 2 zullen hierna afzonderlijk Renault Nederland en Renault Frankrijk worden genoemd. Gezamenlijk worden zij aangeduid als Renault c.s. Gedaagde zal hierna Van den Brink genoemd worden. Voor Renault c.s. zijn opgetreden mrs. B.W.A.M. Maasen en L. Broers, advocaten te Amsterdam. Van den Brink is bijgestaan door mr. R.F.M. Post, advocaat te Arnhem.

#### 1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:  
- de dagvaarding van 11 maart 2013 met producties 1 t/m 14;  
- de brief van mr. Post van 13 april 2013 aan de voorzieningenrechter met de producties 1 t/m 5;  
- de fax van mr. Post van 19 april 2013 aan de voorzieningenrechter met een conclusie van antwoord en de producties 6 t/m 9;  
- de proceskostenopgaven- en specificaties van partijen;  
- de mondelinge behandeling op 22 april 2013;  
- de pleitnota van Renault c.s.

1.2. Ten slotte is vonnis nader bepaald op heden.

---

## 2. De feiten

2.1. Renault Frankrijk houdt zich onder meer bezig met het vervaardigen en distribueren van personenauto's die binnen de Europese Economische Ruimte (hierna: EER) onder het merk RENAULT op de markt worden gebracht.

2.2. Wat de distributie van personenauto's betreft hanteert Renault Frankrijk binnen de EER een zogenaamd selectief distributiesysteem. Dit systeem houdt in dat nieuwe personenauto's uitsluitend aan eindgebruikers worden verkocht via een netwerk van erkende Renault-dealers (hierna ook: erkende dealers).

2.3. Renault Frankrijk heeft geen rechtstreekse contractuele band met haar dealers, maar heeft in verband daarmee per land (op *wholesale* niveau) een distributeur aangesteld, vaak aangeduid als 'importeur', welke distributeur in veel gevallen deel uitmaakt van de door Renault Frankrijk geleide groep van ondernemingen. Voor de Nederlandse markt heeft Renault Frankrijk Renault Nederland als importeur aangesteld. Renault Nederland heeft de Nederlandse erkende dealers aangesteld.

2.4. Renault Frankrijk hanteert binnen de EER een (Franstalig) dealercontract. Per land is daarop een gering aantal aanpassingen aangebracht die doorgaans rechtstreeks verband houden met nationale regelgeving of gebruiken. Het in artikel 3.3.2 van het Nederlandse dealercontract opgenomen doorleververbod komt evenwel in alle Europese Renault dealercontracten voor. Dit verbod luidt als volgt:

Dealer zal in geen geval Renault Auto's verkopen aan een Wederverkoper, tenzij deze Lid is van het primaire of secundaire Renault sales netwerk.

Indien een Eindgebruiker gebruik maakt van de diensten van een tussenpersoon, zal Dealer eerst verifiëren of deze tussenpersoon schriftelijke volmacht heeft gekregen van de Eindgebruiker om de betreffende Renault Auto op naam en voor rekening van de Eindgebruiker te kopen, in ontvangst te nemen, te vervoeren of op te slaan; daartoe zal Dealer een kopie van de door de Eindgebruiker ondertekende volmacht vragen, welke volmacht de naam en het adres van de betreffende Eindgebruiker dient te vermelden en dient te zijn ondertekend en gedateerd, en wordt de factuur door Dealer op naam van de Eindgebruiker opgesteld en rechtstreeks aan de Eindgebruiker toegezonden. Het staat Dealer te allen tijde vrij bij twijfel omtrent de status van de tussenpersoon en/of de Eindgebruiker Renault Nederland om advies te vragen.

2.5. Renault Frankrijk is houdster van de volgende merkinschrijvingen:

1. Gemeenschapsmerkregistratie voor het voor het woordmerk RENAULT, ingeschreven op 22 augustus 2011, onder nummer 9732744, voor waren en diensten in klassen 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 en 42;
2. Gemeenschapsmerkregistratie voor het voor het woordmerk RENAULT, ingeschreven op 9 augustus 2012, onder nummer 10684462, voor waren in klassen 9, 14, 24, 28 en 34;

3. Gemeenschapsmerkregistratie voor het voor het hieronder weergegeven beeldmerk, ingeschreven op 3 mei 2010, onder nummer 008535213, voor waren en diensten in klassen 7, 9, 12, 14, 16, 18, 25, 28, 35, 36, 37, 39 en 41:



in de registratie is bij de 'description of the mark' als indicatie van de kleur vermeld: grey, white, black.

4. Beneluxmerk registratie voor het hieronder weergegeven beeldmerk, ingeschreven op 1 januari 2003, onder nummer 0713768 voor waren en diensten in klassen 12 (vervoermiddelen), 16 (drukwerk) en 41 (diensten):



in de registratie zijn als kleuren vermeld: geel, grijs, wit, zwart.

2.6. Van den Brink houdt zich bezig met de exploitatie van een automobielbedrijf. Zij is gevestigd in Arnhem. Van den Brink maakt geen deel uit van het door Renault Frankrijk opgezette selectieve distributiesysteem. Naast de handel in de in- en verkoop van voertuigen, bemiddelt Van den Brink als tussenpersoon ook bij de aankoop van nieuwe Renault-voertuigen tussen consumenten als eindklant en een erkende dealer als aanbieder. Van den Brink ontvangt daarvoor een bepaalde commissie.

2.7. Van den Brink is houdster van de website [www.autovandenbrink.nl](http://www.autovandenbrink.nl). Op deze website profileerde Van den Brink zich tot voor kort als 'Renault specialist' en gebruikte zij het volgende, bij de bedrijfsnaam van Van den Brink op de website geplaatste, logo:



Een detailopname van het bedrijfslogo:



Het bedrijfslogo was op de webpagina's tevens in de vorm van een watermerk opgenomen.

2.8. Op de website, waarvan hieronder een screenshot is opgenomen, werd onder meer vermeld: *“U kunt ook bij ons uw gloednieuwe Renault aanschaffen en krijgt daarbij dezelfde garanties/service als bij een Renault-dealer”*.

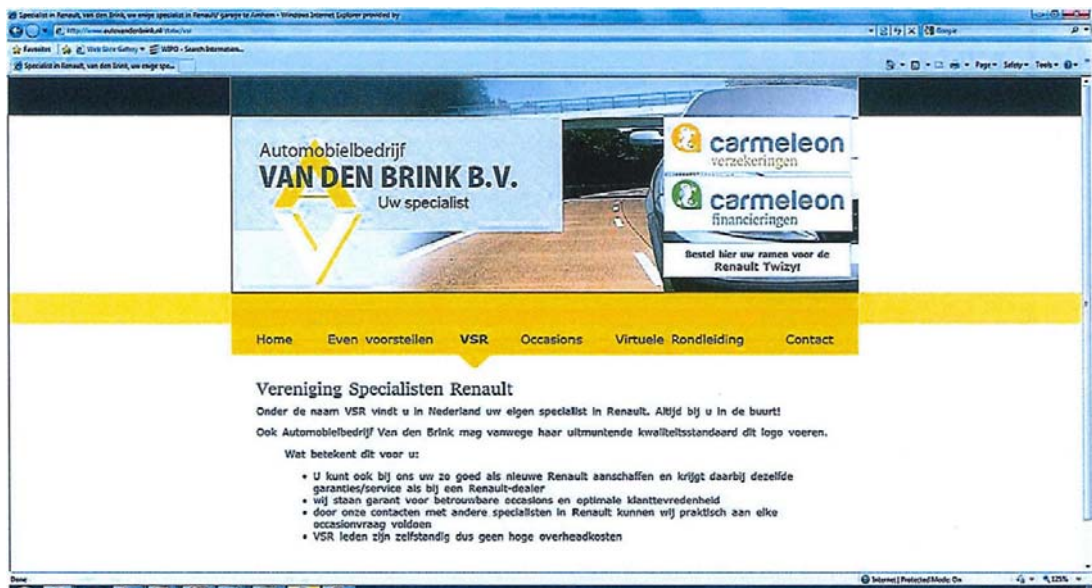


2.9. Bij brief van 7 januari 2013 hebben de raadsleden van Renault c.s. Van den Brink erop gewezen dat het erkende dealers niet is toegestaan nieuwe Renault-voertuigen te verkopen aan niet-erkende wederverkopers zoals Van den Brink en haar gesommeerd om zich te onthouden van het in- en wederverkopen van nieuwe Renault-voertuigen. Verder heeft Renault c.s. Van den Brink gesommeerd het gebruik van het bedrijfslogo te staken en gestaakt te houden.

2.10. Bij brief van 16 januari 2013 heeft de raadsman van Van den Brink betwist dat Van den Brink nieuwe Renault-voertuigen zou verkopen. Daarnaast is aangevoerd dat het bedrijfslogo geen inbreuk maakt op de aan Renault Frankrijk toekomende merkrechten.

2.11. Bij brief van 21 januari 2013 hebben de raadsleden van Renault gereageerd op de brief van de raadsman van Van den Brink van 16 januari 2013. Kort gezegd is daarbij aangegeven dat Van den Brink de indruk wekt te zijn aangesloten bij althans een commerciële band zou bestaan met Renault c.s. Daarbij is Van den Brink in de gelegenheid gesteld alsnog aan de eerdere sommatie te voldoen.

2.12. Na 21 januari 2013 heeft Van den Brink haar website aangepast. Een screenshot (met detailopname) van een pagina op de website is hieronder afgebeeld:



Op de website zijn de letters 'A' en 'V' in het bedrijfslogo uit elkaar getrokken, is de vermelding 'Renault specialist' in het bedrijfslogo veranderd naar 'Uw specialist' en zijn de verdere vermeldingen 'Renault specialist' gewijzigd in 'Specialist in Renault'. Het bedrijfslogo in de vorm van een watermerk is bovendien van de webpagina's verwijderd. Daarnaast wordt nu gemeld: *“U kunt ook bij ons een zo goed als nieuwe Renault aanschaffen en krijgt daarbij dezelfde garantie/service als bij een Renault-dealer”*.

2.13. Bij brief van 25 januari 2013 heeft Van den Brink middels haar raadsman aan de raadsliden van Renault c.s. laten weten in haar standpunt te volharden.

2.14. Bij akte van cessie van 13 februari 2013 hebben de volgende besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid:

- Arend Auto B.V. te Eindhoven;
- Autobedrijf Bochane B.V. te Veenendaal en
- Segerink & Wolbers Zutphen

---

een gepretendeerde vordering uit onrechtmatige daad tegen Van den Brink gecedeerd aan Renault Nederland.

### 3. Het geschil

3.1. Renault c.s. vordert dat de voorzieningenrechter Van den Brink, bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad op de minuut en op alle dagen en uren, zal veroordelen:

1. om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis:
  - a. primair: geen nieuwe Renault-voertuigen meer te betrekken binnen de EER met het oogmerk deze om commerciële redenen in nieuwstaat te (doen) verkopen;  
  
subsidiair: geen nieuwe Renault-voertuigen meer te betrekken van een erkende dealer binnen de EER met het oogmerk deze om commerciële redenen in nieuwstaat te (doen) wederverkopen;
  - b. geen nieuwe Renault-voertuigen meer ten toon te stellen, ter verkoop aan te bieden en te (weder-)verkopen zolang Renault Frankrijk binnen de gehele EER selectief distribueert;
  - c. de door Van den Brink op voorraad gehouden nieuwe Renault-voertuigen niet langer om commerciële redenen in nieuwstaat te wederverkopen en met Renault Nederland in contact te treden omtrent de bestemming van deze voertuigen;
2. om binnen dertig werkdagen na betekening van dit vonnis een door een registeraccountant gewaarmerkte opgave te doen aan Renault Nederland van de identiteit (naam, adresgegevens, vestigingsplaats) van de partij(en) van wie Van den Brink nieuwe Renault-voertuigen heeft betrokken gedurende een periode van twaalf maanden voorafgaande aan de datum van betekening van dit vonnis, met daarbij een specificatie per voertuig van de datum van aflevering, alsook het model en type voertuig;
3. om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis elk gebruik van het “*Renault-logo*” of daarmee overeenstemmende tekens, meer in het bijzonder het gebruik van het inbreukmakende teken in het bedrijfslogo van Van den Brink, in haar reclame-uitingen alsmede het watermerk op haar website, te staken en gestaakt te houden;
4. om binnen 24 uur na betekening van dit vonnis elk gebruik van het woord ‘Renault’ of ‘Renault specialist’ of ‘specialist in Renault’ of daarmee overeenstemmende woorden in het bedrijfslogo van Van den Brink te staken en gestaakt te houden;
5. tot betaling van een dwangsom van €100.000,00 althans een door de voorzieningenrechter te bepalen hoogte, voor:
  - a. elke keer dat Van den Brink niet voldoet aan het gevorderde onder 1(a);  
en

- 
- b. elk dag of deel daarvan waarop Van den Brink niet voldoet aan het gevorderde onder 1(b) en/of 1(c) en/of 2 en/of 3 en/of 4;

6. tot betaling van de kosten van dit geding ex artikel 1019h Rv, te vermeerderen met de nakosten en, voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt, te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening,

met bepaling van de TRIPS-termijn ex artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis.

3.2. Aan haar vorderingen die strekken tot een verbod op de in- en wederverkoop van nieuwe Renault-voertuigen legt Renault c.s. ten grondslag dat Van den Brink profiteert van wanprestatie van de erkende dealers en aldus onrechtmatig jegens Renault c.s. en de bij haar aangesloten erkende dealers handelt. Wat Renault c.s. betreft geldt dat Van den Brink door zijn handelwijze het selectieve distributiesysteem ondermijnt en alle voordelen die daarmee voor Renault c.s. te halen zijn. Daarnaast neemt daardoor de bereidheid af van de erkende dealers zich te houden aan de contractuele verplichtingen jegens Renault c.s. terwijl het de toetreding van nieuwkomers verhindert. Wat de bij Renault c.s. aangesloten dealers betreft geldt dat Van den Brink onrechtmatig jegens hen handelt omdat zij grote investeringen hebben gedaan die nu moeilijker kunnen worden terugverdiend; er is sprake van oneerlijke concurrentie. Van den Brink biedt nieuwe Renault voertuigen aan tegen een lagere prijs dan die waarvoor de erkende dealers aanbieden: hierdoor zijn de dealers genoodzaakt hun prijzen te verlagen.

Aan haar vorderingen die strekken tot het door Van den Brink staken en gestaakt houden van het oude alsmede van het aangepaste bedrijfslogo al dan niet met daarin het teken 'Renault specialist' of 'specialist in Renault' legt Renault c.s. ten grondslag dat Van den Brink inbreuk maakt op haar merkrechten en op haar auteursrechten ten aanzien van combinaties van het woordmerk RENAULT en het in 2.5. onder 3. bedoelde beeldmerk tegen een gele achtergrond).

3.3. Van den Brink voert verweer.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

#### **4. De beoordeling**

##### *bevoegdheid*

4.1. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op Gemeenschapsmerken, is de voorzieningenrechter bevoegd om daarvan kennis te nemen, op grond van de artikelen 95 lid 1, 96 aanhef en onder a en 97 lid 1 GMVo jo. artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening inzake het Gemeenschapsmerk. Voor zover de vorderingen zien op het ingeroepen Beneluxmerk is de voorzieningenrechter bevoegd op grond van artikel 4.6 lid 1 BVIE, nu de gestelde inbreuk via internet in heel Nederland en derhalve ook in het arrondissement Den Haag wordt gepleegd. Tot slot is de voorzieningenrechter bevoegd kennis te nemen van het gestelde onrechtmatige handelen van Van den Brink, reeds omdat de bevoegdheid niet is betwist.



---

*spoedeisendheid*

4.2. De voor een in kort geding te treffen voorlopige voorziening noodzakelijke spoedeisendheid volgt uit de gestelde voortdurende inbreuk op de gemeenschaps- en beneluxmerkenrechten en op de gestelde auteursrechten van Renault c.s., althans de dreiging daartoe. Van den Brink's andere standpunt ter zake wordt verworpen.

*bezwaren late producties*

4.3. Renault c.s. heeft bezwaar gemaakt tegen de door Van den Brink op 13 en 19 april jl. ingediende producties 1 t/m 5 respectievelijk 6 t/m 9 en de bij deze laatste producties gevoegde conclusie van antwoord nu de producties gelet op de instructie van de voorzieningenrechter uiterlijk op 29 maart 2013 respectievelijk 15 april 2013 (reactieve producties) hadden moeten zijn ontvangen. Hoewel Renault c.s. terecht opmerkt dat de producties te laat zijn ingediend, wordt het bezwaar niettemin afgewezen nu gesteld noch gebleken is dat Renault c.s. daardoor in haar verdediging is geschaad. Integendeel, ter zitting heeft Renault c.s. verklaard van alle producties kennisgenomen te hebben. Dat zij geen gelegenheid meer zou hebben gehad daarop nog te reageren omdat de uiterste datum daarvoor was vervallen, valt niet goed in te zien. Indien, zoals hier, een partij buiten de daarvoor gestelde termijnen producties in het geding brengt, staat het de andere partij vanzelfsprekend vrij daarop te reageren. Dat bedoelde partij dan ook buiten de gestelde termijnen producties indient, valt die partij dan niet aan te rekenen.

*profiteren van wanprestatie*

4.4. Vooropgesteld wordt dat het handelen met iemand terwijl men weet dat deze door dit handelen een door hem met een derde gesloten overeenkomst schendt, op zichzelf jegens die derde niet onrechtmatig is, en dat het antwoord op de vraag of dergelijk bewust profiteren van andermans wanprestatie onrechtmatig jegens die derde is, afhangt van de omstandigheden van het geval.

4.5. In deze zaak heeft Renault c.s. als bijkomende omstandigheden gesteld - kort gezegd - dat het handelen van Van den Brink oneerlijke concurrentie ten opzichte van de erkende dealers oplevert omdat zij grote investeringen en inspanningen hebben moeten doen om tot het selectieve distributiesysteem van Renault c.s. te worden toegelaten. Ten opzichte van Renault c.s. geldt dat het handelen het selectieve distributiesysteem ondermijnt nu enerzijds de bereidheid van de erkende dealers zich te houden aan hun contractuele verplichtingen zal afnemen, terwijl anderzijds de toetreding van nieuwkomers wordt gehinderd: nieuwkomers zullen door de oneerlijke concurrentie minder snel geneigd zijn grote investeringen te doen, aldus Renault c.s.

4.6. Van den Brink heeft de door Renault c.s. gestelde omstandigheden niet bestreden, niet alleen voor zover die zien op de situatie van de bij Renault c.s. aangesloten erkende dealers, maar ook niet wat de positie van Renault c.s. zelf betreft. In het bijzonder bestrijdt zij niet dat de erkende dealer in een ongunstiger situatie verkeert dan Van den Brink. Gezien die proceshouding biedt het arrest van de Hoge Raad in de zaak Alfa Romeo / Multicar (HR 8-1-2010, LJN BJ9352) geen ruimte voor een andere toepassing in dit geval.

---

4.7. Het verweer van Van den Brink beperkt zich ertoe dat zij geen nieuwe auto's verkoopt maar uitsluitend tweedehands voertuigen. Dat verweer slaagt niet. In de eerste plaats niet omdat Van den Brink blijkens haar aanprijzingen op de website tot voor kort kennelijk ook zelf van mening was dat het 'gloednieuwe Renaults' betrof (vgl. 2.8.) zodat haar thans ingenomen standpunt niet overtuigt. In de tweede plaats geldt dat een voertuig voorshands eerst dan niet meer als nieuw is aan te merken indien het op zodanige wijze is gebruikt dat daaraan een economische minderwaarde moet worden toegekend vanwege achteruitgang door gebruik en/of slijtage. Dat kan van de door Van den Brink aangeboden voertuigen niet worden gezegd. Uit de door Renault c.s. overgelegde print screens van de website van Van den Brink (productie 13 Renault c.s.) blijkt immers dat deze worden aangeboden met een verwaarloosbaar aantal kilometers op de teller. Naar Van den Brink ter zitting desgevraagd heeft verklaard, bestaat haar wagenpark voor circa 30 tot 40 procent uit voertuigen met een kilometerstand tot 200 km. Dergelijke voertuigen moeten naar voorlopig oordeel dan ook als nieuw worden aangemerkt. Dat de voertuigen al eerder op naam waren gesteld (van andere dealers), staat daaraan niet in de weg omdat de kopers van de voertuigen van Van den Brink degenen zijn die deze voor het eerst in gebruik nemen.

4.8. Het feit dat, zoals Van den Brink nog betoogt, erkende dealers voertuigen voor een lagere dan de reguliere verkoopprijs aan Van den Brink verkopen, maakt het vorenstaande niet anders. Ter zitting is gebleken dat het in sommige gevallen voor een erkende dealer aantrekkelijk kan zijn een voertuig onder de marktprijs van de hand te doen. Renault c.s. heeft immers verklaard dat zij een bonussysteem hanteert dat uitgaat van een bepaald aantal verkochte voertuigen - en niet omzet. Als een erkende dealer aan het einde van het jaar zijn aantallen nog niet heeft gehaald, kan het voordelig zijn om voertuigen dan tegen een lagere dan de gangbare marktwaarde te verkopen om op die manier zijn bonus veilig te stellen. Dit voor een lagere prijs van de hand doen (al dan niet met op de factuur de vermelding van 'occasion' of de Belgische term 'occasievoertuig') is voorshands oordelend niet op een lijn te stellen met het hebben van een economische minderwaarde vanwege achteruitgang door gebruik en/of slijtage. De voertuigen die Van den Brink op deze manier immers in haar bezit krijgt, zijn nieuw en ongebruikt.

4.9. Het vorenstaande leidt ertoe dat de vorderingen van Renault c.s. uit hoofde van onrechtmatig handelen, mede omvattende de vorderingen van de in 2.14. genoemde erkende dealers die zij aan Renault Nederland hebben gecedeerd, worden toegewezen op de wijze als in het dictum te melden (het gevorderde sub 1a subsidiair). De in het dictum gebruikte terminologie 'nieuwe Renault-voertuigen' moet worden begrepen in de hiervoor in 4.7. en 4.8. geduide zin. De gevorderde opgave komt eveneens voor toewijzing in aanmerking nu deze enerzijds niet is bestreden en anderzijds een spoedeisend belang daarbij van Renault c.s. kan worden ingezien nu zij hiermee de wanprestatie van erkende dealers kan tegengaan. De daarvoor geldende termijn zal worden bepaald op twee maanden na betekening van dit vonnis.

4.10. Ter vermijding van executiegeschillen zij nog opgemerkt dat het Van den Brink wél vrijstaat als tussenpersoon te bemiddelen bij de aankoop door consumenten van nieuwe Renault-voertuigen bij erkende dealers als bedoeld in 2.6. Desgevraagd heeft Renault c.s. ter zitting immers aangegeven dat dit Van den Brink is toegestaan en haar vorderingen zich hiertegen niet richten.

---

*merkinbreuk*

4.11. De vorderingen van Renault c.s. richten zich uitsluitend, zo heeft Renault c.s. ter zitting toegelicht (vgl. paragraaf 5.2 pleitnota raadslieden Renault c.s.) op het gebruik door Van den Brink van zijn oude en nieuwe bedrijfslogo (vgl. 2.7., 2.8. en 2.12.) en het gebruik daarin van de tekens 'Renault', 'Renault Specialist' of 'Specialist in Renault'. De vorderingen zien niet op het (referend) gebruik van de tekens 'Renault', 'Renault Specialist' of 'Specialist in Renault' an sich, zo althans begrijpt de voorzieningenrechter, zodat de toelaatbaarheid daarvan niet ter beoordeling staat.

4.12. Naar voorlopig oordeel moet het oude bedrijfslogo van Van den Brink als een met het in 2.5. onder 3. afgebeelde beeldmerk overeenstemmend teken in de zin van artikel 9 lid 1 onder b GMVo / artikel 2.20 lid 1 onder b BVIE worden beschouwd. Het teken, dat gebruikt wordt voor dezelfde althans soortgelijke waren en diensten als waarvoor het merk is ingeschreven, stemt immers in ieder geval in visueel opzicht overeen met het beeldmerk. Het teken bestaat uit een 'A' en een 'V' die zo op elkaar zijn geplaatst dat zij tezamen een ruit vormen welke overeenstemt met die in het beeldmerk van Renault. In het merk is de onderzijde van de ruit donkerder dan de bovenzijde. Van den Brink lijkt dit te hebben gespiegeld nu haar logo aan de bovenzijde donkerder is dan de onderzijde. Daarbij komt dat het beeldmerk grote bekendheid geniet. Dat door gebruik van dit teken bij het in aanmerking komende publiek (directe of indirecte) verwarring kan ontstaan, wordt dan ook aannemelijk geacht. De kans daarop wordt nog vergroot door het gebruik van het teken 'Renault specialist' in het (oude) bedrijfslogo. Het aangepaste bedrijfslogo wijkt slechts in die zin van de oude variant af dat er een horizontale spatiëring is aangebracht (de A's zijn uitelkaar getrokken) en de term 'Renault Specialist' is vervangen door 'Uw Specialist'. Deze laatste wijziging, waartegen Renault c.s. vanzelfsprekend geen bezwaar heeft, laat evenwel onverlet dat de wijziging van het logo zelf miniem en niet van dien aard is dat de verwarringwekkende overeenstemming met het beeldmerk van Renault Frankrijk daarmee is weggenomen. Nu Van den Brink niet heeft willen toezeggen het gebruik van ook het oude teken gestaakt te zullen houden en er mitsdien een dreiging bestaat dat zij dat teken opnieuw zal gebruiken, zal het gebruik van beide tekens worden verboden als in het dictum te melden. Ter zitting heeft Renault c.s. aangegeven dat de op de merkenrechtelijke grondslag gebaseerde vorderingen slechts zijn ingesteld door Renault Frankrijk zodat zij alleen ten opzichte van haar toewijsbaar zijn.

4.13. Nu het gebruik van de tekens op grond van de merkenrechtelijke grondslag reeds worden verboden, kan de alternatieve grondslag onbesproken blijven.

*slotsom*

4.14. Van den Brink zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure. Wat het IE-deel van de procedure betreft, zijn die kosten door Renault c.s. onweersproken begroot op €5.859,00 exclusief BTW. Schattenderwijs wordt ervan uit gegaan dat aan beide grondslagen evenveel tijd is besteed, zodat voor de niet-IE-rechtelijke grondslag een bedrag ter grootte van de helft van het liquidatietarief voor vergoeding in aanmerking komt, zijnde een bedrag van (0,5 x €816,00 =) €408,00. Deze bedragen dienen nog te worden vermeerderd met een bedrag van €589,00 (griffierecht) en €80,48 (dagvaarding), zodat in totaal een bedrag van €6.936,48 zal worden toegewezen.

---

4.15. De gevorderde uitvoerbaar bij voorraadverklaring zal eveneens worden toegewezen, zij het niet op de minuut en op alle dagen en uren nu enerzijds de noodzaak het vonnis ook gedurende avonduren, weekend en feestdagen ten uitvoer te kunnen leggen niet kan worden ingezien en anderzijds Renault c.s. bij uitvoerbaarverklaring op de minuut geen belang heeft, aangezien zij zal beschikken over een uitvoerbare grosse.

## **5. De beslissing**

De voorzieningenrechter

- 5.1. verbiedt Van den Brink om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis nieuwe Renault-voertuigen te betrekken van een erkende dealer binnen de EER met het oogmerk deze om commerciële redenen in nieuwstaat te (doen) verkopen;
- 5.2. verbiedt Van den Brink om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis nieuwe Renault-voertuigen betrokken van een erkende dealer binnen de EER ten toon te stellen, ter verkoop aan te bieden en te (weder)verkopen;
- 5.3. gebiedt Van den Brink om binnen twee maanden na betekening van dit vonnis een door een registeraccountant gewaarmerkte opgave te doen aan Renault Nederland van de identiteit (naam, adresgegevens, vestigingsplaats) van de partij(en) van wie Van den Brink nieuwe Renault-voertuigen heeft betrokken gedurende een periode van twaalf maanden voorafgaande aan de datum van betekening van dit vonnis, met daarbij een specificatie per voertuig van de datum van aflevering, alsook het model en type;
- 5.4. gebiedt Van den Brink om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis iedere inbreuk op het in 2.5. onder 3. bedoelde merkrecht van Renault Frankrijk te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door het gebruik van het oude en het nieuwe bedrijfslogo van Van den Brink;
- 5.5. veroordeelt Van den Brink tot betaling van een dwangsom van €10.000,- voor iedere dag of deel daarvan waarop Van den Brink niet voldoet aan de ver- en geboden als hiervoor in 5.1. t/m 5.4. vermeld;
- 5.6. veroordeelt Van den Brink in de kosten van de procedure, tot zover aan de zijde van Renault c.s. begroot op €6.936,48, te vermeerderen met de nakosten ten belope van €131,00 zonder betekening, dan wel €199,00 in het geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van dit vonnis, en - voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt - te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening;
- 5.7. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;
- 5.8. bepaalt de termijn ex artikel 1019i Rv op zes maanden na dagtekening van dit vonnis;
- 5.9. wijst af hetgeen meer of anders is gevorderd.

---

Dit vonnis is gewezen door mr. J.Th. van Walderveen en in het openbaar uitgesproken op 23 mei 2013 in tegenwoordigheid van de griffier.